

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/2264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215287
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6114215287.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zast.: JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti povinnému: M. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX K. K., štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 186,98 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Kostkom, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava, pod sp. zn. EX 1224/14, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 eura v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie pohľadávky vo výške 186,98 eura a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 9C/330/2012-69 zo dňa 05. 06. 2013.

2. Poverením č. 5601 102111 zo dňa 29. 07. 2014 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Kostku.

3. Dňa 24. 11. 2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Zároveň súdny exekútor v podnete uviedol, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 39,83 eura.

4. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Súd z obsahu spisu má preukázané, že u povinného bola vykonaná lustrácia majetku za spolupráce a pomoci osôb povinných súčinnosťou podľa § 34 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017). Lustráciou v evidencii motorových vozidiel bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom motorového vozidla. Z výsledku elektronickej lustrácie bánk vyplýva, že povinný nemá vedené účty

v bankách. Z lustrácie majetku prostredníctvom katastrálneho portálu Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky vyplynulo, že povinný nie je vlastníkom nehnuteľností na území SR. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že povinný na území SR nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, nemá evidovaného platiteľa mzdy. Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinný nedisponuje žiadnym reálne exekvovateľným majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhaný nárok. Na základe týchto skutočností mal súd za preukázané, že povinný nedisponuje žiadnym reálne exekvovateľným majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhaný nárok.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd rozhodol prvým výrokom tohto uznesenia tak, že exekúciu ex offo zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017).

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

12. Podľa § 203 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

13. Po preskúmaní špecifikácie trov exekúcie súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 eura (§ 30 vyhlášky MSSR č. 68/2017 Z. z., § 14 ods. 1 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017). Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH, preto mu súd priznal z odmeny aj uplatnenú 20 % DPH vo výške 6,64 eura. Vzhľadom na to, že exekúcia bola zastavená, pretože majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 zaviazal na úhradu vzniknutých trov exekúcie oprávneného. Preto okresný súd rozhodol druhým výrokom tohto uznesenia tak, že oprávnenému uložil uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v celkovej výške 39,83 eura, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. V odvolaní musí byť uvedená spisová značka a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.