

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/292/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123211261
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123211261.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D., E. XX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., pochádzajúcu z rodičov F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. XX, t.č. bytom G., F. H. XX a I. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., F. D. XXXX, o zmenu osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/301/2022-23 zo dňa 31.1.2023 vo výroku o schválení rodičovskej dohody tak, že:

II. s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzatvorenú na Okresnom súde Prešov dňa 25.1.2024 v bode III. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností v tomto znení:

maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca,

obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloletú zastupovať a spravovať jej majetok,

matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 100 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 28-ého dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 7.12.2023 opakovane do budúcnosti,

dlžné výživné sa n e u r č u j e ,

styk otca s maloletou A. sa n e u p r a v u j e ,

III. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 7.12.2023 žiadal zrušiť pôvodné rozhodnutie súdu, ktorým bola maloletá zverená do spoločnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že bude zverená do jeho osobnej starostlivosti.

2. Matka na stretnutí v rámci multidisciplinárneho konania dňa 25.1.2024 uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, súhlasila aj s výživným v sume 100 Eur mesačne s tým, že sa chce s maloletou stretávať každý druhý víkend. Na to rodičia podpísali rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na jej výživu

sumou 100 Eur mesačne s tým, že dlžné výživné si rodičia neurčili a tiež si neupravili styk matky s maloletou A..

3. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, záznamami zo stretnutí rodičov v rámci multidisciplinárneho konania, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P/301/2022-23 zo dňa 31.1.2023, rodičovskou dohodou uzatvorenou na tunajšom súde dňa 25.1.2024, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P/301/2022, 29P/38/2020, 30P/326/2019, 27P/33/2017, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Otec dňa 7.12.2023 podal návrh na zmenu starostlivosti o maloletú A., keďže matka dva mesiace o maloletú neprejavila záujem a neplní si svoju vyživovaciu povinnosť. Matka maloletej oznámila, že je chorá, preto sa nemôže o ňu starať, čomu maloletá uverila. Matka prišla o prácu a bývanie, vrátila sa k svojej matke do záhradnej chatky a znovu podľahla alkoholu. Maloletá A. má diagnostikovaný K. L. J. X, čiže v jej prítomnosti, ak matka pije, byť nemôže. V minulosti otec umožnil maloletej styk s matkou, pričom matka prišla pre A. triezva, stalo sa však aj to, že priviezla A. pod vplyvom alkoholu. Otec umožňuje matke stretnutia vždy, keď je triezva, pričom stretnutia boli bez prespávania, čo matka rešpektovala, keďže v záhradnej chatke na to nemá podmienky. V poslednom čase A. odmietla chodiť k matke, nakoľko matka aj naďalej pije a pod vplyvom alkoholu sa háda so svojou matkou.

6. Otec maloletej má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti, deti žijú s ním a jeho manželkou v spoločnej domácnosti. Otec má výdavky na maloletú A. na ŠKD 43 Eur mesačne, 37 Eur poistenie, 3 Eurá triedny fond plus má výdavky na stravu maloletej doma, ošatenie a hygienu. Okrem toho má výdavky na bývanie v sume 200 Eur mesačne a bežné svoje výdavky. Je zamestnaný ako L. G., jeho priemerný čistý mesačný príjem je X XXX Eur netto.

7. Matka maloletej aktuálne nepracuje, pracovný pomer ukončila dohodou a má prisľúbenú prácu v D. ako M.. Aktuálne ju čaká operácia. Priznala, že má problém s alkoholom, no pravidelne lekára navštevuje. V blízkej dobe sa má presťahovať s priateľom do podnájmu do F. N. M. XX. N.. Priateľ matky pracuje na turnusy vo K.. Matka poprela, že by neuhrádzala výdavky pre maloletú, zakúpila jej veci potrebné do školy a stále jej niečo zakúpi, čo potrebuje. Naposledy bola s maloletou v detskom centre. Matka súhlasila, aby maloletá bola dočasne zverená do starostlivosti otca, uvedomuje si, že nemá podmienky na plnohodnotnú starostlivosť pre svoju dcéru. Žiadala, aby bola s dcérou aspoň každý druhý víkend. Uviedla, že môže na výživu maloletej prispieť sumou 100 Eur mesačne.

8. Matka aktuálne ukončila pracovný pomer z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti, poberá štátne dávky v sume XXX Eur mesačne a čaká na operáciu. Okrem maloletej A. nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9. Maloletá A. navštevuje X. ročník J. D. F. J. C. F.. Je potrebné sa jej venovať, keďže mnohým veciam nerozumie primerane svojmu veku, je potrebné sa s ňou pripravovať do školy.

10. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že došlo na tunajšom súde v rámci multidisciplinárneho konania k uzatvoreniu rodičovskej dohody, na základe ktorej sa rodičia dohodli, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že matka bude prispievať na jej výživu sumou 100 Eur mesačne, počnúc dňom 7.12.2023 do budúcnosti. Zároveň si rodičia neurčili dlžné výživné a neupravili si styk matky s maloletou, keďže otec uviedol, že matke umožní stretávať sa s dcérou. Keďže rodičovská dohoda bola uzatvorená v záujme maloletej a súhlasil s ňou aj kolízny opatrovník, súd uvedenú rodičovskú dohodu schválil.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).