

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203133  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203133.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. K. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. W. Ž. N. S., t. č. bytom: Centrum pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych. vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky: F. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. W. Ž. N. S., C.. Č.. A. Ž. N. S., D. Y. K., Y. Č.. XX/A a otca: neuvedeného, za účasti Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, o návrhu Úradu práce, sociálnych. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd nad mal. K. Š., N.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, pričom mal. dieťa bude umiestnené v Centre pre deti a rodiny Valaská, 976 46 Valaská, Chalupkova 2.

Matka mal. dieťaťa F. Š., N.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. K. Š.P., N.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, posielaným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Valaská, 976 46 Valaská, Chalupkova 2, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych. vecí a rodiny Banská Štiavnica sa podaným návrhom domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. K. Š., ktorú bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodiny Valaská a zároveň žiadal určiť matke vyživovaciu povinnosť sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom s tým, že matka je povinná posielat' výživné na účet Centra pre deti a rodiny Valaská počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

2. Úrad práce, sociálnych. vecí a rodiny Banská Štiavnica návrh odôvodnil tým, že mal. K. je narodená mimo manželstva, otec uvedený nie je. Matkou je F. Š.. Mal. dieťa bolo dočasne odňaté z osobnej starostlivosti matky a odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Valaská na obdobie 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky. Zároveň bola uložená povinnosť matke spolupracovať s ústavným zariadením počas výkonu výchovného opatrenia a povinnosť mal. dieťa navštevovať minimálne jedenkrát mesačne. Súd matke určil aj vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške. Kolízny opatrovník v podanom návrhu poukázal na to, že matka býva s rodičmi a so svojimi súrodencami v drevenej chatke v časti K., pričom majú vytvorené základné a nevyhnutné životné podmienky, aj keď sociálno - ekonomická úroveň je nižšia. Hygiena v domácnosti zodpovedá podmienkam danej lokality. Kolízny opatrovník poukázal na to, že adaptačné obdobie u mal. Kristíny prebehlo v poriadku, podmienkam Centra pre deti a rodiny sa prispôsobila a osvojuje si potrebné návyky. Dňa 11.10.2019 realizovali rozhovor s profesionálnou matkou, ktorá potvrdila, že dieťa sa dobre adaptovalo. Konštatoval, že Centrum pre deti a rodiny odporúča pobyt mal. K. v danom zariadení a navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť s tým, že matka dieťaťa sa nedokáže primerane o dieťa postarať a nie je schopná a pripravená prevziať nad mal. K.

riadnu osobnú starostlivosť. Kolízny opatrovník takisto poukázal na to, že matka sa sama vyjadrila v tom zmysle, že vzhľadom na svoje životné podmienky, nie je schopná zabezpečiť mal. K. celodennú starostlivosť, pričom nie je ani žiadny iný príbuzný, ktorý by vedel reálne zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa.

3. Matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala riadne vykázané. Kolízny opatrovník uviedol, že pri šetrení pomerov s matkou komunikoval, pričom matka uviedla, že na pojednávanie sa nedostaví bez toho, aby uviedla dôvod.

4. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom JUDr. Tužinská na pojednávaní poukázala na to, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a aktuálnu situáciu je v záujme mal. dieťaťa, aby bola nariadená ústavná starostlivosť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, výsluchom zástupkyne Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom, oboznámil sa s aktuálnou správou o mal. K.N. Š. zo dňa 08.10.2019, s rodným listom mal. dieťaťa.

6. Podľa § 54 ods.1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

7. Podľa § 54 ods.2 toho istého zákona súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

8. Podľa § 54 ods.5 toho istého zákona súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 24P/13/2019 zo dňa 15.08.2019 súd dočasne odňal mal. K. Š. zo starostlivosti matky a nariadil výchovné opatrenie - pobyt mal. dieťaťa v zariadení Centra pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 483/2 za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa a to na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia mal. dieťaťa v zariadení. Zároveň uložil matke povinnosť platiť výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške na účet Centra pre deti a rodiny počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Súd zároveň zrušil právoplatnosťou rozhodnutia neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu sp. značka 24P/13/2019 zo dňa 06.05.2019.

10. Súd zistil, že matka mal. dieťaťa podľa vlastného vyjadrenia vzhľadom na svoje životné podmienky nie je schopná zabezpečiť mal. K. celodennú starostlivosť, má zdravotné problémy, pričom ostatní rodinní príslušníci tiež žijú v slabších sociálnych pomeroch. O mal. K. neprejavil záujem nikto z príbuzných matky. Matka mal. dieťaťa je v starostlivosti psychiatra, lieky však neužíva. Trpí stredne ťažkou mentálnou retardáciou. Je invalidnou dôchodkyňou a poberá invalidný dôchodok. Zo správy Centra pre deti a rodiny Valaská vyplynulo, že mal. dieťa je v ich starostlivosti od 17.05.2019, pričom bola umiestnená do starostlivosti profesionálnej rodiny. Matka sa o mal. dieťa nezaujíma a od 31.05.2019 až do rozhodnutia súdu neprejavila matka, ani nikto z príbuzných o mal. dieťa žiadny záujem. Súd je toho názoru, že v súčasnej dobe je v záujme mal. dieťaťa, aby bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorú bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodiny Valaská.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Valaská súd zistil, že mal. dieťa sa v profesionálnej náhradnej rodine adaptovalo veľmi dobre, dobre prosperuje, má vypracovanú pravidelnosť režimu, jesť mu chutí. Dieťa je spoločenské, veľmi pozitívne reaguje a vývinová úroveň dieťaťa zodpovedá fyzickému veku dieťaťa.

12.V konaní bolo preukázané, že výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená ako aj vážne narušená, nakoľko matka mal. dieťaťa neprejavuje o zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa záujem. Mal. dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na záujem mal. dieťaťa a za účelom zabezpečenia jeho zdravého fyzického a psychického vývoja, súd nariadil ústavnú starostlivosť.

13.Podľa § 81 ods.2 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciú povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14.Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 toho istého zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

15.Podľa § 75 ods. 1 toho istého zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16.Podľa § 76 ods. 1 toho istého zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17.Podľa § 2 Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo právnických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm po c) 95,96 eur ak ide po 1) o zaopatrené neplnoleté dieťa, po 2) o nezaopatrené dieťa.

18.Súd zároveň určil matke mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa a to minimálnym výživným, čiže vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že matka mal. dieťaťa nepracuje, je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, poberá invalidný dôchodok. Súd uložil matke povinnosť platiť výživné na účet Centra pre deti a rodiny Valaská s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 2 Zákona o rodine.

19.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.