

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218205470
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218205470.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: E. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 3.434,80 eur s príslušenstvom, podľa § 282 CSP takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.440,- eur zastavuje.

II. Žalobcovi súd cestou prevádzkovateľa systému vracia časť súdneho poplatku 86,40 eur, kráteného o 6,70 eur, to je sumu 79,70 eur.

III Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s., IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y.: XXXXXXXXXXX, dlžnú istinu vo výške 1.994,80 Eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1.205,53 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 3.434,80 Eur od 14.12.2018 do 12.12.2018, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 3.254,80 Eur od 13.12.2018 do 13.02.2019, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 3.074,80 Eur od 14.02.2019 do 12.03.2019, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 2.894,80 Eur od 13.03.2019 do 16.04.2019, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 2.714,80 Eur od 17.04.2019 do 13.05.2019, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 2.534,80 Eur od 14.05.2019 do 11.06.2019, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 2.354,80 Eur od 12.06.2019 do 11.07.2019, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 2.174,80 Eur od 12.07.2019 do 13.08.2019, zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy 1.994,80 Eur od 14.08.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.434,80 Eur od 14.12.2018 do 12.12.2018, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.254,80 Eur od 13.12.2018 do 13.02.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.074,80 Eur od 14.02.2019 do 12.03.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.894,80 Eur od 13.03.2019 do 16.04.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.714,80 Eur od 17.04.2019 do 13.05.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.534,80 Eur od 14.05.2019 do 11.06.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.354,80 Eur od 12.06.2019 do 11.07.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.174,80 Eur od 12.07.2019 do 13.08.2019, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.994,80 Eur od 14.08.2019 do zaplatenia, všetko vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 100,- Eur, splatných vždy do 20.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

IV. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.12.2018 domáhal, aby súd zviazal žalovaného na zaplatenie 3.434,80 eur s príslušenstvom.
2. Žalovaný na pojednávaní dňa 21.10.2019 uznal svoj dlh s tým, že túto sumu žalobcovi uhradí v termíne podľa splátkového kalendára, nakoľko je prevažne platobne neschopný.
3. Súd v súvislosti s rozhodovacou súdnou praxou čo do povolenia splátok poukazuje na uznesenie KS Trnava sp.zn. 10Co/193/2017: „...v prejednávanej veci má určitý význam, že žalovaný (majúci splniť povinnosť) nedisponuje podľa jeho tvrdení takým príjmom alebo úsporami, pri ktorých by bolo možné očakávať zaplatenie žalovanej sumy naraz bez rizika ohrozenia vlastnej výživy...“
4. Žalovaný poukázal na svoju nemajetnosť, okrem starobného dôchodku vo výške 390 eur nemá žiadne príjmy, je nemajetný, býva u svojho syna, doterajšie splátky vo výške po 180 eurách mesačne sú naďalej vzhľadom na výšku dôchodku neúnosné (ostávalo mu len 210 eur na prežitie). Vzhľadom na stávajúce cenové relácie a 5%-nú infláciu bez dohľadného zvýšenia starobného dôchodku má súd za primerané mesačné splátky vo výške po 100 eurách mesačne.
5. Žalobca z dôvodu úhrady spolu 1.440 eur zobral dňa 10.09.2019 žalobu čiastočne späť, súd konanie v časti o zaplatenie 1.440 eur zastavil (výrok I rozsudku). Predmetom konania tak ostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny 1.994,80 eur a príslušenstva k nej.
6. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku („CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.
7. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariadiť pojednávanie.
8. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.
9. Súd o žalobe rozhodol podľa § 282 zákona č. 160/2015 (Civilný sporový poriadok, ďalej CSP), na základe toho, že žalovaný pred súdom uznal dlh voči žalobcovi v uvedenom rozsahu. Žalobca splátkam neoponoval, naopak zo strany žalovaného plnenie v takejto forme prijímal.
10. Súd v súlade s ustanovením § 217 ods. 2 CSP povolil žalovanému splácať pohľadávku v splátkach vo výške 100,- eur mesačne, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil z dôvodu, že mal za to, že nie je v schopnostiach žalovaného splatiť celý dlh naraz s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výšku určených splátok súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a pomerom žalovaného a zároveň mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, a to vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy (výrok III rozsudku).
11. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
12. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
13. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé. V neposlednom rade je však podstatným i preukázanie skutočností (najmä s ohľadom na osobné, sociálne a majetkové pomery) žalovaného, ktorý žiada súd o priznanie výhody splátok.

14. Posúdenie finančných možností žalovaného pre účely úhrady dlžnej pohľadávky by mohlo síce byť súčasťou aktivít v procese prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia, avšak je nutné, aby nešlo o svojvoľné tvrdenie strany bez doloženia relevantných dôkazov preukazujúcich majetkové a sociálne pomery žalovaného. Súd poukazuje i na tú skutočnosť, že aplikačnou praxou sa ustálila možnosť splátok, avšak v takom rozsahu, aby istina i s príslušenstvom bola uhradená v lehote do 3 rokov. Pokiaľ súd povolil žalovanému splátky v rozsahu po 100,- eur mesačne, je zjavné, že istinu i s príslušenstvom môže v tejto lehote uhradiť (ročne je to 1.200 eur).

15. Pokiaľ by žalobca dôvodil, že súčasná právna úprava neumožňuje umožniť, aby strana svoj dlh splácala v splátkach, súd dodáva: Ustanovenie § 217 ods. 2 podľa znenia prichádza do úvahy v prípadoch, kedy samozrejme, žalovaný je už v omeškaní, ale právo na ďalšie jednotlivé plnenia skutočne ešte len vznikne v budúcnosti. Preto toto ustanovenie prima facie nedopadá na situáciu, keď plnenie je už zročné, ale súd ho umožní uhrádzať v splátkach. Túto možnosť súdu vyjsť v ústrety žalovanému je potrebné vyvodiť z ust. § 232 ods. 4 v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať len prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. Ak súd rozhodne rozsudkom o možnosti zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, upraví nanovo splatnosť dlhu a spravidla pripojí aj doložku straty výhody splátok. Tento postup súd dodržal.

16. Pokiaľ by žalobca namietal, že pre povolenie uhradiť dlžnú sumu v splátkach neboli dané dôvody a súd nemal zistené podklady pre takéto rozhodnutie, tu súd poukazuje na ust. § 150 a 151 CSP. Najmä ustanovenie § 151 ods. 1 CSP uvádza „skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné“. Žiadosť o povolenie splátok a dôvody žalovaný uviedol na pojednávaní na ktorom sa žalobca z vlastnej vôle nezúčastnil. Tým sa vlastne zbavil možnosti priamo na žiadosť s tvrdenia žalovaného reagovať. Tvrdenia žalovaného takto bolo potrebné považovať za nesporné. (Porovnaj rozsudok KS Banská Bystrica z 23.05.2017, sp. zn. 13Co/138/2017, vlastný rozsudok z 30.10.2017, sp. zn. 11Csp/11/2016).

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP) - výrok IV rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie zo strany žalobcu voči výroku, ktorým súd povolil splátky dlhu a vo výroku, ktorým priznal nárok na náhradu trov konania (voči ostatným častiam výroku rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 356 písm.a/ C.s.p.) v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).