

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204095
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819204095.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O., O.. F. XXX/XX proti žalovanému Silverside, a.s., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast. Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou so sídlom Klariská 7, Bratislava o vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním zo dňa 18.septembra 2019, doručené súdu prvej inštancie dňa 24.septembra 2019 žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd určí žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.9.2018 zo zmluvy č. 975821823 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatnosti skončenia veci vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy; o určenie povinnosti žalovanému oznámiť zamestnávateľovi žalobcu Saargummi Slovakia, s.r.o., so sídlom T. XXX, Y. X., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril formulárovú, typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.9.2018, ktorú považuje za problematickú, lebo neobsahuje náležitosti, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Považuje zmluvu za problematickú z dôvodu, lebo obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods.1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvnej pokuty a podobne). Považuje dohodu o zrážkach zo mzdy ako súčasť typovej formulárovej zmluvy, ktorá bola vopred pripravená zo strany veriteľa. Uviedol, že žalovaný požiadal napriek spornosti veci jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa žalobcovi zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca považuje za neplatný právny úkon pre rozpor s § 37 ods.1 Občianskeho zákona, pričom text čl. 2 bod 1 je takým spôsobom formulovaný, že jeho obsah je neoddeliteľnou a nezmeniteľnou súčasťou textu, pričom určenie presnej výšky zabezpečenej pohľadávky je síce dané výškou celkovej čiastky na zaplatenie vyjadrené v eurách, avšak následne aj dojednané aj na ostatné príslušenstvo vyplývajúce zo zmluvy alebo súvisiace so zmluvou. Podľa žalobcu môže žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu do nekonečna. Vychádza z toho, že vo výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi žalobcu nie je uvedená ani výška pohľadávky žalovaného. Zamestnávateľom žalobcu je Saargummi Slovakia, s.r.o., P. XX, U., ktorého žalovaný požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu listom zo dňa 9.5.2019.

Žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za rozporný inštitút, ktorý je rozporný s právom európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou a preto je podľa § 39 Občianskeho zákona táto dohoda neplatná.

Poukázal na § 551 Občianskeho zákona a ďalej poukázal aj na čl. 7 Ústavy SR, citoval rozsudok z 27.6.2000 Oceano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98 Zb.s. a iné. Ďalej citoval bod 26 rozsudku Oceano Grupo Editorial a Salvat Editores ..., poukázal na Smernicu Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, čl. 6 ods.1 cit. smernice, citoval čl. 7 ods.1 cit. smernice, čl. 288 ods.3 Zmluvy o fungovaní európskej únie a rozsudok Súdneho dvora ES vo veci 14/83 zo dňa 10.4.1984 a iné. Poukázal v tomto podaní na niekoľko rozsudkov Súdneho dvora.

V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uviedol, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uviedol súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offa súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhrocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne, ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku.

Poukázal na § 12 (bez citácie zákona), v zmysle ktorého pohľadávku spotrebiteľa na mzdu alebo plat nemožno podnikateľovi postúpiť ani na uspokojenie, ani na zabezpečenie jeho ešte nesplatených pohľadávky.

Ďalej uviedol, že ani v prípade upustenia od použitia dohody o zrážkach zo mzdy, nemá istotu bez presného vyhlásenia veriteľa, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky, vrátane spornej pohľadávky. Uviedol, že v čase uzavretia zmluvy nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázal na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázal rozpoznať nesúlady inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť jeho majetok v podobe jeho mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok, alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom.

Žalovaný vyzval jeho zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy a ten ich aj vykonáva. Obava, že žalovaný naplní zásah do jeho majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad újného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s újným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Rozpor s právom EÚ osvedčuje pripomienkami európskej komisie, v prípade C-3/12 Marcinová/Pohotovosť, podľa ktorých je vnútroštátna právna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offa prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok.

Navrhol, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy, aby sa predišlo vzniku ujmy.

3. Súčasťou tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj návrh na rozhodnutie súdu vo veci samej.

V návrhu uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti vyslovenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, táto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods.3,4 Občianskeho zákona. Hrubá nerovnováha je daná z dôvodov vyššie uvedených tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku.

Žalovaný dojednal podmienku čl. 2 bod 1 dohody o zrážkach zo mzdy, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 7.352,40 eur, čo predstavuje istinu úveru s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy alebo súvisiacim zo zmluvy, napr. úrok z omeškania a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napr. zmluvná pokuta a tiež v čl. 2 bod 2 tejto zmluvy, pohľadávku na základe zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver vo výške 451,20 eur predstavujúcej náklady spojené s poistením spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom z omeškania, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia alebo súvisiacim so zmluvou o zabezpečení poistenia, pohľadávky špecifikované v bode 1.1 a 1.2.

Ďalej si žalovaný v čl. 2 bod 4 dohody o zrážkach zo mzdy dojednal podmienku, že medzi veriteľom a dlžníkom je dohodnuté, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu, po jej uhradení veriteľ bezodkladne oznámi túto skutočnosť zamestnávateľovi dlžníka.

Je nesporné, že zrážky zo mzdy, zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa jeho rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy exekúcií, v rámci ktorej súd dohľadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosti.

Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je jasne a zrozumiteľne vyčíslený rozsah záväzku dlžníka, preto je podľa žalobcu táto dohoda pre jej neurčitosť absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 ods.1 OZ. Dohodu o zrážkach zo mzdy podpísal so žalovaným súčasne so zmluvou o úvere. Preto dojednanie zmluvy o úvere v čl. 3 bod 2 - veriteľ je oprávnený neposkytnúť úver v prípade ..., v rozpore s dojednaním v dohode o zrážkach zo mzdy čl. 2 bod 1 veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku ... Z uvedeného je zrejmé, že uzavretím zmluvy o úvere medzi žalobcom a žalovaným ešte nemuselo dôjsť k čerpaniu úveru, avšak žalovaný už v uzavretej dohode o zrážkach zo mzdy mal voči žalobcovi pohľadávku.

Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 9.5.2019 vyplýva, že žalovaný žiada zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok, ako je v dohode o zrážkach zo mzdy dohodnuté, t. j. vo výške 259,48 eur, ide o zrážku zo mzdy v najbližšom výplatnom termíne. Ďalej sa uvádza, že v prípade, že najbližší výplatný termín bude po 25.5.2019, kedy je splatná ďalšia splátka, žiada prvú zrážku zo mzdy navýšiť o sumu vo výške mesačnej splátky 130,06 eur a v ďalších mesiacoch žiada zrážky vykonávať vo výške 130,06 eur až do úplného zaplatenia.

Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu vykonávať zrážku zo mzdy takmer trojnásobne vyššiu vo výške 389,54 eur, ako je dohodnutá zrážka v čl. 2 bod 3 dohody o zrážkach zo mzdy vo výške 130,06 eur. Žalobca z takéhoto konania žalovaného dospel k záveru, že aj v budúcnosti by mohol vyzvať žalovaný jeho zamestnávateľa k úhrade vyššej zrážky, napr. z dôvodu práceneschopnosti.

V súvislosti s tým poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co 934/2015, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C 136/2015.

S poukazom na tento citovaný rozsudok sa žalobca domnieva, že veriteľ sa nesmie domáhať výkonu zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvoril s dlžníkom už pri uzatvorení úverovej zmluvy, nakoľko v tomto okamihu nie je jasný rozsah záväzku dlžníka v okamihu, kedy túto dohodu bude predkladať platiteľovi mzdy dlžníka a je možné, že takouto dohodou si veriteľ bude nárokovať aj zaplatenie plnení, na ktoré nemá platný právny nárok.

Žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, ktorá je v rozpore s § 53 Občianskeho zákona, keď žalobca v čase vzniku úverovej zmluvy bol nútený uzatvoriť aj dohodu o zrážkach zo mzdy.

Žalobca ďalej uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať obligatórne náležitosti upravené v § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch, pričom musí obsahovať aj údaj o RPMN, ktorý je podľa neho nesprávny. Pri úvere vo výške 4.700 eur je RPMN vo výške 21,03 % a v zmluve je uvedená 20,88 %. Tento údaj je uvedený v neprospech spotrebiteľa.

Preto považuje tento úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 cit. zákona.

Žalovaný má potom nárok na vrátenie len skutočne poskytnutého úveru.

Ďalej uviedol, že považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj ustanovenie v zmluve v čl. 9 bod 1, kde žalovaný žiada aj zmluvnú pokutu vo výške 12 % z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Žalobca uvádza, že nemal záujem dojsť v zmluve o úvere zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne, ale pokiaľ chcel úver získať, musel prijať podmienky zmluvy tak, ako mu ich žalovaný predložil k podpisu.

Žiadal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.9.2018 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná; úver zo zmluvy zo dňa 20.9.2018 je bezúročný a bez poplatkov a alternatívne určil, že Zmluva o úvere zo dňa 20.9.2018 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná.

4. Na svoje tvrdenia predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.9.2018, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.9.2018, žiadosť o vykonanie zrážok zo dňa 9.5.2019.

5. Žalovaný navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

Uviedol, že žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobcom ako dlžníkom dňa 20.9.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, na základe ktorej poskytol žalobcovi úver istiny vo výške 4.200 eur, ktorý bol žalobca povinný vrátiť spolu so zmluvným úrokom vo výške 19,24 % ročne.

Žalobca so žalovaným uzatvorili aj dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákona, ktorá obsahuje základné náležitosti vyžadujúce Občiansky zákon.

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 20.9.2018 aj Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe ktorej sa žalobca zaviazal uhrádzať poisťné mesačne vo výške 7,52 eur.

Žalobca sa zaviazal v zmluve vrátiť žalovanému úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 122,54 eur, pričom každá splátka sa skladala z časti istiny a z časti zmluvného úroku. Na základe zmluvy o poistení sa žalobca zaviazal uhrádzať sumu 7,52 eur, ide o poisťné. Žalovaný eviduje

od žalobcu úhradu splátok spolu vo výške 1.582,48 eur, kde sa vďaka zrážkam zo mzdy zo strany zamestnávateľa žalobcu dosiahlo, že žalobca v súčasnosti nie je v omeškaní so splátkami úveru. Nakoľko sa žalobca dostal do omeškania so splácaním úveru, žalovaný vyzval žalobcu na splnenie dlhu, na zaplatenie omeškaných splátok úveru. Išlo o písomnú upomienku zo dňa 4.3.2019, upomienku zo dňa 7.4.2019, upomienku zo dňa 2.5.2019, výzvu na zaplatenie zo dňa 30.5.2019 a výzvu na plnenie zo dňa 29.6.2019.

Žalovaný vyzval žalobcu na plnenie aj prostredníctvom SMS správ a to 28.2.2019, 28.3.2019, 28.4.2019, 5.5.2019 a 15.5.2019.

Žalobca svoju povinnosť uhrádzať splátky úveru neplnil včas a riadne, preto žalovaný zaslal jeho zamestnávateľovi písomnú žiadosť s názvom „Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdových príjmov zo dňa 9.5.2019“. Žalovaný žiadal touto žiadosťou zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážky zo mzdy výlučne vo výške pravidelnej splátky úveru, nie však vyššej ako pripúšťajú právne predpisy. Zamestnávateľ žalobcu začal vykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody vo výške, ktorá neprevyšuje zákonom stanovenú maximálnu výšku zrážok zo mzdy.

Žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 4.700 eur, s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 7.352,40 eur. Žalobca uhradil v prospech žalovaného splátky v celkovej sume 1.582,48 eur, z čoho istina úveru splatená vo výške 618,93 eur, zmluvný úrok vo výške 852,55 eur, splatenie poplatku za náklady spojené s výzvami 17 eur, splatenie úroku z omeškania 1,57 eur, zmluvná pokuta vo výške 3,13 eur, splatenie sumy poistenie 90,24 eur a úroku z poistenia vo výške 0,06 eur. Žalobca nie je v omeškaní v čase podania tohto vyjadrenia so splátkami úveru a zostáva mu uhradiť suma 6.242,88 eur.

Žalovaný považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za šikanóznym, pričom žalobca neosvedčil ani jednu zo skutočností, na ktorú sa v žalobe, predovšetkým v návrhu odvoláva.

Žalobca týmto návrhom chce len oddialiť povinnosť plniť si splátky úveru, pričom medzi stranami sporu nie je stav, ktorý spôsobuje bezodkladnosť úpravy pomerov strán sporu. Nie je osvedčená ani jedna skutočnosť na to, aby mohlo byť neodkladné opatrenie nariadené. Nie je potrebné neodkladné opatrenie vydať, nakoľko nie je žalobcovi potrebné poskytnúť ochranu pred neprijateľnými podmienkami, lebo zmluva, ako aj dohoda neprijateľné podmienky neobsahuje; zmluva ako aj dohoda neobsahujú žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali neplatnosť týchto právnych úkonov; medzi žalobcom a žalovaným bola dohoda uzatvorená v súlade s právnymi predpismi a preto mal a aj má žalovaný legitímne právo na výkon zrážok zo mzdy; žalobca úver splácal prostredníctvom zrážok zo mzdy, ktoré vykonáva zamestnávateľ žalobcu a len vďaka zrážkam zo mzdy nie je žalobca v omeškaní so splácaním úveru.

Z tohto je potrebné uzavrieť, že návrh je zjavne nedôvodný a jediným cieľom tohto návrhu je oddialiť povinnosť žalobcu platiť splátky úveru.

Naviac žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pretože žalovaný má za to, že žalobca sa nemôže dožadovať neodkladnej úpravy pomerov v prípade, ak je zmluva a dohoda uzatvorená v súlade s platnými právnymi predpismi, neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobovali značný pomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Žalobca bol v dlhodobom omeškaní so splácaním úveru a žalobca úver výlučne prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu. Žalobca nepreukázal Okresnému súdu Prievidza žiaden dôkaz, ktorý by svedčil tomu, že žalobca uhradil aspoň základnú istinu úveru. V súvislosti s tým poukázal na rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 13.12.2018 č. k. 14Co 277/2018.

Ďalej uviedol, že žalobca nikdy nenamietal a ani nepovažoval zmluvu a dohodu za neplatné právne úkony, túto neplatnosť nenamietal ani počas doby, kedy sa mu vykonávali zrážky zo mzdy, žalobca nepreukázal, že by došlo vôbec k úhrade aspoň základnej istiny úveru, preto nemožno konštatovať, že je žalobca vystavený nepriaznivej finančnej situácii, pričom žalobca je pasívny a odmieta plniť aj základnú istinu úveru a jediné plnenie, ktoré žalovaný dostáva, sú zo strany zamestnávateľa žalobcu; pričom príslušenstvo zmluvy sú dohodnuté plne v súlade s platnými právnymi predpismi a nespôsobujú značný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

Žalovaný k jednotlivým tvrdeniam žalobcu uviedol, že námietky žalobcu nezodpovedajú skutkovému stavu veci a ani nemajú oporu v právnych predpisoch. Všetky tvrdenia žalobcu odmieta a považuje ich za právnu argumentáciu za nesprávnu, nemajúcu oporu v právnych predpisoch, pretože má za to, že zmluva a dohoda sú platné právne úkony a zrážky zo mzdy, ktoré sa vykonávajú zo mzdy žalobcu sú vykonávané v súlade s právnymi predpismi.

Žalovaný ďalej uviedol k námietke žalobcu, že zmluva predstavuje formulárovú, typovú a predtlačenú zmluvu a neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, že žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikuje neprijateľné zmluvné podmienky a tiež obsah tejto zmluvy. K dohode, ktorá má byť založená

na subjektívnej predstave žalobcu, žalovaný uvádza, že zmluva presne vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej splátky, vymedzuje mechanizmus výpočtu pohľadávky, ktorá sa má uspokojiť prostredníctvom zrážok zo mzdy, vymedzuje maximálnu výšku pohľadávky, ktorá môže byť prostredníctvom zrážok zo mzdy uspokojená, zrážky zo mzdy sa vykonávajú až do doby, kým nedôjde k splneniu dlžnej, resp. zameškanej pohľadávky a žalovaný je povinný ako veriteľ oznámiť platiteľovi mzdy, že došlo k splneniu pohľadávky.

Žalovaný oboznámil pred začatím zrážok zo mzdy žalobcu o výške jeho aktuálneho dlhu a to aj s presným výpočtom výšky tohto dlhu podľa zmluvy. Preto argument žalobcu sa nezakladá na pravde a ako taký nemôže mať vplyv na platnosť dohody.

K ďalšej námietke, že je dohoda rozporná s úijným právom žalovaný uvádza, že žalovaný túto argumentáciu odmieta a považuje ju za klamlivú a účelovú, lebo žalobca na podporu svojich tvrdení poukazuje v návrhu na množstvo rozhodnutí, ktoré nemajú akúkoľvek relevanciu k danému konaniu. Inštitút dohody ako taký nie je v rozpore, resp. neobchádza úijné právo. Zdôraznil, že úijné právo chráni spotrebiteľa iba pred plnením z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Dohoda ako taká, ako aj jej jednotlivé ustanovenia nie sú neprijateľné podmienky, nakoľko žalobca podpísal so žalovaným dohodu dobrovoľne a pred podpisom dohody bol oboznámený s tým, že ide o právny úkon, ktorý môže odmietnuť uzatvoriť; Občiansky zákon a ani z. č. 129/2010 Z. z., a ani z. č. 250/2007 Z. z. vo svojich ustanoveniach nezakazujú využitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, preto je použitie dohody zákonné a žalovaný je oprávnený v zmysle ustanovenia čl. 2 ods.2 Ústavy dohodu ako alternatívny zdroj plnenia dlhu dlžníka použiť.

Dohoda nepredstavuje neprijateľnú podmienku, a teda nie je na mieste poskytovať žalobcovi súdnu ochranu. Dohoda neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by nebolo v súlade s právnymi predpismi.

Zrážky zo mzdy sa vykonávajú výlučne vo výške pravidelných splátok, vychádzajúcich zo zmluvy, resp. vo výške, ktorá je nižšia ako sú stanovené splátky k zmluve. Žalovaný zdôrazňuje, že uzavretie dohody nepredstavuje neprijateľnú podmienku a nie je tu ani možnosť, že by dohoda, jej jednotlivé podmienky mohli byť neprijateľné. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonom dovolený prostriedok slúžiaci na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky veriteľa a to aj v spotrebiteľských veciach. Občiansky zákon oprávňuje zabezpečeného veriteľa, aby v prípade vzniku omeškania dlžníka uspokojil svoju pohľadávku náhradným spôsobom - vykonaním zrážok zo mzdy. Nakoľko sa v zmysle dohody nezabezpečuje plnenie, ktoré je výsledkom neprijateľnej podmienky, nemá konajúci súd kompetenciu poskytovať žalobcovi ochranu vo forme vydania neodkladného opatrenia.

K námietke žalobcu, že zmluva neobsahuje základné náležitosti uvádza, že dohoda obsahuje všetky základné náležitosti, ktoré na jej obsah kladú príslušné právne predpisy, rozsah záväzku dlžníka je jasne a zrozumiteľne vyčíslený v čl. 2, na základe ktorého je nepochybné, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 7.352,40 eur, ďalej je uvedené, čo predstavuje istina úveru spolu s príslušenstvom; pohľadávku na základe zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver vo výške 451,20 eur, je uvedené, čo predstavujú náklady spojené s poistením. K ďalšej námietke, že zamestnávateľ má vykonávať zrážky zo mzdy na základe nejudikovaného titulu uvádza, že žiadne ustanovenie Občianskeho zákona a ani zákona o spotrebiteľských úveroch neustanovuje, že v prípade, ak veriteľ požaduje výkon zrážok zo mzdy je potrebný na takýto výkon predchádzajúci súhlas súdu. Uspokojenie pohľadávky môže zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom, čo bolo predmetom v prípade i splnené.

Žalovaný si zabezpečuje zrážkami zo mzdy žalobcu splnenie dlhu veriteľa za situácie, ak dlžník svoj dlh riadne a včas neplní. Na základe zrážok zo mzdy len dochádza k takémuto plneniu dlhu žalobcu, akoby ho žalobca plnil sám v prípade, že by plnil splátky úveru priamo žalovanému tak, ako sa so žalovaným v zmluve dohodol, t. j. včas a riadne. Žalovaný má za to, že intenzita zásahu do práva žalobcu na mzdu je nízka. V čase zasielania žiadosti žalovaný disponoval s výplatnými páskami žalobcu, z ktorých vyplýva, že priemerný čistý príjem žalobcu za mesiac august 2018 činil 932,94 eur a výška zrážky zo mzdy vyšla žalobcovi 130,06 eur. Žalovaný aj preto zamestnávateľa žalobcu požiadal v žiadosti o zrážky zo mzdy v zmysle zákona do maximálnej možnej výšky. Žalovaný teda postupoval prísne v súlade s dohodou (čl.2 ods.3,4,5 Dohody a v súlade s ustanovením § 551 a nasl. Občianskeho zákona).

Žalovaný ďalej uviedol, že zmluvný úrok, ako aj ostatné zmluvné plnenia sú dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu zmluvy. K námietke, že z dôvodu nesprávnosti uvedenia RPMN v neprospech spotrebiteľa je úver bezúročný a bez poplatkov uvádza, že toto tvrdenie žalobcu je klamlivé a zavádzajúce s poukazom na § 1 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., kde sa stanovuje, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise v spotrebiteľskej zmluve a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných

prostriedkov. Odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov. RPMN čím je nižšie, tým je úver pre spotrebiteľa výhodnejší. Aj v prípade, ak hodnota RPMN prevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Ide o stanovisko Národnej banky Slovenska a potvrdzuje to aj ustanovenie § 11 ods.1 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch, kde sa jasne uvádza, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

K uvedenému RPMN ďalej uvádza, že priemerná RPMN stanovená vo výške 12,35 %, teda v takej výške, ako to stanovilo Ministerstvo financií SR, odplata vo výške 19,24 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplatu stanovená Ministerstvom financií SR, výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN. RPMN bola stanovená vo výške 20,88 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá bola stanovená Ministerstvom financií SR; maximálna výška odplaty bola stanovená vo výške 20,88 %.

Z uvedeného vyplýva, že tvrdenia žalobcu sú zavádzajúce a vyrhnuté z kontextu.

Žalovaný v závere svojho vyjadrenia zdôraznil, že žalobca neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia a nepodarilo sa mu ani jednoznačne preukázať hrozbu, na ktorú sa v návrhu odvoláva. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným nevykazuje znaky rozporu so zákonom; dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky náležitosti v zmysle zákona, pričom v dohode je uvedené, že dlžník má zákonnú možnosť uzavrieť túto dohodu tým, že ju nepodpíše.

6. Na svoje tvrdenia predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.9.2018, sadzobník poplatkov zo dňa 20.9.2018, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.9.2018, potvrdenie, zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 20.9.2018, žiadosť o vykonanie zrážok zo dňa 9.5.2019, upomienku zo dňa 4.3.2019, upomienku zo dňa 1.4.2019, upomienku zo dňa 2.5.2019, poslednú výzvu zo dňa 30.5.2019 a poslednú výzvu zo dňa 29.6.2019 a aktuálnu výšku zostatku úveru (č.l.52), najvyššia prípustná výška odplaty za II. štvrťrok 2018 (č.l. 53), informácie o úveroch na II. štvrťrok 2018 (č.l.54), mzdové listy za obdobie jún, júl, august 2018, oznámenie o aktuálnom predpise splátok (č.l.58 - 59).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods.3 cit. zákona, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením

9. Podľa § 325 ods. 1 cit. zákona, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, cit. zákona, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a/ poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b/ zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e/ nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f/ nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 cit. zákona, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 cit. zákona, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 cit. zákona, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 cit. zákona, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods.1 cit. zákona, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 332 ods.1 cit. zákona, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Nariadením neodkladného opatrenia smerujúceho k tomu, aby účastník niečo nevykonal, niečoho zdržal, či niečo znášal, neodôvodňuje iba domnienka, že bol porušený zákon. Neodkladné opatrenie nie je možné vydať iba na základe tvrdení žalobcu, t.j. do osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o opodstatnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že potreba jeho vydania je naliehavá. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do ich právnych vzťahov.

18. Nie je sporné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu písomnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.septembra 2018 a písomnej Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.septembra 2018. Tiež nie je sporné, že právne vzťahy zo zmluvy o úvere, ako aj z dohody o zrážkach zo mzdy sú medzi stranami sporu dané a nebolo sporné ani to, že v danom prípade sa jedná o vzťah spotrebiteľský. Z obsahu spisu je nepochybné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol veriteľom poskytnutý úver spotrebiteľovi vo výške 4.700 eur, ktorý mal spotrebiteľ splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 122,54 eur, v počte 60 splátok, pričom splatnosť pravidelnej splátky bola 25-teho dňa v mesiaci, prvá splátka splatná 25.10.2018, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru 25.9.2023 a celková čiastka na zaplatenie činila 7.352,40 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,24 % ročne, RPMN 20,88 %, priemerná RPMN 12,35 %, odplata podľa Občianskeho zákona 19,24 %, doba trvania do 25.9.2023, teda doba určitá a úroková sadzba pri omeškaní 5 % ročne.

V čl. 14 zmluvy je spracovaný splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že prvá splátka tak, ako súd uviedol už vyššie bola splatná 25.10.2018 vo výške 122,54 eur, z toho splátka istiny činila 47,19 eur a časť určená na úrok predstavovala sumu 75,35 eur. Splátky sú v rovnakej výške, pričom posledná 60.splátka mala byť splatná podľa splátkového kalendára dňa 25.9.2023.

Z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.septembra 2018 vyplynulo, že je uzavretá medzi stranami sporu, pričom dlžník svojím podpisom potvrdil, že si celú dohodu prečítal a má záujem uzatvoriť takúto dohodu s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a boli priamo poukazované na účet veriteľa. Každá suma, ktorá bude strhnutá zo mzdy dlžníka a bude poukazovaná na účet veriteľa sa použije na úhradu splatných záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Z čl. 2 je zrejmé, že veriteľ má voči

dlužníkovi pohľadávku zo zmluvy, ktorá je presne identifikovaná, ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 975821823 a celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť predstavovala sumu 7.352,40 eur.

V čl. 2 bod 3 je uvedená výška splátky - zrážky zo mzdy vo výške 130,06 eur, ktorá sa mala realizovať v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádza sa v prospech veriteľa.

Z čl. 2 bod 4 vyplýva, že sa veriteľ a dlžník dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu.

Z formulácie čl. 3 bod 7 jednoznačne vyplýva, že dlžník má zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Dohoda o zrážkach zo mzdy je opatrená podpismi zmluvných strán dňa 20.9.2018 a za spotrebiteľa je podpísaná Miroslavom Rendekom, čo sporné v konaní nebolo, lebo túto skutočnosť žalobca v návrhu nenamietal.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhrádzal riadne splátky, žalovaný ho vyzval upomienkami na zaplatenie splátok dlhu upomienkou zo dňa 4.3.2019, 1.4.2019, 2.5.2019 a 30.5.2019. Z týchto listín je zrejmé, že žalovaný splátky prestal uhrádzať. Posledná výzva pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bola zo dňa 29.6.2019. Predtým predchádzala žiadosť žalovaného na zamestnávateľa žalobcu spoločnosť Saargummi Slovakia, s.r.o., so sídlom Dolné Vestenice o vykonanie zrážok zo mzdy žalobcu z titulu nesplácania úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.9.2018, ktorý bol poskytnutý žalobcovi vo výške 4.700 eur s príslušenstvom. S poukazom na § 131 ods.3, 7 a 8 Zákonníka práce požiadal veriteľ zamestnávateľa dlžníka o vykonanie zrážok zo mzdy žalobcu. Zrážku žiadal vykonať zo mzdy, resp. iného príjmu vo výške 259,48 eur, pričom v ďalších mesiacoch žiadal zrážať pravidelne vo výške 130,06 eur. Z obsahu spisu nevyplýva, či žalobca skutočne prevzal upomienky a výzvy od žalovaného. V tomto konaní však táto skutočnosť nie je tak právne významná, aby sa s ňou súd pri posúdení návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal.

Zamestnávateľ žalobcu za mesiac jún, júl a august 2019 zrazil žalobcovi z jeho mzdy v júni 2019 sumu 377,37 eur, v júli 2019 sumu 511,21 eur a v auguste 2019 sumu 310,58 eur. Spolu zrazil sumu 1.199,16 eur.

Žalobca si svoj záväzok plnil, zaplatil z poskytnutého úveru 4.700 eur podľa vyjadrenia žalovaného sumu 1.582,48 eur, čo vyplýva z písomného vyjadrenia žalovaného a z aktuálnej výšky zostatku úveru (č.l.52), z toho istina úveru bola splatená v čiastke 618,93 eur. Od mája 2019 žiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážok zo mzdy žalobcu, a tak ako súd uviedol už vyššie za mesiace jún, júl a august 2019 žalobcovi zrazil zo mzdy sumu 1.199,16 eur.

Žalobca vo svojom rozsiahlom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia neuviedol sumu, ktorú uhradil na úvere a ani výšku sumy, ktorá mu bola zrazená zo mzdy. Súd výšku úhrady zistil len z dôkazov predložených žalovaným, hoci túto povinnosť mal žalobca.

Z doposiaľ predložených listinných dôkazov nevyplýva, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu a vydať neodkladné opatrenie, lebo žalobca neosvedčil, že mu hrozí zrážkami zo mzdy ujma, ktorá by bola priama a bezprostredná a poškodila by jeho majetkovú sféru. Žalobca žiadny dôkaz na svoje tvrdenia súdu nepredložil a neosvedčil tvrdené skutočnosti právne významné o potrebe neodkladnej úpravy pomerov stranami sporu.

Súd zdôrazňuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy boli uzavreté dňa 20.septembra 2018, pričom žalobca do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. do 24.9.2019 (jeden rok) nenamietal platnosť týchto zmlúv. Žalobca navyše neosvedčil, že by bol vystavený nepriaznivej finančnej situácii v dôsledku platenia nárokov, ktoré nie je povinný platiť. Navyše z obsahu spisu nevyplýva a neuviedol to ani žalobca, že by dochádzalo k zrážaniu zo mzdy nad rámec poskytnutej istiny úveru a že by došlo k úhrade istiny pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy. Preto nie je osvedčený nárok žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má poskytnúť jeho ochrana. Preukázateľne ani realizácia zrážok zo mzdy žalobcu, ktorá neprekročila sumu 4.700 eur, ktorá mu bola poskytnutá, nie je dôkazom toho, že by došlo k zhoršeniu postavenia žalobcu, resp. k zhoršeniu jeho ekonomického alebo sociálneho postavenia.

Záverom súd uvádza, že doposiaľ nedošlo ani k úhrade istiny pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy a ktoré zrážky sa realizujú od júna 2019.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Bude vecou súdu prvej inštancie, aby dokazovaním vo veci samej posúdil žalobu žalobcu, vykonal riadne dokazovanie a následne rozhodol v meritórnom rozhodnutí, či dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, zmluva o úvere je bezúročná a bezpoplatková, resp. je neplatná.

20. Súd o trovách konania rozhodne v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podať podľa § 357 písm. d/ CSP odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.