

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66EK/1791/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118390010
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Liptáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118390010.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: T. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. X, XXX XX X. - W. P., zast. zákonným zástupcom - matkou: N.. P. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. X, XXX XX X. - W. P., zast. právnym zástupcom Y.. T. T., H., U. U. W. XC, XXX XX X., N.: XX XXX XXX proti povinnému: N.. J. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. XXX/X, XXXXX X. - W. P. o vymożenie výživného s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Y.. V. S., U. U. Q. Ú. C. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, pod sp. zn. 318EX 320/18 z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vynaložených na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie p r i z n á v a vo výške 50,61 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.12.2018 domáhal od povinného vymożenia výživného na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.02.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Y.. V. S., vydaním poverenia pod sp. zn. 66EK/1791/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2018:6118390010.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 318EX 320/18.

3. Súdny exekútor dňa 29.01.2019 doručil súdu oznámenie o predložení návrhu účastníka konania na zastavenie exekúcie, ku ktorému pripojil návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.01.2019 spolu s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 25.01.2019. Súdny exekútor sa k predmetnému návrhu povinného vyjadril tak, že so zastavením exekúcie nesúhlasí.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že voči upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 25.01.2019, ktoré mu bolo doručené dňa 04.01.2019, podáva návrh na zastavenie exekúcie, a to z dôvodu, že výživné za mesiac marec 2018 bolo riadne uhradené do 15 dňa v mesiaci marec v súdom určenej výške 250 Eur podľa rozhodnutia Okresného súdu sp. zn., 25P/230/2017-123 a nasledujúci mesiac apríl už bolo výživné uhradené podľa rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn., 25P/80/2015-427. Od toho času je všetko bežné výživné hradené riadne a včas v zmysle vykonateľného, ale neprávoplatného rozhodnutia súdu Bratislava IV, sp. zn., 25P/80/2015-427. Mám za to, že som splnil všetky moje povinnosti vyplývajúce mi zo súdnych rozhodnutí a nie je žiaden dôvod na to, aby bolo vedené exekučné konanie. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný žiada, aby súd podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 25.01.2019 uviedol, že povinný bol zaviazaný prispievať na výživu oprávneného na základe exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn., 25P/80/2015-427 vo výške 500 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc

dňom 01.09.2017. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd zaviazal povinného späťne od 01.09.2017 na úhradu sumy 500 Eur mesačne. Vzhľadom na to, že Rozsudok bol vydaný v mesiaci február 2018, súd zročné výživné vyčíslil k tomuto mesiacu. Keďže v mesiaci marec 2018 povinný uhradil na výživné oprávneného iba sumu 250 Eur, čo aj vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie povinný potvrdzuje.

6. Súd má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej lehote.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 3 ods. 2 prvá veta zákona č. 580/2004 o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o zdravotnom poistení“) verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

13. Podľa § 17a ods. 2 písm. b) zákona o zdravotnom poistení výkaz nedoplatkov obsahuje u fyzickej osoby meno, priezvisko, trvalý pobyt a rodné číslo; ak ide o fyzickú osobu oprávnenú podnikáť, výkaz nedoplatkov musí obsahovať aj obchodné meno, miesto podnikania a identifikačné číslo, ak je pridelené.

14. Podľa § 17b ods. 5 zákona o zdravotnom poistení výkaz nedoplatkov sa považuje za doručený dňom prevzatia písomnosti adresátom. Za deň doručenia výkazu nedoplatkov sa považuje aj deň, keď bolo prijatie písomnosti adresátom bezdôvodne odopreté. Ak zásielka doručovaná poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“ bola zaslaná na všetky adresy podľa odseku 3, považuje sa za doručenú dňom, v ktorom poštový prepravca vrátil zásielku zdravotnej poisťovni, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

15. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod. 1. Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd

môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Po preskúmaní tvrdení povinného, oprávneného a najmä po oboznámení sa s obsahom predložených listín súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov, ktorý odôvodňuje zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd je toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný a exekúcia začala a aj prebieha na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, teda v súlade so zákonom. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné exekúciu súdom zastaviť. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný preto nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Oprávnený si uplatnil trovy konania spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 50,61 Eur.

25. Nakoľko povinný nemal vo veci úspech, súd mu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia náhradu trov exekúcie vynaložených na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Banskej Bystrici dňa 21. októbra 2019