

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12Csp/52/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205801  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118205801.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: K. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., N. XXX/XX, o zaplatenie 649,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č. k. 12Csp/52/2018-48 zo dňa 06. 02. 2019, v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 649,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 Eur od 28. 10. 2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5 Eur od 01. 03. 2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5 Eur od 25. 11. 2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 5 Eur od 27. 01. 2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 05. 09. 2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 434 Eur od 08. 06. 2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 111,61 Eur od 12. 09. 2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 08. 07. 2018 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 649,14 Eur spolu s príslušenstvom bližšie špecifikovaným vo výrokovej časti tohto rozsudku a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú potom určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. K úhrade dlhu žalovanému zostáva suma vo výške 10 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 10. 2017, splatná dňa 27. 10. 2017, suma vo výške 5 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 02. 2017, splatná dňa 28. 02. 2017, suma vo výške 5 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 11. 2016, splatná dňa 24. 11. 2016, suma vo výške 5 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 01. 2017, splatná dňa 26. 01. 2017, suma vo výške 78,53 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 08. 2017, splatná dňa 04. 09. 2017, suma vo výške 434 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 05. 2017, splatná dňa 07. 06. 2017, suma vo výške 111,61 Eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 08. 2017, splatná dňa 11. 09. 2017. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, žalovaný však požadovanú sumu nezaplatil.

3. Podľa § 265 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12Csp/52/2018-48 zo dňa 06. 02. 2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd vo výroku I. tohto rozsudku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

7. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, žaloba mu bola doručená v zmysle § 116 CSP. K žalobe sa nevyjadril.

8. Podľa § 297 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými so žalobou, najmä faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, upomienkami, dokladom č. XXXXXXXXXXXX, dokladom č. XXXXXXXXXXXX, dokladom č. XXXXXXXXXXXX, dokladom č. XXXXXXXXXXXX, zmluvou o združenej dodávke plynu, žiadosťou o zmenu odberateľa plynu na odbernom mieste - prepis, zápisom zo dňa 10. 08. 2017, pokusom o zmier, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Žalovaný odoberal zemný plyn na odbernom mieste Zavar 643/13, a to na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 10. 02. 2016. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 Eur splatnú dňa 04. 09. 2017, ako aj vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 434 Eur za obdobie od 19. 05. 2016 do 18. 05. 2017 so splatnosťou dňa 07. 06. 2017, a vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 111,61 Eur za obdobie od 19. 05. 2017 do 20. 08. 2017 so splatnosťou dňa 11. 09. 2017. Za vystavenie a zaslanie upomienky vyúčtoval žalobca náhradu vynaložených nákladov vo výške 10 Eur, a to dokladom č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 27. 10. 2017, vo výške 5 Eur, a to dokladom č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 28. 02. 2017, vo výške 5 Eur, a to dokladom č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 24. 11. 2016, vo výške 5 Eur, a to dokladom č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 26. 01. 2017. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú výzvu - pokus o zmier zo dňa 20. 12. 2017 na splatenie celého dlhu vo výške 649,14 Eur najneskôr do 18. 01. 2018. Žalovaný faktúry žalobcu neuhradil. Žalobca sa domáha zaplatenia úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

13. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. c) bod 11 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon o energetike“) na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom.

19. Podľa § 3 písm. c) bod 6 Zákona o energetike na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu.

20. Podľa § 3 písm. c) bod 10 Zákona o energetike na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby.

21. Podľa § 3 písm. c) bod 12 Zákona o energetike na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

22. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona o energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä:

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

23. Podľa § 17 ods. 14 Zákona o energetike dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre alebo v materiáli zasielanom súčasne s faktúrou odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich jednotkovej ceny. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä jednotkovú cenu za a) nákup elektriny alebo plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, b) prepravu plynu, c) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu, d) skladovanie plynu, e) straty pri prenose elektriny a distribúciu elektriny, f) systémové služby v elektroenergetike, g) prevádzkovanie systému v elektroenergetike, h) odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

24. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré zo stranami sporu označených dôkazov vykoná, a preto súd vo veci rozhodol.

25. Na základe vykonaného dokazovania má súd za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský záväzkový vzťah o odbere plynu v zmysle Občianskeho zákonníka a Zákona o energetike. Na základe tohto záväzkového vzťahu plynula pre žalobcu základná povinnosť dodávať plyn do odberného miesta odberateľa a základnou povinnosťou žalovaného bolo za tento plyn zaplatiť jeho cenu, či už formou preddavku alebo neskôr po skončení fakturačného obdobia vo forme nedoplatku, pokiaľ tento vznikol.

26. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná odoberal zemný plyn na odbernom mieste na základe uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke plynu, pričom za odobraný plyn neuhradil dohodnutú cenu, ktorú si žalobca vyúčtoval predloženými faktúrami špecifikovanými v bode 12 odôvodnenia, t. j. vo výške 649,14 Eur. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktorými by sponchybnil, resp. vyvrátil tvrdenia žalobcu, preto ich súd považuje za preukázané a nárok žalobcu za plne dôvodný.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 25. 11. 2016 činí 0,00 %.

30. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za dodávku zemného plynu, dostal sa dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr do omeškania, čím vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola žalobcom uplatnená v súlade s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., preto súd v plnom rozsahu vyhovel aj časti žaloby týkajúcej sa príslušenstva, teda úrokov z omeškania.

31. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, a to v plnom rozsahu.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.