

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201404  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119201404.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Ď.X. XX, XXX XX A., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.217,56 eura, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 500 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.1.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.217,56 eura. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/1/2015 sa domáhal zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. V tomto konaní bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný, rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16.3.2017, sp. zn. 15C/1/2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 20.2.2018, sp. zn. 16Co/37/2017, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 22.3.2018.. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol: „19. V predmetnej veci žalobca okrem podpisu Zmluvy o revolvingovom úvere podpísal aj Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú v zmysle ust. § 551 OZ, podľa ktorej súhlasil, aby mu boli vykonávané zrážky zo mzdy, a to vo výške mesačnej splátky k v tom čase neexistujúcemu, možnému dlhu v budúcnosti a zároveň súhlasil, že veriteľ je oprávnený túto dohodu predložiť zamestnávateľovi kedykoľvek v priebehu platnosti Zmluvy o úvere. Samotná Zmluva o úvere je typickou, štandardnou, formulárovou zmluvou spotrebiteľskou v zmysle definície v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a tiež v zmysle „lex specialis“ zák. č. 258/2001 Z.z.. 20. Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemôžeme akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ. 21. Z obsahu listinných dôkazov mal súd za preukázané aké mylné informácie poskytoval veriteľ dlžníkovi o výške jeho dlhu, pričom žalobca má nepochybne právo vedieť aká je výška jeho dlhu. Z uvedeného je tiež zrejmé, ako ľahko je inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy zneužívateľný a umožňuje veriteľovi bez súdnej kontroly vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti. Z uvedeného dôvodu ide o neprijateľnú zmluvnú

podmienku v zmysle ust. § 53 OZ. 22. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. 23. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. 24. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. 25. Ďalej súd poukazuje aj na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobcu s Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá v texte odkazuje na ust. § 551 OZ, pričom obsah citovaného paragrafu v zmluve chýba, čo pre laika nemusí byť dostatočne zrejmé a navyše, veľkosť písma v zmluve je tak malá, že nepochybne odrádza a vôbec znemožňuje preštudovanie zmluvy. Žalovaný navyše ani nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ktorá sa pri poskytovateľoch služieb očakáva a jeho praktiky je možné považovať za nekalé v zmysle Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993, ako aj z ust. § 52 a nasl. OZ, teda nemôže požívať právnu ochranu. Dohoda o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8300003415 je v zmysle ust. §§ 34,37 ods. 1, 39 OZ neplatným právnym úkonom. Okrem toho, že sa musí jednať o slobodný, vážny prejav vôle, čo v prejednávanej veci minimálne zo strany žalobcu nebolo, keďže prostredníctvom formulárovej zmluvy mu bol vnútený právny úkon, na uzavretie ktorého nemal záujem, dohoda vykazuje aj iné zákonné nedostatky. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky a o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti v Dohode o zrážkach zo mzdy č. 8300003415 zo dňa 10.12.2007 nepochybne chýbajú. Dohoda neobsahuje predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku, vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky, prípadne zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne jeho ďalšie pohľadávky voči žalobcovi, ktoré do budúcnosti vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov je neurčité a preto je aj neplatné. V čase uzatvárania Dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavovať vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je len formulárovou zmluvou, nie individuálne dojednanou a spôsobujúcou značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa a pri uzatváraní dohody dlžník nebol nijakým spôsobom poučený o následkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy, hoci je uvedený postup osobitne dôležitý v prípade spotrebiteľských zmlúv. Opak žalovaným v konaní preukázaný nebol. Zhodnotiac vyššie uvedené považoval súd žalobu v celom rozsahu za dôvodnú a tejto vyhovel. „Ako spotrebiteľ si uplatňuje satisfakciu za porušenie svojich spotrebiteľských práv. Svoje práva musel brániť v pôvodnom konaní. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Keďže je spotrebiteľom, ktorý úspešne uplatnil porušenie svojho práva na súde, došlo k splneniu hypotézy právnej normy. Žalovaný listom zo dňa 1.8.2012 požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy v celkovej výške 2 435,13 eura, a to aj napriek tomu, že mu v tom čase na predmetný úver zaplatil sumu v celkovej výške 2.905,11 eura, t.j. istinu úveru už žalovanému zaplatil. Primerané finančné zadostučinenie si preto uplatňuje vo výške 1.217,56 eura, čo predstavuje polovicu sumy, o ktorú sa chcel žalovaný na jeho úkor, formou zrážok zo mzdy obohatiť“

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení uviedol, z formulácie ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. vyplýva, že zákon v prvom rade vyžaduje postup podľa prvej vety (domáhanie sa ochrany svojho práva). Za predpokladu úspešného uplatnenia porušenia práva môže prichádzať do úvahy úvaha o vzniku nároku na finančné zadostučinenie. Ako však uvádza v rozsudku sp. zn. 14Co91/2012 Krajský súd v Prešove, s ohľadom na jeho (pozn. § 3 ods. 5 uvedeného zákona) neurčitú hypotézu a v záujme eliminácie jeho možného zneužitia je nevyhnutné sledovať jeho účel, ktorým je nastolenie rovnováhy zmluvných strán, pričom posudzovanie každého nároku na priznanie primeraného finančného zadostučinenia je vecou individuálnych skutkových zistení. Poskytovanie právnej ochrany v dôsledku porušenia práv strán v spore má však byť vyvážené, čo teda znamená aj posúdenie, či účel sledovaný zákonom sa dosahuje vyslovením neplatnosti zmluvnej podmienky, celej odplaty za úver alebo nad rámec toho aj záverom o vzniku nároku na primerané finančné zadostučinenie. Z podanej žaloby nevyplývajú žiadne skutkové okolnosti, ktoré by preukazovali nutnosť priznania finančného zadostučinenia ako spôsobu zavŕšenia ochrany spotrebiteľa. Jeho vznik nie je automatický; naopak, vznik tohto nároku treba chápať ako prostriedok završujúci ochranu spotrebiteľa za situácie, kedy to okolnosti vyžadujú. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 15C/1/2015 bolo rozhodnuté o povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy na základe všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, a nie na základe porušenia ustanovení určených na ochranu spotrebiteľa. Z ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. nevyplýva, že nárok na finančné zadostučinenie vzniká okamihom úspešnosti žaloby podanej spotrebiteľom, ale výlučne len vtedy, ak spotrebiteľ súde úspešne uplatní

porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi. Z podanej žaloby nevyplýva ani označenie práva spotrebiteľa, ktoré malo byť porušené a vo vzťahu ku ktorému (porušeniu) sa finančné zadosťučinenie uplatňuje. Žalobca v podanej žalobe neoznačil žiadnu skutočnosť a ani dôkaz, v zmysle ktorého by žalovaný pri predložení žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy konal s cieľom získať bezdôvodné obohatenie. Z obsahu žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy vyplýva, že sa žiada ich vykonávanie pre účely uspokojenia záväzkov žalobcu, a nie pre účely, ktoré by boli spojené s takými skutočnosťami, v ktorých by išlo o bezdôvodné obohatenie. Tvrdenie žalobcu by bolo pravdivé len v prípade, ak ku dňu 01.08. 2012 by bolo právoplatne ustálené, že žalovaný voči žalobcovi nemá žiadny nárok, teda že žiada o vykonávanie zrážok pre nejestvujúci nárok. Domnienka prezentovaná žalobcom o tom, že žalovaný sa chcel obohatiť, nemá opodstatnenie v žiadnej preukázanej skutočnosti.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi a to Rozsudkom 15C/1/2015 na č.l. 6-10, Rozsudkom 16Co/37/2017 na č.l. 12-15, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere na č.l. 17, Žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy na č.l. 18, Prehľadom platieb ku Zmluve o revolvingovom úvere na č.l. 19, Vyjadrením žalovaného na č.l. 29-30, zo spisu 19C/52/2015: Rozsudkom 19C/52/2015 zo dňa 27.11.2017, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove 23Co/36/2018 na č.l. 145-146 a zistil tento skutkový stav:

5. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 16.3.2017, sp. zn. 15C/1/2015, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300003415 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.12.2007. Súd v rozhodnutí uviedol, že z obsahu listinných dôkazov mal za preukázané aké mylné informácie poskytoval veriteľ dlžníkovi o výške jeho dlhu, pričom žalobca má nepochybne právo vedieť aká je výška jeho dlhu. Z uvedeného je tiež zrejmé, ako ľahko je inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy zneužiteľný a umožňuje veriteľovi bez súdnej kontroly vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti. Z uvedeného dôvodu ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 OZ. Ďalej súd dospel k záveru o nedostatku slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobcu s Dohodou o zrážkach zo mzdy

6. Krajský súd v Prešove vyššie uvedený rozsudok potvrdil. V rozhodnutí uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej žalovaným pri uzatváraní zmlúv o spotrebiteľských úveroch so spotrebiteľmi. Občiansky zákonník v ustanovení § 53 odsek 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažuje také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V prípade nepreukázania opaku zo strany dodávateľa zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané (§ 53 odsek 3 Občianskeho zákonníka). Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov bola uzatvorená na predtlačenom formulári v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a žalovaný ničím nepreukázal individuálny charakter tohto dojednania. Ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka umožňuje zabezpečiť uspokojenie pohľadávky písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Aj pre túto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Právny úkon je v ustanovení § 34 Občianskeho zákonníka definovaný ako prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Základným predpokladom vzniku právneho úkonu je teda existencia vôle. Bez vôle preto niet ani právneho úkonu. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informáciu o tom, čo uzatvorenie konkrétneho právneho úkonu znamená. Z uzatvorenej dohody žiadne podstatné informácie o inštitúte dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nevyplývajú. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov pritom nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve zo zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia zo strany súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offa súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov umožňuje obísť dôležitý prvok v ochrane spotrebiteľa a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok so zameraním na to, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

7. Žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že zrážky, ktoré mu boli vykonávané ho dosť obťažovali, nakoľko mu sťahovali 148,- eur, pričom mu zo mzdy ostalo už iba 480-500 eur. Nevedel sa ďalej pohnúť. Musel z tohto dôvodu bývať u mamy. Žalovaný si zároveň najal ľudí, ktorí mu dva krát alebo tri krát do týždňa telefonovali, kedy to zaplatí. Zároveň telefonovali aj jeho mame a dokonca aj babke. Ďalej uviedol, že uhradil celú istinu a zároveň mu bolo ešte navyše stiahnutých cca 3.400,- eur.

8. Z predloženého prehľadu platieb vyplýva, že žalobca pred použitím dohody o zrážkach zo mzdy uhradil žalovanému sumu 2.905,11 eura a zrážky mu boli vykonané v celkovej sume 2.435,13 eur.

9. Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 2.456,35 eura (74.000,- Sk). Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.11.2017, sp. zn. 19C/522015 v spojení s Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.11.2018, sp. zn. 23Co/36/2018 súdy posúdili úver ako bezúročný, keďže odplata bola za úžerná, v rozpore s dobrými mravmi a uložili žalovanému povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2.883,89 eura.

10. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

12. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

13. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 16.3.2017, sp. zn. 15C/1/2015, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300003415 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 10.12.2007. Krajský súd v Prešove uvedené rozhodnutie potvrdil. V predmetnej veci si žalobca uplatnil nárok na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.217,56 eura v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa poslednej vety ustanovenia § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

15. Súd má za to, že v danom prípade porušením práva a povinnosti žalovaným je to, že žalovaný ako dodávateľ do zmluvy o úvere zakomponoval dohodu o zrážkach zo mzdy, následne si u zamestnávateľa žalobcu uplatnil zrážky zo mzdy, pričom súdy dospeli k záveru o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky a taktiež o nedostatku slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobcu s dohodou o zrážkach zo mzdy. Keďže žalovaný preukázateľne porušil právo žalobcu na zmluvu bez neprijateľných zmluvných podmienok a žalobca sa úspešne domohol uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, dôsledkom takéhoto porušenia je aj úspešné uplatnenie práva spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie. Súd teda dospel k záveru, že sú splnené podmienky k tomu, aby bolo žalobcovi priznané primerané finančné zadosťučinenie.

16. Pokiaľ ide o výšku finančného zadosťučinenia tak pre žalobcu bude primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500,- eur. Túto sumu považoval súd za primeranú s ohľadom na intenzitu zásahu žalovaného do práva žalobcu ako spotrebiteľa. Priznané finančné zadosťučinenie je vyrovnaním ujmy žalobcovi, ktorá mu vznikla konaním žalovaného, je určitou satisfakciou za stav, ktorý musel v dôsledku konania žalovaného trpieť a je aj sankciou postihujúcou žalovaného, ktorý ako dodávateľ finančnej služby závadne konal. Súd pritom zobral do úvahy aj to, že zmluva o revolvingovom úvere bola rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.11.2017, sp. zn. 19C/522015 v spojení s Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.11.2018, sp. zn. 23Co/36/2018 posúdená ako bezúročná, pričom žalobca pred začatím vykonávania zrážok zo mzdy uhradil žalovanému celú poskytnutú istinu. Následnými zrážkami zo mzdy vo výške 148,34 eura vznikalo u žalovanému bezdôvodné obohatenie, pričom žalobcovi zo mzdy podľa jeho vyjadrenia zostávalo 480-500 eur a teda sumu 148,34 eura mohol žalobca použiť na uspokojenie svojich životných potrieb.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v časti základu nároku v rozsahu 100%, pričom výška priznaného nároku závisela výlučne na posúdení súdu. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom pri vyčíslení sa bude vychádzať z priznanej sumy.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).