

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/133/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717211383  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717211383.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: X. U., O.. X. XX. XXXX, V. X. Z. XX, XXX XX X. B., v konaní o zaplatenie 202,25 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 108,41 eur s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 20,44 eur od 10.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 19,98 eur od 12.1. 2016 do zaplatenia, zo sumy 19,98 eur od 10. 2. 2016 do zaplatenia, zo sumy 23,89 eur od 10. 3. 2016 do zaplatenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24,12 eur od 12. 4. 2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 28. 12. 2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 202,25 eura s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 20,44 eur od 10.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 19,98 eur od 12.1. 2016 do zaplatenia, zo sumy 19,98 eur od 10. 2. 2016 do zaplatenia, zo sumy 23,89 eur od 10. 3. 2016 do zaplatenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 24,12 eur od 12. 4. 2016 do zaplatenia, nakoľko bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zmluva o poskytnutí telekomunikačných služieb s dodatkom a žalovaná neuhradila faktúry za poskytované telekomunikačné služby v zmysle cenníka faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, a zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o postúpení pohľadávok s dodatkom, zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, cenník poskytovania služieb, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, výzva k úhrade.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaná bola v konaní nečinná a k žalobe sa nevyjadřila.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytnutí verejných služieb s dodatkom, pričom žalovaná neuhradila za poskytované telekomunikačné služby dohodnutú cenu v zmysle platného cenníka podľa faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила a v konaní bola nečinná.

#### 5. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd poukazuje na listinné dôkazy, výpis z Obchodného registra žalobcu, zmluva o postúpení pohľadávok s dodatkom, zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, cenník poskytovania služieb, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, výzva k úhrade.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP písm. a) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik poskytujúci verejnú službu na vytváranie vnútroštátnych volaní prostredníctvom čísla alebo čísel z národného číslovacieho plánu je povinný zabezpečiť

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 544 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka k strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1 tohto dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia

doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti - základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

14. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

16. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a opodstatnenú a na základe skutkových tvrdení žalobcu bolo preukázané, že žalovaná neuhradila cenu za poskytované telekomunikačné služby v zmysle faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v lehote splatnosti, a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Keďže žalovaná nezaplatila dohodnutú cenu za poskytovanie služieb včas a riadne v lehote splatnosti uplatnených faktúr, dostala sa do omeškania a tým žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5,05 % a 5 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 108,41 eur s uplatneným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ohľadom zmluvnej pokuty vo výške 93,84 eur ako neoprávnenú. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10.11.2011 v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. Je nesporné, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorej výška je v hrubom nepomere a ide o úžeru v zmysle § 39a Občianskeho zákonníka, ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v predmetnom vzťahu. V danom prípade ohľadne zmluvnej pokuty neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulované zmluvy s dodatkom, do ktorých sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušila žalovaná zmluvné podmienky, a teda nebol preukázaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a súd poukazuje, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a násl. Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide v uvedenej zmluve o také podmienky, ktoré sú nečestné, poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neurčitá a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru a to rozsudok KS Trnava č.k. 10Co/191/2015 zo dňa 20.4.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 8Co/145/2015 zo dňa 25.1.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 18Co/123/2016 zo dňa 26.6.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 19Co160/2016 zo dňa 31.1.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 9Co/60/2011 zo dňa 26.6.2011.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 CSP a § 255 ods. 2 CSP, a to tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na nepatrný úspech žalobcu a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.