

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202809  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202809.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: X. - O. M., X..O., Q. U. X, S., Y.: XX XXX XXX proti žalovaným: X) B. Q., C.. XX.XX.XXXX X. X) B. Q., C.. XX.XX.XXXX, L. S. V.-M., N. P. XX/XX, o zaplatenie 945,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 945,04 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.04.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.04.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 945,04 EUR, ako aj trovy konania a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Hlásením zo dňa 11.03.2018 bol u žalobcu uplatnený nárok na poistné plnenie z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXX a to za poškodenie nehnuteľnosti žalovaných nachádzajúcej sa v obci V.- M. Č..XX. Podľa nahlásenia poistnej udalosti dňa 11.03.2018 v čase o 05:00 hod., osobné motorové vozidlo narazilo do betónového stípa a následne do oplotenia rodinného domu, ktorého spoluvlastníci sú žalovaní, v dôsledku čoho došlo ku poškodeniu oplotenia, elektrických a plynových prípojok, vrátane elektrických a plynových skriniek, ako aj ku poškodeniu poštovej schránky. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Poprad, ČVS-ORP-XX/DI-M.-XXXX, povereným príslušníkom PZ bolo dňa 11.03.2018 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie proti Q. I. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a za poškodzovanie a ohrozovanie všeobecne prospešného zariadenia. Rozsah poškodenia bol zistený a písomne zadokumentovaný zamestnancom žalobcu pri ohliadke vykonanej na mieste samom dňa 15.03.2018. Citujúc § 788 ods. 1, § 797 ods. 3, § 420 ods. 1 a § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka ďalej žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že bol uplatnený nárok na poistné plnenie zo zmluvy č. XXXXXXXXX, po zistení rozsahu poškodenia a doložení faktúr za opravu, žalobca stanovil výšku poistného plnenia v sume 1.313,82 Eur a túto sumu dňa 18.06.2018 poukázal. Ku škode došlo prevádzkou motorového vozidla (K. O. XXXBR), ktoré je definované v ust. § 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len ZoPZP), a na ktoré vznikla povinnosť uzatvoriť zmluvu o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Citujúc § 2 písm. e./, f./ a g./, § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b./ ZoPZP a § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že zodpovednosť za škodu, existencia práva na poistné plnenie z príslušného poistenia je daná a preukázaná, berúc do úvahy skutočnosť, že ku vzniku predmetného

poškodenia došlo prevádzkou motorového vozidla a v zmysle vyššie uvedeného škody takto vzniknuté sú kryté povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené v poisťovni UNIQA, preto bol tento poisťovateľ listom zo dňa 18.06.2018 vyzvaný na úhradu žalobcom poskytnutého poistného plnenia. Reakciou na predmetnú výzvu bolo oznámenie poisťovne UNIQA o tom, že z rovnakého titulu si žalovaní, ako poškodení, uplatnili u tohto poisťovateľa náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poisťovateľ za svojho poistenca realizoval poukaz náhrady škody vo výške 945,04 Eur a to platbami v mesiaci marec a apríl 2018. Na základe tohto oznámenia a vykonaného šetrenia bolo zistené, že zo strany žalovaných došlo ku neoprávnenému požadovaniu a prijatiu poistného plnenia od žalobcu a to v rozsahu a vo výške, v akej už skôr obdržali náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla t.j. vo výške 945,04 Eur. V zmysle ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka takto na úkor žalobcu žalovaní získali majetkový prospech a to z plnenia získaného z právneho dôvodu, ktorý odpadol a preto sú žalovaní povinní v zmysle § 456 Občianskeho zákonníka takýto majetkový prospech ako bezdôvodné obohatenie vydať. Žalobca zaslal písomnú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia, doteraz však toto nebolo vydané a preto je žalobca nútený jeho vydanie uplatňovať súdnou cestou.

3. V spore bol súdom vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 16C/19/2019-44 dňa 27.05.2019, proti ktorému však žalovaní podal včas a odôvodnený odpor, ktorý na poštovú prepravu bol daný dňa 10.06.2019 a tunajšiemu súdu doručený dňa 11.06.2019, preto súd uznesením sp.zn. 16C/19/2019-61 zo dňa 13.06.2019 uvedený platobný rozkaz zrušil.

4. V odôvodnení uvedeného odporu žalovaní uviedli, že peňažný nárok žalobcu uznávajú len čiastočne a to v sume 237,31 EUR, pretože ich celková výška poškodeného majetku bola vypočítaná v sume 2.021,55 EUR, podľa trestného rozkazu sp.zn. 3T/87/2018-366. Na základe doručenej výzvy na vrátenie bezdôvodného obohatenia zo dňa 16.04.2019, dňa 07.05.2019 zaslali svoje stanovisko žalobcovi, v ktorom uviedli, že nešlo o bezdôvodné obohatenie a ani o viacnásobné poistenie majetku. Náhrada škody bola uplatnená z dvoch rozdielnych zmlúv a to z poistenia PZP vinníka, ktorý spôsobil škodu a súčasne bola uplatnená náhrada škody z poistenia ich majetku. Aj v uvedenom stanovisku uviedli, že sú ochotní vrátiť sumu 237,31 EU, ktorá prevyšuje výšku škody na majetku a žiadajú o individuálne prehodnotenia plnenia škodovej udalosti.

5. V reakcii na vyššie uvedené písomné vyjadrenie žalovaných, žalobca vo svojej písomnej replike doručenej súdu dňa 28.06.2019, uviedol, že žalovaní uznávajú nárok žalobcu len čiastočne, čo do sumy 237,31 Eur a to z dôvodu, že celková výška poškodeného majetku bola vypočítaná v sume 2.021,55 Eur, podľa trestného rozkazu sp.zn. 3T/87/2018. Žalobca považuje takúto argumentáciu za irelevantnú, uvádza, že sa žalovaní mylne domnievajú, že celková výška poškodeného majetku bola podľa trestného rozkazu vypočítaná v sume 2.021,55 Eur a teda, že z takejto sumy mal vychádzať žalobca. Táto suma vychádza z uvádzanej resp. uplatnenej náhrady škody poškodenými v rámci trestného konania, ktorú si uplatnili výlučne proti subjektu, ktorý za škodu zodpovedá, t.j. voči Q. I. a preto je táto, vzhľadom na charakter nároku medzi žalobcom a žalovanými, založeným na existencii majetkovej poistnej zmluvy, teda mimo zodpovednostného vzťahu s Q. I., vo vzťahu k žalobcovi irelevantná. Ak sú žalovaní presvedčení, že takáto náhrada škody im patrí, tak si túto mali uplatniť buď priamo proti subjektu zodpovednému za vzniknutú škodu alebo proti poisťovateľovi povinného zmluvného poistenia, keďže ku škode došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré je povinne zmluvne poistené v poisťovni Uniqa, pričom toto poistenie sa vzťahuje aj na vodiča motorového vozidla, ako na subjekt zodpovedný za škodu podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalovaní si zjavne neuvedomujú, že majú na výber jedine to, či si uplatnia nárok na náhradu škody z prevádzky motorového vozidla, teda u subjektu zodpovednému za vznik škody alebo, či si uplatnia nárok na poistné plnenie z poistno-právneho vzťahu t.j. z poistnej zmluvy, ktorú majú uzatvorenú so žalobcom. Rozhodne im však neprináleží plnenie tak titulom náhrady škody, ako aj titulom poistného plnenia. Ďalej žalobca uviedol, že nie je spornou skutočnosťou, že v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená s účinnosťou od 11.10.1997 Poistná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie majetku t.j. stavby nachádzajúcej sa v obci V.-M. Č.. XX. Sporným nie je ani to, že touto poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená. Preto, pokiaľ bol dňa 11.03.2018 uplatnený nárok na poistné plnenie z predmetnej poistnej zmluvy a to na základe doručených dokladov o oprave elektrickej skrine, o nákupe železného oplotenia, s tým, že stavebné práce betónového múrika a montáž železného oplotenia budú vykonané svojpomocne, nič žalobcovi nebránilo, aby na základe ohliadky a doručených dokladov

stanovil poistné plnenie vo výške 1.313,82 Eur a to toto dňa 18.06.2018 poukázal. Rozhodne však v uplatnení nároku na poistné plnenie zo strany žalovaných u žalobcu bránila skutočnosť, že už skôr si uplatnili nárok na náhradu škody u poisťovateľa povinného zmluvného poistenia a tento za svojho poistenca realizoval poukaz náhrady škody vo výške 945,04 Eur a to platbami v mesiaci 03,04/2018. Porovnávajúc špecifikáciu - vyčíslenie skutočnej výšky škody realizované poisťovňou Uniqa s výpočtom výšky poistného plnenia žalobcu je takto zrejmé, že tieto sú absolútne totožné a teda, že žalovaní obdržali za poškodenie oplotenia elektrickej skrinky, plynovej skrinky od poisťovne Uniqa sumu 945,04 Eur a od žalobcu sumu 1.313,82 Eur. Pokiaľ tak žalovaní obdržali od žalobcu poistné plnenie, ktoré sa čo do sumy 945,- Eur kryje s výškou náhrady škody, ktorú už skôr obdržali z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle § 451 ods. 2 OZ sa takto na úkor žalobcu obohatili a takto získaný majetkový prospech sú povinný v zmysle § 456 OZ vydať.

6. Žalovaní vo svojej písomnej duplike zo dňa 26.07.2019, doručenej súdu dňa 30.07.2019, zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach. Uviedli, že sú presvedčení, že suma 2.021,55 Eur, ktorá bola vypočítaná ako celková výška poškodeného majetku im patrí a keďže ku škode na majetku došlo prevádzkou motorového vozidla, ktoré je povinne zmluvne poistené v poisťovni Uniqa, preto si nárok za vzniknutú škodu uplatnili aj proti poisťovateľovi povinného zmluvného poistenia. Dňa 24.04.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslali vinníkovi nehody Pokus o zmier, v ktorom ho vyzvali na zaplatenie sumy 2.021,55 Eur, na základe právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu sp.zn. 3T/87/2018-366. Vinník im zaslal stanovisko k situácii, ako odpoveď, v ktorej uviedol, že poškodený má pri škode spôsobenej prevádzkou motorového vozidla právo na poistné plnenie, zároveň uvádza, že osoba zodpovedná za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nemusí nahradiť škodu priamo poškodenému. Oprávnenou osobou je poškodený, teda ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na jej náhradu. Oni (žalovaní) tak urobili a uplatnili si nárok na náhradu škody aj u poisťovateľa povinného zmluvného poistenia. Keďže vinník zaslanú výzvu neakceptuje a považuje celú túto situáciu za ukončenú, budú si žalovaní uplatňovať nárok na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy. Od poisťovne Uniqa, v ktorej má vinník uzatvorené povinné zmluvné poistenie, im bola vyplatená suma 945,04 Eur. Je to suma, ktorá nepostačovala im ani na úhradu prevedenej opravy elektrickej a plynovej skrinky, kde im ešte ostala oprava 11,5 m železného oplotenia rodinného domu a práve túto sumu ich žiada žalobca vrátiť, lebo sa údajne obohatili.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a na základe toho zistil tento skutkový stav:

8. Medzi žalobcom a žalovanými bol počnúc od 11.10.1997 založený poistno-právny vzťah, na základe poistnej zmluvy, ktorej existenciu potvrdzujú ako Návrh na poistenie stavieb, tak aj Poistka č. XX/XXX XXX/XX, na základe ktorej mali žalovaní u žalobcu poistené nehnuteľnosti a to rodinný dom na adrese V.-M. XX s príslušenstvom pre prípad poškodenia alebo zničenia týchto nehnuteľností živelnou udalosťou, vodou z vodovodných zariadení a nárazom dopravných prostriedkov.

9. Dňa 11.03.2018 v čase okolo 05:00 hod. v obci V.-M. došlo k poistnej udalosti spočívajúcej v tom, že v súlade so skutkovou vetou obsiahnutou v trestnom rozkaze tunajšieho súdu sp.zn. 3T/87/2018 - 366 zo dňa 21.08.2018, viedol po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov po miestnej komunikácii ulice Hlavnej smerom na obec Žehra obvinený Q. I., osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia K.: O. XXX S., ktorého bol vlastníkom, kde po prejazde ľavotočivej zákruty pred rodinným domom č. XX/XX (t.j. domom žalovaných) dostal s vozidlom šmyk, vyšiel vpravo na chodník v smere svojej jazdy a prednou pravou stranou narazil do stĺpu telefónneho vedenia, následne s vozidlom narazil do plotu, elektrickej a plynovej prípojky rodinného domu č. XX/XX (t.j. domu žalovaných) a tiež do stĺpu obecného rozhlasu, kedy počas nárazu do plotu rodinného domu č. 51/34 (t.j. domu žalovaných) došlo k odlomeniu kusov betónu oplotenia, ktoré narazili do osobného motorového vozidla zn. Hyundai i30, K.: T. XXX S., pričom podľa uvedenej skutkovej vety, okrem iného spôsobil vlastníčke osobného motorového vozidla zn. Hyundai i30, EČ: T. XXX S., W. Q. škodu vo výške 1.478,48 Eur, a tiež vlastníčke plotu pred rodinným domom č. XX/XX, elektrickej a plynovej prípojky k rodinnému domu č. XX/XX - žalovanej v 2. rade, škodu vo výške 2.021,55 Eur.

10. Z potvrdenia o poistení zodpovednosti č. XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že vlastník a držiteľ vyššie uvedeného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia EČ: O. XXX S. mal v období od 18.08.2017

do 15.08.2018, t.j. aj v čase vyššie popísanej poisťnej udalosti uzavretú poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v UNIQA poisťovni, a.s.

11. Z obsahu likvidačného spisu uvedenej UNIQA poisťovne, a.s. vyplynulo, že táto vyššie uvedenú škodovú udalosť likvidovala ako poisťnú udalosť pod č. XXXXXXXXXXXX.

12. Podľa Hlásenia škodovej udalosti vykonaného na tlačive žalobcu dňa 11.03.2018 o 14:25 hod., bola vyššie uvedená udalosť zaznamenaná ako škodová udalosť č. XXXXXXXXXXXX u poškodeného - žalovaného v 1. rade, pričom podľa uvedeného hlásenia došlo k poškodeniu vykurovania rozvodu vody, rozvodu elektriny, oplotená a zábradlia, komunikácie, ako aj plynovej skrinky, elektrickej skrinky, poštovej schránky, betónového telekomunikačného stĺpu a prípojky k rodinnému domu s odhadom výšky škody cca 2.000,- Eur, kde popis škody (škodového priebehu) bol uvedený tak, že ráno 11.03.2018 o 05:00 hod. osobné motorové vozidlo vo veľkej rýchlosti narazilo do betónového telefonického stĺpu a následne do oplotená rodinného domu poškodeného - žalovaného v 1. rade. Nárazom došlo k úplnému poškodeniu až zdemolovaniu celého betónovo-železného oplotená v dĺžke 10,5 m a vchodovej bránky. V oplotení boli osadené prípojky plynová a elektrická, pričom prudký náraz spôsobil poškodenie obidvoch skriniek, kedy elektrická skrinka bola úplne zdemolovaná a boli poškodené aj ističe a držiak, tiež bola poškodená aj poštová schránka.

13. Podľa Zápisu z obhliadky a prejednávania škody dňa 15.03.2018 vykonal zamestnanec žalobcu obhliadku predmetného poškodenia, pričom bolo zaznamenané, že pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu oplotená pred RD v dĺžke 11,1m (po bráničku), kedy celé oplotenie - pole plota bolo zdeformované, rozbité. Betónová soklová časť na 3 miestach bola čerstvo obitá a popraskaná v miestach stĺpikov. Elektrická rozvodná skriňa a plynová rozvodná skriňa boli v čase obhliadky prekryté igelitom a prelepené páskou. V čase obhliadky intenzívne pršalo a nebolo možné podrobnejšie vykonať obhliadku na rozvodnej skrini. V čase obhliadky v RD fungovala elektroinštalácia a v dome kúria. Na obale elektrickej rozvodnej skrine bola plechová skrinka zdeformovaná, dvierka odtrhnuté. Na plynovej rozvodnej skrini chýbali dvierka. Schránka na oplotení bola zdeformovaná. Presný rozsah poškodenia na elektrickej rozvodnej skrini a plynovej rozvodnej skrini sa mal došetriť dodatočne - po oprave, kde sa mala vykonať obhliadka na poškodených dieloch. Oplotenie javilo známky opotrebenia spojeného z vekom - miesta odlomenia stĺpikov boli skorodované, spoje boli skorodované ale na oplotení bola viditeľná údržba - náter.

14. Podľa faktúry č. 20180313 zo dňa 19.03.2018, splatnej dňa 02.04.2018 a vystavenej dodávateľom: K. S. K., uvedený dodávateľ vyfakturoval žalovanému v 1. rade za elektroinštalačné práce vrátane dodávky elektrického materiálu na objekte „Oprava rozvážača RE v oplotení rodinného domu“, na základe dohody a súpisu vykonaných prác sumu 465,- Eur vrátane DPH. Podľa pripojeného súpisu vykonaných prác uvedenú sumu tvorili náklady na materiál a sice rozvážač RE s hlavným ističom a držiakmi, káblková spojka SV 25 a drobný elektrický materiál, ako aj náklady na prácu a sice demontáž jestvujúceho rozvážača a káblov a montáž rozvážača, káblov, káblových spojok, držiakov a ukončenie vodiča.

15. Podľa Potvrdenia o zadaní prevodu vo VÚB banke, a.s. žalovaný v 1. rade predmetnú čiastku na základe vyššie uvedenej faktúry uhradil dňa 12.04.2018.

16. Prípisom zo dňa 12.05.2018 žalovaný v 1. rade požiadal žalobcu o vykonanie doobhliadky, s poukazom na to, že v uvedený deň bol u žalovaného vykonať opravu plynovej skrinky plynár, ktorý konštatoval, že následkom nárazu motorového vozidla pri havárii došlo k posunu hlavného prívodu plynu do rozvážača plynu a tým sa poškodil prívod do rozvážača a je potrebné vymeniť aj tento.

17. Podľa faktúry č. 05/2018 zo dňa 13.05.2018 splatnej dňa 27.05.2018 vystavenej dodávateľom: V. B. - W. Š., uvedený dodávateľ vyfakturoval žalovanému v 1. rade predmetnou faktúrou opravu plynovej prípojky a dodávku materiálu v celkovej sume 598,01 Eur.

18. Podľa Potvrdenia o zadaní prevodu vo VÚB banke, a.s. žalovaný v 1. rade predmetnú čiastku na základe vyššie uvedenej faktúry uhradil dňa 15.05.2018.

19. Z nákupného dokladu predajne Merkury Market Slovakia s.r.o. zo dňa 16.05.2018 vyplynulo, že žalovaní uvedeného dňa zakúpili v predmetnej predajni poštovú schránku v celkovej sume 21,33 Eur.

20. Podľa objednávky klienta č. 1197 v predajni Merkury Market Slovakia s.r.o. dňa 25.04.2018, bol žalovanými objednaný príslušný materiál v celkovej sume 1.262,18 Eur vrátane DPH. Zároveň z uvedenej objednávky vyplynulo, že do pokladne bola prijatá suma 378,- Eur.

21. Z nákupného dokladu predajne Merkury Market Slovakia s.r.o. bol dňa 08.06.2018 vyplynulo, že uvedeného dňa bol žalovanými zakúpený v predmetnej predajni materiál v celkovej hodnote 1.111,50 Eur.

22. Podľa Výpočtu poistného plnenia poistnej udalosti č. XX/XXX/XXXXX realizovaného žalobcom, tento určil poistné plnenie v danom súdnom spore v celkovej sume 1.313,82 Eur, kedy uvedenú sumu tvorila suma za svojpomocné práce podľa Cenníka Cenkos vo výške 125,02 Eur, faktúra č. 05/2018 za opravu plynu vo výške 598,01 Eur, faktúra č. 20180313 za opravu elektrickej prípojky v celkovej sume 465,- Eur, nákupný doklad za nákup oplotenia a brán v celkovej sume 1.111,50 Eur, u ktorého bol nepriznaný nákup elektrického pohonu brány v celkovej sume 271,59 Eur a nákupný doklad poštovej schránky v sume 21,33 Eur. V rámci uvedeného výpočtu žalobca uplatnil na vyššie uvedené sumy amortizáciu poštovej schránky s mierou opotrebenia 2,5 % zo zostatkovou hodnotou 10 %, takže vyššie uvedené sumy krátil o hodnotu 0,53 Eur a tiež amortizáciu materiálu oplotenia s mierou opotrebenia 2,5 % zo zostatkovou hodnotou 10 %, takže vyššie uvedené sumy krátil o čiastku 734,92 Eur.

23. Prípisom zo dňa 18.06.2018 žalobca oznámil žalovanému v 1. rade, že mu v nasledujúcich dňoch poukáže poistné plnenie v súvislosti s vyššie uvedenou poistnou udalosťou v celkovej výške 1.313,82 Eur, pričom podľa výpisu z bankového účtu žalobcu vedeného v UniCredit Bank č.ú. XXXXXXXXXXXX, žalobca skutočne dňa 18.06.2018 žalovaným na ich účet poukázal vyššie uvedenú sumu 1.313,82 Eur.

24. Prípisom zo dňa 18.06.2018 žalobca vyzval UNIQA poisťovňu, a.s. na úhradu sumy 1.313,82 Eur, ktorú v súvislosti s vyššie uvedenou poistnou udalosťou uhradil žalovaným.

25. E-mailovým podaním zo dňa 20.06.2018 príslušný zamestnanec UNIQA poisťovne informoval príslušného zamestnanca žalobcu o tom, že žalovaným, ako poškodeným, bolo zo strany uvedenej poisťovne poskytnuté čiastočné plnenie a to tak, že v apríli 2018 im bola vyplatená suma 945,04 Eur za oplotenie, elektrickú skrinku a plynovú skrinku. V júni 2018 podľa tohto prípisu boli zo strany poškodených tejto poisťovni doložené faktúry za opravu prípojky a nákupné doklady za oplotenie, vo vzťahu ku ktorým podľa uvedeného e-mailového prípisu prebieha opätovný prepočet.

26. Podľa prípisu UNIQA poisťovne, a.s. zo dňa 03.04.2018, označeného ako „Oznámenie o výške poistného plnenia“, uvedená poisťovňa v súvislosti so škodovou udalosťou vedenou u nej pod č. XXXXXXXXXXXX oznámila žalovanému v 1. rade, že mu bude poukazovať na jeho účet poistné plnenie vo výške 742,62 Eur, pričom podľa prílohy tohto prípisu označenej ako „Výpočet výšky škody“, uvedená výška poistného plnenia predstavovala úhradu nákladov za oplotenie - materiál vo výške 262,54 Eur s amortizáciou mínus 210,12 Eur, úhradu nákladov na elektrickú skrinku- materiál vo výške 99,06 Eur s amortizáciou mínus 79,25 Eur, úhradu nákladov na plynovú skrinku - materiál vo výške 119,70 Eur s amortizáciou mínus 43,09 Eur, náklady na prácu vo výške 597,74 Eur a odrátala sa hodnota kovového šrotu vo výške 3,96 Eur.

27. Prípisom zo dňa 11.04.2018 UNIQA poisťovňa, a.s. označeným ako „Oznámenie o výške poistného plnenia“, oznámila uvedená poisťovňa žalovanému v 1. rade, že mu na jeho účet bude poskytnuté poistné plnenie ešte vo výške 202,42 Eur, ktorú sumu mal podľa prílohy tohto prípisu označenej ako „Výpočet výšky škody“ predstavovať doplatok výšky škody žalovanému, ako poškodenému.

28. Žalovaní v spore potvrdili, že im vyššie uvedené sumy vo výške 742,62 Eur a vo výške 202,42 Eur, boli v apríli 2018 skutočne uhradené.

29. Z obsahu likvidačného spisu UNIQA poisťovňa, a.s. zo škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že žalovaní, ako poškodení, v súvislosti s poskytnutím poistného plnenia na likvidáciu im vzniknutej škody na rozvođe plynu vrátane plynovej rozvodnej skrine, na rozvođe elektriny vrátane

elektrickej rozvodnej skrine, na oplatení a zábradlí a na poštovej schránke predkladali tie isté doklady, ako boli predložené žalobcovi, teda faktúru č. 20180313 zo dňa 19.03.2018 splatnú dňa 02.04.2018 vystavenú dodávateľom: K. S. K., faktúru č. 05/2018 zo dňa 13.05.2018 splatnú dňa 27.05.2018 vystavenú dodávateľom: V. B. - W. Š., objednávku klienta č. 1197 v predajni Merkury Market Slovakia s.r.o. zo dňa 25.04.2018, nákupný doklad predajne Merkury Market Slovakia s.r.o. zo dňa 16.05.2018 na zakúpenie poštovej schránky v sume 21,33 Eur, nákupný doklad predajne Merkury Market Slovakia s.r.o. zo dňa 08.06.2018 na kúpu materiálu v celkovej hodnote 1.111,50 Eur.

30. Prípisom zo dňa 18.07.2018 žalobca vyzval žalovaného v 1. rade, aby tento v lehote do 15 dní od doručenia uvedeného listu, vrátil žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1.313,82 Eur na jeho bankový účet. Uvedený prípis bol podľa doručky žalovanému v 1. rade doručený dňa 23.07.2018.

31. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

32. Podľa § 797 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poisťenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

33. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

34. Podľa § 814 Občianskeho zákonníka, ak poisťiteľ nahradil poistenému len časť škody, je osoba, proti ktorej má poistený právo na úhradu zvyšujúcej časti škody, povinná uspokojiť poisťiteľa až po uspokojení poisteného.

35. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

36. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

37. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je odôvodnený.

38. V konaní bolo preukázané, že žalobca v súvislosti s poisťnou udalosťou, ktorá spočívala v škodovej udalosti, ktorou došlo u žalovaných k poškodeniu ich majetku a ktorá škodová udalosť bola spôsobená škodcom Q. I., poskytol dňa 18.06.2018 plnenie v celkovej výške 1.313,82 Eur, ktorým žalobca takto mal žalovaným uhradiť škodu, ktorá im vznikla v súvislosti s uvedenou poisťnou udalosťou na rozvoде plynu vrátane plynovej rozvodnej skrine, na rozvoде elektriny vrátane elektrickej rozvodnej skrine, na oplatení a zábradlí a na poštovej schránke. Žalovaní však už pred poskytnutím tohto plnenia zo strany žalobcu obdržali na úhradu tejto škody na vyššie uvedených položkách plnenie od UNIQA poisťovne, a.s. v celkovej výške 945,04 Eur, ako plnenie z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uvedená poisťovňa likvidovala v súvislosti s poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Octavia EČ: O. XXX S., ktoré riadil vyššie uvedený škodca a ktorým danú škodu žalovaným spôsobil.

39. V tejto súvislosti súd uvádza, že postihové právo žalobcu ako poisťovateľa podľa § 813 Občianskeho zákonníka, má charakter nároku na náhradu škody sui generis, ktorý, ako taký, nie je nárokom z nového právneho dôvodu, či novým nárokom poisťovateľa s osobitnou premlčacou dobou. Ide o prechod pôvodného nároku poisteného na náhradu škody na poisťovateľa. Existenciu postihového práva možno odvodiť z tzv. odškodňovacej zásady, ktorá v oblasti poistného práva zakazuje poisteným obohatiť sa v dôsledku existencie poistného pomeru. Táto zásada neplatí jedine v oblasti poistenia osôb, ktoré nemá odškodňovaciu funkciu. Postihové právo poisťovateľa predpokladá existenciu práva poisteného na náhradu škody proti tretej osobe.

40. Poisťovateľovi, v danom prípade teda žalobcovi, vznikne právo postihu v tom momente, keď uspokojil právo poisteného, v danom prípade žalovaných, na základe poistnej zmluvy. Moment uspokojenia nároku poisteného je rozhodujúci z toho hľadiska, či nárok na náhradu škody na poisťovateľa skutočne prešiel. Ak by totiž poisťovateľ plnil poistenému až po tom, keď jeho nárok uspokojil škodca, poisťovateľovi by postihový nárok zo zákona nevznikol. Naopak, u poisteného by došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré by poistený musel vydať poisťovateľovi podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka. Postihové právo nemožno preto uplatňovať, ak poistenému nevznikne právo na náhradu škody voči zodpovednému subjektu. Uplatneniu postihového práva tak bránia tieto prekážky:

- a) poistený dostal náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku poistnej udalosti od škodcu,
- b) poistený sa vzdal práva na náhradu škody voči škodcovi a
- c) právo poisteného na náhradu škody sa premlčalo.

41. Prvá zo spomínaných prekážok, a síce uspokojenie práva poisteného na náhradu škody priamo od škodcu predstavuje pre poisťovateľa vo všeobecnosti prekážku pre uplatnenie postihu. Ak by poistený prijal náhradu škody ako od škodcu, tak aj poistné plnenie od poisťovateľa, poisťovateľ má právo na náhradu za plnenie, ktoré vyplatil poistenému, keďže zákon preferuje náhradu škody zo zodpovednostného vzťahu. Takáto situácia pritom možné nastať predovšetkým v prípade, ak poistený prijal plnenie od škodcu po tom, keď mu už škoda bola plne nahradená plnením z poistnej zmluvy.

42. A práve takáto skutočnosť nastala aj v danom sporovo prípade. Žalovaní totiž plnenie na náhradu škody za poškodenie rozvodu plynu vrátane plynovej rozvodnej skrine, za poškodenie rozvodu elektriny vrátane elektrickej rozvodnej skrine, za poškodenie oplatenia a poštovej schránky obdržali od samotného škodcu aj keď sprostredkovanie cez jeho poisťovateľa - UNIQA poisťovňu, a.s.. Takýto postup však nie je možný, nakoľko, ako už bolo vyššie uvedené, z tzv. odškodňovacej zásady vyplýva v oblasti poistného práva zákaz poistenému obohatiť sa v dôsledku existencie poistného pomeru.

43. Ako už bolo vyššie uvedené žalobcovi, ako poisťovateľovi, v dôsledku vyššie zvoleného postupu žalovaných vo vzťahu k škodcovi nevzniká, čo do prijatej sumy 945,04 Eur voči škodcovi Q. I., nárok na náhradu škody sui generis, keďže škodca z vyššie uvedenej škodovej udalosti vo vzťahu k tým poškodeným položkám, ktoré boli takto preplatené už plnenie poskytol.

44. Podľa ustálenej judikatúry dodatočné prijatie plnenia poškodenými (v danom prípade teda žalovanými) aj od poisťovateľa (v danom prípade teda žalobcom) sa týka potom len právneho vzťahu medzi poisteným (v danom prípade teda žalovanými) a poisťovateľom (v danom prípade teda žalobcom) (pozri Sborník stanovisek, zpráv o rozhodnutí soudu a soudních rozhodnutí Nejvyšších soudu ČSSR, ČSR a SSR 1970-1983, IV, ŠEVT Praha 1986, str. 642) a poistený musí takéto plnenie vrátiť poisťovateľovi, ktorý tu takto plnil bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2 občianskeho zákonníka). Splnením povinnosti škodcu nahradit škodu zanikla totiž jeho povinnosť vo vzťahu k poistenému.

45. Vzhľadom na uvedené, preto prijaté plnenie žalovanými od žalobcu vo výške 945,04 Eur, ktoré už predtým bolo žalovaným v rovnakej výške a pre úhradu škody rovnakých poškodených vecí vyplatené aj UNIQA poisťovňou, a.s., súd považoval za bezdôvodné obohatenie na strane žalovaných a preto ich súd zaviazal na vrátenie tohto plnenia žalobcovi.

46. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
48. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
51. Podľa § 258 ods. 1 CSP, svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.
52. Podľa § 258 ods. 2 CSP, náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.
53. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko ma plný úspech v spore.
54. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).
55. O výške náhrady týchto trov konania ako aj o výške svedočného bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.