

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010089
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010089.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinená

A. B. - nar. X.X.XXXX v C., okres Prievidza, bytom mesto D., prechodne bytom D., E. XX,

sa uznáva za vinnú, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí F. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, a H. B., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 19P/2/2022-105 zo dňa 25.08.2022, právoplatným dňa 30.08.2022, boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. B. a od 30.08.2022 bola zaviazaná platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza výživné 150 eur mesačne, a to do posledného dňa v mesiaci, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/51/2022-57 zo dňa 24.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2023, bola zaviazaná od novembra 2022 platiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza výživné 105 eur mesačne, a to do posledného dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi úmyselne vyhýbala od 30.08.2022 do 13.12.2023 tým, že nebola zamestnaná a nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom úrad práce mal v ponuke voľné pracovné miesta aj pre osoby so zníženou schopnosťou zárobkovej činnosti, o ktoré sa mohla uchádzať, poberala aj invalidný dôchodok, pričom jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola a je 50 %, dňa 13.12.2023 a 15.01.2024 uhradila prostredníctvom tretej osoby na účet úradu práce po 135 eur, teda spolu 270 eur, z čoho bolo 210 eur bežné výživné za 2 mesiace a 60 eur bolo zameškané výživné, pričom na výživnom zostala Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dlhovať 1.755 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchala na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej ukladá v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zaplatiť zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené na podanie opravného prostriedku, odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 ods. 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.