

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210757
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315210757.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej L. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX I.E. Č.. XXXX o zaplatenie 482,13 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e zápisnicu o pojednávaní, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 (čl. 72 - 73) vo výroku II. vyhláseného rozsudku a II. výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 z nesprávneho:

„II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 200,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 200,- € od 15. 11. 2015 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

na správne:

„II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 200,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 200,- € od 16. 11. 2015 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

1. Podľa § 224 C. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

2. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je možné opraviť rozhodnutie v prípadoch, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, ktoré sú každému zrejme a zrejmosť takejto nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia a jeho odôvodnenia alebo z iných súvislostí.

3. Z porovnania žalobcom uplatneného nároku po čiastočnom späťvzatí žaloby podaním doručeným súdu dňa 22. 5. 2019 s výrokom II. vyhláseného rozsudku v zápisnici o pojednávaní, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 a výrokom II. písomného vyhotovenia rozsudku, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 vysvitá zrejme nesprávnosť II. výroku vyhláseného rozsudku do zápisnice o pojednávaní zo dňa 30. 5. 2019 i výroku II. jeho písomného vyhotovenia. Podľa výroku II. vyhláseného rozsudku do zápisnice, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 a výroku II. písomného vyhotovenia rozsudku, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 200,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 200,-- € od 15. 11. 2015 do zaplatenia. Ako však vyplynulo z podania žalobcu doručeného súdu dňa 22. 5. 2019, žalobca si voči žalovanej uplatňoval nie úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne, ale úrok z omeškania vo výške 8% ročne a tento úrok si uplatňoval nie od 15. 11. 2015, ale počnúc od 16. 11. 2015 do zaplatenia. Uvedenú zrejmu nesprávnosť v časti úroku z omeškania a počiatku omeškania vo výroku II. rozsudku vyhláseného

do zápisnice, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 a výroku II. písomného vyhotovenia rozsudku, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 je potrebné opraviť. Preto súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 224 CSP opravil zápisnicu o pojednávaní, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 vo výroku II. vyhláseného rozsudku a II. výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9 C 346/2015 zo dňa 30. 5. 2019 tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresnom súde Čadca. (§ 357 písm. f/ CSP).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.