

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200373
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200373.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX J. Q., zastúpený: D. U., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX J. Q. v konaní o zaplatenie 94,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **u k l a d á** povinnosť prevádzkovateľovi systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby súdny poplatok vo výške 9,80 eur vrátil žalobcovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 94,70 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu právneho predchodcu žalobcu - O2 Slovakia, s.r.o. založenom Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX zo dňa 10.3.2016.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/28/2019 zo dňa 12.6.2019 súd prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 94,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 94,70 eur od 15.4.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Druhým výrokom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy právneho zastúpenia vo výške: 63,36 eur a ostatné trovy konania 16,50 eur. Dňa 24.6.2019 bol tunajšiemu súdu doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením, na základe ktorého tunajší súd uznesením sp. zn. 6Csp/28/2019 zo dňa 18.7.2019 predmetný platobný rozkaz zrušil.

3. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 12.8.2019 vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie o nej zastaviť. Dôvod späťvzatia žaloby neuviedol. Zároveň žiadal vrátiť príslušnú časť ním zaplateného súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, súd preto konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu. Zo späťvzatia žaloby nevyplýva, žeby žalobca žalobu vzal späť pre správanie žalovaného po začatí konania v zmysle žalobného petitu, čo by odôvodňovalo priznanie nároku na náhradu trov konania žalobcu. Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, potom čo mu bol doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu sp. zn. 6Csp/28/2019 zo dňa 12.6.2019. Súd tak dospel k záveru, že nárok na náhradu trov konania patrí žalovanému, a to rozsahu 100 %, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalobcu. Žalovaný v si nárok na náhradu trov konania v priebehu konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20171101>>, ktoré ak sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. V predmetnom konaní zaplatil žalobca súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 16,50 eur, a to dňa 18.4.2019. Vzhľadom na späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku vo výške 9,80 eur žalobcovi (16,50 eur - 6,70 eur). Zároveň uložil prevádzkovateľovi systému, aby vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.