

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204575
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204575.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka G. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X. XXXX XX/X, B. a otec I. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX K., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a výchovné opatrenie uložené maloletému dieťaťu E. F., narodenej XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/2/2023-52 zo dňa 05.04.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 11.05.2023 - pobyt v L. J. G. M. C. N., E. G. XXX/XX, XXX XX O. za účelom poskytnutia odbornej pomoci najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa 10.11.2023 súd uznesením č. k. 15P/103/2023-15 zo dňa 21.11.2023 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného nad maloletou E. F.. Podnet bol podávaný z dôvodu, že výchovné opatrenie nariadené nad maloletým dieťaťom – pobyt v v Centre pre deti a rodiny N., E. G. XXX/XX, XXX XX O. za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu splnilo svoj účel.

2. Na pojednávaní dňa 31.01.2024 boli všetci účastníci konania prítomní osobne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 07.11.2023, podnetu na začatie konania o zrušenie uloženého výchovného opatrenia, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/2/2023-52 zo dňa 05.04.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 11.05.2023, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22.01.2023.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že so starostlivosťou o maloletú nemá žiadny problém, výchovu maloletej zvláda.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v rodinnom prostredí maloletej sa od jej návratu do rodinného prostredia nevyskytli žiadne problémy. Preto navrhol, aby súd zrušil výchovné oparenie nariadené nad maloletou E., nakoľko výchovné opatrenie v plnom rozsahu splnilo svoj účel.

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej

ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, a preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

15. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).