

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117201575
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117201575.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte v zloženom s predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobkyne: K. W., O., Z. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Martin Babjak, Advokát, Kováčska 40, 040 11 Košice, proti žalovanému: PO CAR, s.r.o., Cintorínska 550/11, Stropkov, právne zastúpený JUDr. Dušan Maruščák, advokát, Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, o vydaní vzájomných plnení s prísl., náhradu škody a priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 15Csp/19/2017-113 zo dňa 13. 12. 2018 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok okrem výroku I. , IV. a V. a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

I. Konanie v časti o zaplatenie 2.000,- Eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia pre porušenie práv spotrebiteľa z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 15.270,- Eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5% z dlžnej sumy, splatným od 1.12.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á vydať žalovanému osobné motorové vozidlo značky Volkswagen POLO , EČV: PO XXX FC, Z.:H ktoré bolo predmetom zmluvy o predaji motorového vozidla z XX.X.XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobu o náhradu škody z a m i e t a .

V. Žalobkyňa je p o v i n n á nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% v súvislosti s výrokom č.I. a IV.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % v súvislosti s výrokom II. a III.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami §588, §599, §619 ods.1, §620 ods.1, §622 ods.1, §623 ods.1, §625, §626 ods.1, §627 ods.1 OZ a §18 Zákona č. 250/2007 a §52 ods.1, 2, 3, 4, §53 ods.5, § 54 ods.1, 2 a §457, §458 OZ.

3. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa kúpila motorové vozidlo od žalovaného. Medzi nimi vznikol spotrebiteľský vzťah, keďže žalovaný je dodávateľ a predávajúci, ako právnická osoba a

žalobkyňa ako fyzická osoba je spotrebiteľ. Preto aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a tiež Zákona o ochrane spotrebiteľa. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že motorové vozidlo vykazuje vadu, ktorú žalobkyňa opakovane reklamovala najprv u žalovaného dňa 30.11.2015 a 21.01.2016 a v rámci riešenia poisťnej udalosti v spoločnosti Moris Slovakia, s.r.o. aj 01.03.2016. Žalovaný zakaždým prijal motorové vozidlo do opravy a vrátil, ako opravené, no nevydal žiaden písomný doklad o vybavení uplatnenej reklamácie. Následne sa žalobkyňa rozhodla reklamovať vadu v inom autorizovanom servise. Tento servis prijal vozidlo na reklamáciu, nedodržel však lehotu 30 dní na jej odstránenie. Vada na vozidle pretrvávala aj po poslednej oprave, preto nedospel k záveru, žeby išlo len o simulovanú vadu. Žalovaný prijal opakovane motorové vozidlo do opravy, no nevystavil písomné potvrdenie o vybavení reklamácie. Zo stanoviska autorizovaného servisu Moris Slovakia, s.r.o. v Košiciach vyplýva, že tento servis prijal znova vozidlo na opravu s tou istou vadou a dokonca komunikoval aj z autorizovaným a výhradným dovozcom tohto motorového vozidla. Za takej situácie považoval postavenie žalobkyňa ako spotrebiteľky za diskomfortný, keďže reklamovaná vada sa objavovala aj po opakovaných opravách. Následne sa rozhodla odstúpiť od zmluvy, čo oznámila aj žalovanému, ktorý na toto podanie nijako nereagoval. Na situácii nič nemení, že žalobkyňa navštívila aj iný autorizovaný servis, ako servis žalovaného. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky Cpj/40/1982, 33CDO/1323/2013, Cpj/42/77. Postup, ktorý zvolil žalovaný nemožno vykladať v neprospech žalobkyne pri vade, ktorú namietala na vozidle, objavila sa za rok 4x a napriek tomu odstránená nebola. Pokiaľ išlo o právo na odstúpenie, považoval, toto právo posúdiť za platné a uskutočnené v rámci reklamačnej lehoty, počítajúc ju od dátumu prevzatia motorového vozidla 03. 10. 2014, kedy prekluzívna lehota neplynula. Z vyjadrenia autorizovaného servisu Moris Slovakia Košice vyplýva, že o situácií informovali aj žalovaného. Pokiaľ išlo o námietku žalovanej strany vo vzťahu ku konaniu žalobkyne, ktorá odstúpila od zmluvy potom, čo prevzala motorové vozidlo a ďalej ho užívala, ani toto nepovažoval za dôvodné, keďže žalovaný nijako nereagoval na podanie žalobkyne v zmysle odstúpenia od zmluvy. Pokiaľ išlo o námietku, že je povinná vydať bezdôvodné obohatenie, teda to, že užívala motorové vozidlo po odstúpení od zmluvy, súd prvej inštancie sa domnieva, že ani na táto námietka nebola dôvodná vzhľadom k tomu, že nedošlo zo strany kupujúceho k žiadnemu omeškaniu. Nakoľko odstúpením od zmluvy bola žalobkyňa pripravená plniť, avšak ako to súd už opakovane zdôraznil, nečinný bol práve žalovaný. Preto vyhovel žalobe pokiaľ išlo o plnenie to znamená vo výške 15 270 Eur s prísl. Pripustil za súhlasu žalovaného, späťvzatie primeraného finančného zadozúčinenia vo výške 2 000 Eur a zamietol žalobu o sumu 119 Eur, ako škodu keďže túto nijakým spôsobom žalobkyňa nepreukázala. Výrok o trovách konania odôvodnil § 251, §255 a §262 CSP. 4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. V podstate zdôraznil, že trvá na svojej argumentácií v priebehu celého konania. Po prvé išlo o to, že právo zo zodpovednosti za vady sa uplatňuje u predávajúceho, u ktorého vec bola kúpená. Spotrebiteľ môže tak uplatniť reklamáciu, v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho alebo určenej osobe / to vyplýva priamo zo zákona o ochrane spotrebiteľa /. Ďalej bolo potrebné, oznámiť bez zbytočného odkladu kupujúcim, predávajúcemu špecifikovať vadu a to najneskôr do lehoty do 3 dní, kedy táto vznikla. Žalovaný sa svojej zodpovednosti nebránil. Citované ustanovenia určujú jednoznačne miesto, kde je potrebné reklamáciu uplatniť a to hovorí aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R/22/1983. Ide o ustálenú judikatúru a súd prvej inštancie na toto neprihliadol, vybočil tak z rámca ustálenej judikatúry. Správanie žalobkyne, ktorá zámerne uplatnila následne odstránenie vady u iného autorizovaného servisu a nie u žalovaného, považoval za špekulatívne. Vyjadrenie spoločnosti Moris Slovakia, s.r.o. je v úplnom rozpore s vyjadrením jej bývalého zamestnanca, na ktorého priamo táto spoločnosť súd odkázala. Ďalej žalovaný zdôraznil, že najďalej neuznáva, že existovala vada na vozidle, považoval ju za fiktívnu a navrhoval vo veci vykonať znalecké dokazovanie. Toto dokazovanie však súd prvej inštancie nevykonal. Preto aj nie je možné automaticky, bez preukázania reálnej existencie vady, považovať potom právo spotrebiteľa na odstúpenie od kúpenej zmluvy, o čom presne píše rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Ncdo/16/2011. Súd 1.inštancie sa nevyporiadal s tým, že ak kupujúci po uplynutí 30 dňovej lehoty zotrvá na požiadavke odstránenia vady vecí formou jej opravy a vec po oprave riadne prevezme, nemôže v rámci tejto reklamácie s úspechom dostatočne sa domáhať práva zo zodpovednosti za vady na základe právnej fikcie, ktorú uvádza §19 ods.3 Zákona č. 634/1992. Ak spotrebiteľ po uplynutí 30 dňovej lehoty neuplatní u predávajúceho právo na výmenu vecí alebo na odstúpenie od zmluvy alebo zľavu s kúpnej ceny a vec prevezme po oprave a riadne ju užíva, / čo sa stalo aj v tomto prípade / , nemá po tom možnosť následne postupovať tak, ako postupovala žalobkyňa. Z toho, že vada nebránila riadnemu užívaniu vyplýva pribúdanie kilometrov v aute odjazdených týmto autom, keď v septembri 2016 to bolo 26009 km a v novembri 2017 už 33712 km. Žalobkyňa ďalej užívala toto motorové vozidlo po odstúpení od kúpenej zmluvy, a preto súd prvej inštancie bol povinný zohľadniť aj bezdôvodné obohatenie, ktoré spočívalo v užívaní motorového vozidla po údadnom odstúpení od zmluvy žalobkyňou najďalej.

5. K odvolaniu žalovaného vyjadrila sa žalobkyňa, ktorá tiež zotrvala na svojom stanovisku. Poukázala nato, že preukázala kúpu motorového vozidla od žalovaného i príručnú servisnú knižku, kde boli vypísané autorizované servisy. Postupoval teda v súlade s poučením žalovaného. Preto mala právo uplatniť si odstránenie vady aj u iného autorizovaného servisu, čo využila. Zákazkový list od spoločnosti Moris Slovakia, s.r.o. Košice a korešpondencia s dovozcom týchto vozidiel svedčí o tom, že vada existovala a bola opakovane odstraňovaná s neúspechom. Preto vznikla z nej neodstrániteľná vada a mala právo odstúpiť od kúpnej zmluvy. Bola pripravená na vrátenie vozidla. Prevezla ho od spoločnosti Moris Slovakia, s.r.o. len preto, aby nedošlo k jeho poškodeniu. Ďalej tiež poukázala nato, že neobstojí námietka preklúzie jej nároku, keďže spočívala v lehotách v čase, teda reklamácie v čase, kedy bolo vozidlo v oprave a to od 30. 11. 2015 do 08. 12. 2015, od 21. 01. 2016 do 22. 01. 2016, 01. 03. 2016 do 30. 03.2016 spolu tak 41 dní a 43 dní v servise Moris Slovakia, s.r.o čo je od 28. 09. 2016 do 09. 11. 2016. Pokiaľ išlo o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňa nemala možnosť riešiť vec so žalovaným, ktorý mal negatívny postoj k celej záležitosti. Preto navrhla potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako vecne správny.

6. Krajský súd v Prešove prejednal rozhodnutie v jeho napadnutej časti vo výrokoch II., III., VI., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378, § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a neboli splnené podmienky pre potvrdenie resp. zmenu súdneho rozhodnutia.

7. Podľa § 599 Občianskeho zákonníka,

(1) Vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

(2) Právo na náhradu nevyhnutných nákladov môže kupujúci uplatniť na súde, len ak náklady predávajúcemu oznámi v lehote uvedenej v odseku 1.

Podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide sice o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Podľa § 625 Občianskeho zákonníka, práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená. Ak je však v záručnom liste uvedený iný podnikateľ určený na opravu, ktorý je v mieste predávajúceho alebo v mieste pre kupujúceho bližšom, uplatní kupujúci právo na opravu u podnikateľa určeného na vykonanie záručnej opravy. Podnikateľ určený na opravu je povinný opravu vykonať v lehote dohodnutej pri predaji veci medzi predávajúcim a kupujúcim.

Podľa § 18 ods. 1,2,4,9 Zákona č. 250/2007,

(1) Predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

(2) Spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

(4) Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitý technický zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

(9)Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie

Zmluvou o predaji motorového vozidla uzavretou medzi žalobkyňou W. K., ako kupujúcim a PO CAR s.r.o. so sídlom v Prešove, ako predávajúcim, žalobkyňa zakúpila sporné motorové vozidlo v dohodnutej kúpnej cene, ktorá skutočnosť medzi stranami sporná nebola.

Zo zákazkového listu č. W servisu PO CAR s.r.o., Prešov vyplýva, že žalovaná si uplatnila v servise opravu : „počas jazdy pískajúci zvuk z oblasti prístrojovej dosky“. Zákazka bola prijatá 30.11.2015, s predbežným termínom dokončenia v rovnaký deň.

Zo zákazkového listu č. W zo dňa 21.1.2016 vyplýva, že žalobkyňa si opätovne servise uplatnila opravu : „pri jazde tikotavý zvuk z prístrojovej dosky“. Zákazka bola prijatá 21.1.2016 s predbežným termínom dokončenia 21.1.2016.

Zo zákazkového listu č. W vyplýva, že žalobkyňa si uplatnila servisnú opravu vo firme Moris Slovakia, s.r.o., „pri nižších vonkajších teplotách hlavne pri zohriatom motore počuť pri jazde cvrlikanie z oblasti volantu. Prijem zákazky 28.9.2016, predbežný termín dokončenia 28.9.2016.

Z listu Moris Slovakia s.r.o. zo dňa 9.11.2016 vyplýva, že na základe zákazky G212298 zo dňa 28.9.2016 žalobkyňa oznamujú, že vozidlo je opravené podľa technologických postupov výrobného závodu, a môže si ho prísť prevziať.

Z reklamačného listu vystaveného Moris Slovakia s.r.o. so sídlom v Košiciach vyplýva popis prác realizovaných na motorovom vozidle a ako popis závady, vyjadrenie servisu je uvedené „cvrlikanie vľavo vpredu - odstránené výmenou ND“.

Listom z 18.11.2016 žalobkyňa odstúpila od zmluvy o predaji motorového vozidla z 11.8.2014 a uvedené doručovala žalovanému. Odstúpenie zdôvodnila nemožnosťou vozidlo riadne užívať, pre opätovne vyskytujúce sa vady po oprave, nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote a vyzvala žalovaného na peňažné plnenie. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené žalovanému 21.11.2016.

Listom zo dňa 16.1.2017 žalobkyňa opätovne adresovala žalovanému odstúpenie od zmluvy z rovnakých dôvodov. Odstúpenie bolo doručené žalovanému 17.1.2017.

Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP. Nepodrobil prieskumu výroky I., IV. a V. rozsudku, ktoré neboli napadnuté odvolaním / § 379 CSP /. Odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za predčasné. Z vykonaného dokazovania nateraz nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru o opakovanej odstrániteľnej vade, ktorá by odôvodňovala postup žalobkyne k odstúpeniu od kúpnej zmluvy so žalovaným. Navrhovaný znalecký posudok žalovanou stranou bolo potrebné vykonať z toho dôvodu, že sa dospeje k záveru o existencii resp. neexistencii opakovanej opísanej vady žalobkyňou, ktorá by bránila riadnemu užívaniu motorového vozidla.

Po zistení tejto rozhodujúcej skutočnosti v kladnom závere o existenciu vady, súd prvej inštancie sa vyporiada aj s ostatnými odvolacími námietkami žalovaného:

- a) v časti uplatnenej zodpovednosti za vady
- b) vedomosti žalovaného o uplatnenej zodpovednosti za vady žalobkyňou v spoločnosti Moris, s.r.o. Košice
- c) rozpor medzi vyjadrením spoločnosti Moris Slovakia, s. r. o. a výpoveďou svedka B. M.
- d) bezdôvodným obohatením žalobkyne, ktorá by vzniklo pri podmienke platného odstúpenia žalobkyne od kúpnej zmluvy s ďalším používaním motorového vozidla po tomto odstúpení.

Súd prvej inštancie o veci opakovane rozhodne, rovnako ako aj o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 396 ods. 3 CSP.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).