

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217215815
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4217215815.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcov: 1/ U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX V., 2/ Y. V.I. nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX V., zastúpených: Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát so sídlom Pazmáňa 2020/30, Šaľa, proti žalovaným: 1/ Exekútorový úrad JUDr. U. Y., PhD., so sídlom Bratislavská cesta XXXX V., IČO: 42211077, 2/ Alternatíva, s.r.o., so sídlom Kossúthovo nám. 12, V., IČO: 36521876, 3/ K. C., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, V., zastúpená :JUDr. Gabriela Škodáčková, advokátka so sídlom Župná 14, V., 4/ Okresný úrad, odbor katastra, Platanová alej 7, V., o nezákonný postup dražby v exekúcii, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu V. zo dňa 5.novembra 2018 pod č.k. 8C 42/2017-122 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na nové konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

I.I. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaní 1/ až 4/ majú voči žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa žalobou domáhali určenia neplatnosti dražby uskutočnenej dňa 12. 06. 2017 k bytu č. XX, vo vchode č. XX, na treťom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele číslo XXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V., na F. ulici, ktorý bol v ich vlastníctve v podiele 1/1 a podiele na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v pomere 5792/365253. Žalobu zdôvodnili tým, že sú vlastníkami predmetného bytu, žalovaný v prvom rade bol poverený na vykonanie exekúcie na návrh žalovaného v druhom rade, ktoré exekučné konanie je vedené na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 5Er/695/2013. Dňa 12. 06. 2017 sa konala dražba nehnuteľnosti a vydražiteľom sa stala K. C.. Okresný súd V. uznesením zo dňa 06. 11. 2017 schválil udelenie príklepu. Žalovaná v rade treťom rade sa stala vlastníčkou predmetných nehnuteľností, v ktorých bývajú a dlhodobo užívajú. Z vykonaného dokazovania zistil, že exekučným titulom bol právoplatný platobný rozkaz zo dňa 06.03.2013 pod.č.k. 10Ro/58/2013-32, ktorým boli žalobcovia v prvom a v druhom rade zaviazaní zaplatiť Alternatíve s.r.o. sumu 2 725,14 eura, proti ktorému odpor nepodali. Na základe tohto exekučného titulu bola vykonávaná exekúcia. Upovedomenie súdny exekútor vydal dňa 09. 12. 2013. Dňa 16. 03. 2017 bol súdnym exekútorom vydaný príkaz na exekúciu predajom nehnuteľnosti, predmetného bytu zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. V.. Dňa 04. 05. 2017 vydal súdny exekútor dražobnú vyhlášku s dátumom konania dražby dňa 12. 06. 2017, v ktorý deň sa dražba vykonala. Okresný súd V. uznesením zo dňa 06. 11. 2017 schválil príklep udelený súdnym exekútorom na dražbe nehnuteľnosti dňa 12. 06. 2017 vydražiteľke K. C., žalovanej v treťom rade.

Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenia § 147 Exekučného poriadku (účinnom do 31.3.2017), § 148 Exekučného poriadku (účinnom do 31.3.2017) a uviedol, že z vyššie popísaného postupu súdneho exekútora a exekučného súdu jednoznačne vyplýva, že žalobcovia mali dostatok času na to, aby si svoje povinnosti vo vzťahu k žalovanému v

druhom rade splnili od roku 2013, kedy bol vydaný platobný rozkaz. Proti nemu odpor nepodali.. V rámci exekučného konania mali dostatok možností na zvrátenie daného stavu, buď zaplatením dlžnej sumy, alebo je možné požiadať exekučný súd o odklad exekúcie, namietať námietkami exekučné konanie, podávať odvolania proti rozhodnutiam, čo vôbec neurobili. Domáhať sa preto v občianskom právnom konaní nezákonnosti dražby, vykonanej v rámci exekúcie, nie je podľa zákonných ustanovení dotknutých právnych noriem, možné. Súd v občianskoprávnom konaní nie je okrem nezákonnosti, či nesprávneho úradného postupu oprávnený preskúmavať zákonnosť rozhodnutí a zákonnosť postupu iného súdu, a to ani exekučného. Schválením príklepu nadobudla žalovaná v treťom rade riadnym a zákonným spôsobom vlastnícke právo k bytu. Nadobudnutie vlastníckeho práva týmto spôsobom je originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníctva, ktoré za tohto stavu je konečné a nie je možné ho napadnúť žalobou o neplatnosť dražby vykonanej v exekučnom konaní, v občianskom právnom konaní. Z tohto dôvodu je preto nevyhnutné konštatovať, že žaloba je nedôvodná a preto ju v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní v rade 1. až 4. boli v konaní úspešní v celom rozsahu, preto im voči žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. IV Žalobcovia podali proti rozsudku odvolanie. Nesúhlasili so zamietnutím žaloby pre procesné porušenia pri vykonávaní dražby a hmotnoprávne porušenie zákona, pretože exekútor vykonával dražbu nehnuteľnosti súčasne so zrážkou z dôchodku žalobcu. V čase vyhlásenia dražby sa pohľadávka z toho dôvodu znížila na sumu 1 968,70 eura. Citovali ustanovenie § 63 EP, ktorým sa prvostupňový súd nezaoberal. Ústavný súd SR uznesením č. ÚS 47/2018 prijal ich sťažnosť a vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu V. 5 Er 695/2013 odložil do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu vo veci samej. Z uvedených dôvodov žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie.

Žalovaná v druhom rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov nesúhlasila s dôvodmi odvolania, pretože ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie bola pohľadávka (zrejme dlh) žalobcov 2 725,14 eura. Tým bola splnená podmienka § 63 EP. Rovnako sa nestotožnila s námietkami ohľadne doručovania písomnosti žalobcov v rámci exekučného konania, pretože žalovaný v I. rade im oznámil, že písomnosti riadne doručoval. Stotožnila sa s dôvodmi rozhodnutia a rozsudok žiadala potvrdiť.

2. Žalovaná v 3. rade v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v exekučnom konaní bol dodržaný zákonný postup podľa EP. Žalovaná v 3. rade nadobudla nehnuteľnosť v dražbe na základe príklepu, ktorý má konštitutívny charakter. Žalobcovia svoje námietky proti priebehu dražby mohli uplatniť na pojednávaní, ktorého sa nezúčastnili a nie v odvolaní. Rozsudok žiadala ako vecne správny potvrdiť.

3. Žalovaná v 3. rade vo vyjadrení k odvolaniu sa vyjadrila k priebehu exekučného konania. Uviedla, že súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že bol dodržaný stanovený procesný postup a nebol porušený zákon. Vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobudla v súlade s vtedy platnými právnymi predpismi. Rozsudok žiadala potvrdiť.

4. Žalovaný v 4. rade uviedol, že postupoval v súlade s katastrálnym zákonom a vykonal zápis do katastra nehnuteľnosti na základe exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 138/2013. Žalobcovia v odvolaní neuviedli žiadny dôvod o jeho nezákonnom postupe.

5. Žalovaná v 3. rade podala vyjadrenie k vyjadreniu žalovaných v 2. a 4. rade totožné s jej vyjadrením k odvolaniu, stotožnila sa s názorom žalovaných.

6. Žalovaná v 2. rade vo vyjadrení k vyjadreniam žalovaných v 2. a 4. rade sa stotožnila s ich názorom.

7. Žalobcovia podali vyjadrenie k vyjadreniu žalovaných v 2. a 3. rade v ktorom uviedli, došlo k zmene skutkového a právneho stavu, pretože ústavný súd vydal Nález "Ústavného súdu SR pod sp.zn. IV.ÚS 47/2018-45 dňa 22.11.2018. Zrušil uznesenie Okresného súdu V. zo dňa 6.11.2017 pod sp. zn. 5 Er695/2013 a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie. Citovali z nálezú ústavného súdu, žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

8. Žalovaná v 3. rade na vyjadrenie žalobcov trvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a žiadala rozsudok potvrdiť.

9. Žalovaná v 2. rade k vyjadreniu žalobcov uviedla, že nález ústavného súdu nemá vplyv na rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby. Citovala § 137 písm. d) CSP z ktorého vyplýva, že nie je možné sa domáhať v súdnom konaní neplatnosti dražby konanej v exekučnom konaní. Posudzovať podmienky pre predaj nehnuteľnosti v exekučnom konaní prislúcha len exekučnému súdu. Výsledok exekučného konania nemá vplyv na posúdenie prípustnosti žaloby. Rozsudok navrhla ako vecne správny potvrdiť.

10. Žalobcovia vo vyjadrení považovali vyjadrenia žalovanej v 2. rade za nedôvodné. K vyjadreniu žalovanej v 3. rade citovali z nálezú ústavného, a vyjadrenie považovali za nedôvodné.

12. Strany sporu potom podávali vyjadrenia k ich vyjadreniam, ktoré odvolací súd vzhľadom na opakujúce sa dôvody nemal dôvod citovať.

13. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1

CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné. Preto rozsudok súdu prvej inštancie v podľa § 389 ods. 1 písm. c) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

14. Súd prvej inštancie žalobu zamietol z dôvodu, že žalobcovia mali možnosť brániť sa proti exekúcii v exekučnom konaní. Súd nie je oprávnený v občianskom súdnom konaní preskúmať zákonnosť rozhodnutí a zákonnosť postupu iného súdu, ani exekučného.

15. Žalobcovia žalovali ako žalovaného v I. rade Exekútorský úrad JUDr. U. Y., v 2. rade Alternatívu, s.r.o. V., v 3. rade K. C. a vo 4. rade Okresný úrad, odbor katastra nehnuteľnosti V.. Súd prvej inštancie sa v dôvodoch rozhodnutia vôbec nevyporiadal s vecnou pasívnou legitimáciou žalovaných a nie je možné z rozhodnutia zistiť, prečo ich považoval za pasívne legitimovaných.

Po jeho rozhodnutí Ústavný súd SR vydal nález IV.ÚS 47/2018-45 zo dňa 22.11.2018 v ktorom uviedol, že Okresný súd mal posudzovať podanie žalobcov-žaloba podľa jeho obsahu a vykladať ho ako návrh na vykonanie exekúcie, námietky proti exekúcii, návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. Preto jeho právny záver napísaný v rukou napísanom úradnom zázname, že ide o samotné konanie vo veci samej, vedenej na Okresnom súde pod sp.zn. 15C 42/2017 je arbitrárny. Preto nemožno považovať za zákonný ani ďalší postup súdu, ktorý v napadnutom uznesení rozhodoval o schválení príklepu udeleného na dražbe konanej 12.6.2017 bez toho, aby najskôr rozhodol o podaní sťažovateľov ako povinných. Uznesenie Okresného súdu V. sp. zn. 5 Er 695/201 zo 6. novembra 2017 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu V. na ďalšie konanie s tým, že povinnosťou okresného súdu bude sa riadiť jeho názorom.

Odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Jeho povinnosťou bude vypořadať sa s názorom ústavného súdu o posúdení žaloby podľa jej obsahu a podľa toho vo veci rozhodnúť.

16. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania(§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).