

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118310656
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118310656.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie písomností Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Nám. SNP 98/2, Zvolen, proti žalovanému P. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/X, Banská Bystrica, štátny občan Bosna a Hercegovina, o zaplatenie 2 311,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 311,10 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 31. 07. 2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 311,10 Eur a náhrady trov konania, a to titulom náhrady škody.

2. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica XT/XX/XXXX - XXXX zo dňa 15. 04. 2015 bol žalovaný uznaný vinným, že v presne nezistenej dobe v čase o 13.00 hod dňa 20. 09. 2014 do 06.45 hod dňa 22. 09. 2014 spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom po odstránení visiaceho zámku nezisteným predmetom a spôsobom vošiel do areálu nachádzajúceho sa na ulici B. č. 1 v C., kde následne po vybití diery do porobetónovej steny exteriéru objektu K&J&G a.s. nezisteným predmetom vošli do kuchynky uvedenej firmy a následne po vypáčení vchodových dverí v oblasti zámku vnikli do miestnosti poklade, odkiaľ vzali kovovú bezpečnostnú ohňovzdornú skriňu, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 380,- Eur, prístroj na overovanie eurobankoviek, 1ks zelená kovová skrinka, 20 stravných lístkov Vaša stravovacia v hodnote 3,- Eur/ks, 1 ks krabica so žltými kotúčmi, 1 firemná pečiatka C., plátená taštička, náhradný kľúč od vozidla R. K., M. A. spolu s dokladmi a technickou dokumentáciou od vozidla, náhradné kľúče od vozidla V. spolu s dokladmi, doklad o overení tachografu, poverenie firmy k vedeniu nákladného vozidla, 10ks dovolenkových lístkov, čím spôsobil obch. spol. K&J&G a.s. škodu krádežou vo výške 1 011,96 Eur. Predmetnú poistnú udalosť evidujú pod č. XXXXXXXXXXXX. Na základe poistnej zmluvy č. 401004436 o poistení podnikateľov dňa XX. XX. XXXX vyplatili poškodenej obch. spol. C. poistné plnenie vo výške 858,34 Eur. Plnenie bolo vypočítané: 1. odcudzená hotovosť 374,32 Eur, 2. odcudzené stravné lístky 60,- Eur, 3. odcudzená overovačka bankoviek 26,56 Eur, 4. poškodený trezor 563,46 Eur, vypočítaná výška škody 1 024,34 Eur, spoluúčasť - 166,- Eur. Spolu poistné plnenie 858,34 Eur. Vzhľadom na uvedené, žalobca žalovaného vyzval, aby dobrovoľne zaplatil pohľadávku vo výške 858,34 Eur, príp. uzavrel dohodu o splátkach. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil ani len časť ich pohľadávky. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XT/XX/XXXX

- XXXX zo dňa 15. 04. 2015 bol žalovaný uznaný vinným, že spolu s doposiaľ s nestotožnenou osobou menom A. vystupujúcim pod prezývkou M. pochádzajúcim z K. a I., žijúcim v Taliansku v presne nezistenej dobe v čase od 09.50 hod do 20.15 hod dňa 18. 3. 2014 v K. K. na J. ulici č. XX po tom, čo prešli ku zadnej strane predmetného domu, kde si otvorili bráničku, vošli do dvora a cez terasu pomocou skrutkovača prekonal žalovaný plastové presklené dvere na rodinnom dome, vnikli dnu, pričom zo spálne žalovaných vzali 1ks točnej retiazky zo žltého kovu, 1 ks retiazky barana, 1 ks súpravy pozostávajúcej z náhrdelníka a náušnic, 1 ks súpravy pozostávajúcej z náhrdelníka s prívieskom v tvare dvoch labutí, strieborný náhrdelník v tvare labute, 1 ks náramok zo striebra vyzdobený fialovými polodrahokamami, 1 ks súpravy pozostávajúcej zo striebornej retiazky s prívieskom z perál a náušnic, 2 ks masívnych gravírovaných obrúčok, 2 ks hladkých obrúčok, 1 ks pečatný prsteň, 1 pár zlatých náušnic, 1 ks náušnic so žltým očkom, 1 ks detské náušnice, 1 ks náušnic s rubínmi, 1 pár strieborných náušnic s gréckym motívom, 1 ks príviesok - medailón s perleťou, 1 ks medailón zo žltého kovu, zlomkové zlato, 1 ks prsteň so zirkónmi, 1 ks prsteň zo žltého kovu, 1 ks prsteň s bielym očkom, 1 pár strieborných náušnic s bielym očkom, 1 ks dámske náramkové hodinky a bižutériu, čím spôsobil B. W. škodu krádežou vo výške 3 169,78 Eur a škodu spôsobenú poškodením stavby vo výške 115,- Eur. Predmetnú poistnú udalosť evidujú pod č. XXXXXXXXXXXX. Na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o Združenom poistení v domácnosti dňa 08. 04. 2014 vyplatili poškodenému B. W. poistné plnenie vo výške 1 452,76 Eur. Plnenie bolo vypočítané: 1. odcudzené veci 1 337,76 Eur, 2. poškodenie stavby 115,- Eur, spolu poistné plnenie 1 452,76 Eur. Vzhľadom k tomu, žalovaného vyzval, aby dobrovoľne zaplatil pohľadávku vo výške 1 452,76 Eur, príp. uzavrel dohodu o splátkach, žalovaný do dňa podania žaloby ani len časť ich pohľadávky neuhradil.

3. Súd vydal vo veci pod č. k. 14C/67/2018 - 65 zo dňa 12. 09. 2018 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 24. 05. 2019 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Podľa lustrácie v registri obyvateľov má vedený trvalý pobyt na adrese P. XXX/X, K. K.. Na základe oznámenia Mestskej polície Banská Bystrica zo dňa 29. 11. 2018 bolo zistené, že žalovaný sa nachádza v Chorvátsku vo výkone trestu odňatia slobody. Z oznámenia MV SR - Prezídium policajného zboru- úrad hraničnej a cudzineckej polície, odd. cudzineckej polície PZ Banská Bystrica zo dňa 29. 11. 2018, bolo zistené, že žalovaný v súčasnosti nie je evidovaný ako cudzinec s povoleným pobytom na území SR. Dňa 10. 08. 2018 bol prepustený z Ústavu na výkon väzby (príkaz Krajského súdu Banská Bystrica, XNtc/X/XXXX) a následne bol odovzdaný do Chorvátskej republiky na trestné stíhanie. Z oznámenia Okresného súdu Split, Chorvátska republika zo dňa 15. 04. 2019 súd zistil, že žalovaný sa v krajskom väzení nezdržiava, pretože bol podmiennečne prepustený. Nahliadnutím do jednotného registra osôb MV Chorvátskej republiky neboli nájdené údaje o žalovanom, preto doručenie nemohlo byť vykonané na inej adrese. Oznámením zo dňa 27. 05. 2019 Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanému opis žaloby spolu s prílohami, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

5. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas ani vážnymi okolnosťami, ani nepožiadaval súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňa 29. 09. 2019, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XT/XX/XXXX-XXXX zo dňa 15. 04. 2015, Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX Q. poisťovňa a.s. zo dňa XX. 06. 2002, vyúčtovaním poistného k Poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX Allianz a.s. zo dňa 20. 06. 2002, novým prípadom priradením obhliadkárov a likvidátorov, zápisom z obhliadky a prejednávania škody, oznámením o zmene obchodného mena a sídla spoločnosti, dotazníkom pre prípad odcudzenia zo dňa 29. 09. 2016, potvrdením OR PZ Košice zo dňa 22. 09. 2014, potvrdením OR PZ Košice zo dňa 23. 09. 2014, uznesením OR PZ v Košiciach zo dňa 29. 09. 2014, uznesením OR PZ Košice zo dňa 10. 10. 2014, prílohou k hláseniu škodovej udalosti spôsobenej krádežou v hotovosti zo dňa 29. 09. 2016, pokladňou - inventarizáciou pokladne, výpisom účtu 01 - 12/2014, prílohou k hláseniu škodovej udalosti spôsobenej krádežou stravných lístkov, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, gastrolístkami rok 2014 KE, faktúrou XXXXXXXXXXXX, vyjadrením k vozidlu M. Benz zo dňa XX. 09. 2014, faktúrou č. Z faktúrou č. Z výmenou vložiek, zámkov, dverí a zámku riadenia na vozidle X zo dňa 23. 09. 2014, drobným majetkom 12/2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, objednávkou č. XXX/XX-XX-XXXX, mailovou komunikáciou, drobným majetkom 12/2014, faktúrou č. XXXXX, objednávkou č. XXX/XX-XX-

XXXX, faktúrou č.XXXXXXXXXXX, dodacím listom XXXXXX, drobným majetkom 12/2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, objednávkou tovaru, drobným majetkom 12/2014, emailovou komunikáciou, Národný bezpečnostný úrad - certifikátom typu mechanického zábrany prostriedku, Národný bezpečnostný úrad - prílohou č. 1 k certifikátu typu mechanického zábranného prostriedku č. N vyhlásením o zhode, poisťnou udalosťou - poistenie majetku a zodpovednosti za škodu zo dňa 19.10.2016, výzvou na poistné plnenie zo dňa 21. 09. 2017, poistením majetku a zodpovednosti za škodu zo dňa 28. 10. 2016, návrhom na združené poistenie domácnosti, hlásením škodovej udalosti - majetok, zoznamom odcudzených šperkov dňa 18. 03. 2014, pokladničným blokom B. C. - Q. K. Bystrica, zápisom z ohliadku a prejednávania škody zo dňa 24. 03. 2014, výpočtom poistného plnenia, poisťnou udalosťou XXXXXXXXXXXX, ukončením likvidácie zo dňa 07. 04. 2014, detailom poukazu, zistením pobytu MV SR prezídium policajného zboru - odd. cudzineckej polície PZ Banská Bystrica zo dňa 29. 11. 2018, odpoveďou na lustráciu v reg. obyvateľov, osvedčením o doručení, alebo nedoručení písomností zo dňa 01. 03. 2019, úradným záznamom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 01. 04. 2019, vyjadrením Chorvátskej republiky OS Split zo dňa 15. 04. 2019, zistením pobytu - zaslanie MV SR prezídium policajného zboru odd. cudzineckej polície PZ zo dňa 10. 06. 2019 a ospravedlnením neúčasti žalobcu na pojednávaní zo dňa 09. 09. 2019.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T/15/2015 - 2374 zo dňa 15. 04. 2015 uznaný vinným, že v presne nezistenej dobe v čase o 13.00 hod dňa 20. 09. 2014 do 06.45 hod dňa 22. 09. 2014 spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom po odstránení visiaceho zámku nezisteným predmetom a spôsobom vošiel do areálu nachádzajúceho sa na ulici B. č. X v C., kde následne po vybití diery do porobetónovej steny exteriéru objektu K&J&G a.s. nezistenám predmetom vošli do kuchynky uvedenej firmy a následne po vypáčení vchodových dverí v oblasti zámku vnikli do miestnosti poklade, odkiaľ vzali kovovú bezpečnostnú ohňovzdornú skriňu, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 380,- Eur, prístroj na overovanie eurobankoviek, 1ks zelená kovová skrinka, 20 stravných lístkov Vaša stravovacia v hodnote 3,- Eur/ks, 1 ks ksrabica so žltými kotúčmi, 1 firemná pečiatka K&J&G a.s., plátaná taštička, náhradný kľúč od vozidla R. K., M. A. spolu s dokladmi a technickou dokumentáciou od vozidla, náhradné kľúče od vozidla V. spolu s dokladmi, doklad o overení tachografu, poverenie firmy k vedeniu nákladné vozidla, 10ks dovolenkových lístkov, čím spôsobil obch. spol. C. škodu krádežou vo výške 1 011,96 Eur, taktiež, že spolu s doposiaľ s nestotožnenou osobou menom A. vystupujúcim pod prezývkou Meca pochádzajúcim z Bosny a Hercegoviny, žijúcim v Taliansku v presne nezistenej dobe v čase od 09.50 hod do 20.15 hod dňa 18. 3. 2014 v Banskej Bystrici na J. ulici č. XX po tom, čo prešli ku zadnej strane predmetného domu, kde si otvorili bráničku, vošli do dvora a cez terasu pomocou skrutkovača prekonal žalovaný plastové presklené dvere na rodinnom dome, vnikli dnu, pričom zo spálne žalovaných vzali 1ks točnej retiazky zo žltého kovu, 1 ks retiazky barana, 1 ks súpravy pozostávajúcej z náhrdelníka a náušnic, 1 ks súpravy pozostávajúcej z náhrdelníka s prívieskom v tvare dvoch labutí, strieborný náhrdelník v tvare labute, 1 ks náramok zo striebra vyzdobený fialovými polodrahokamami, 1 ks súpravy pozostávajúcej zo striebornej retiazky s prívieskom z perál a náušnic, 2 ks masívnych gravírovaných obrúčok, 2 ks hladkých obrúčok, 1 ks pečatný prsteň, 1 pár zlatých náušnic, 1 ks náušnic so žltým očkom, 1 ks detské náušnice, 1 ks náušnic s rubínmi, 1 pár strieborných náušnic s gréckym motívom, 1 ks príviesok - medailón s perleťou, 1 ks medailón zo žltého kovu, zlomkové zlato, 1 ks prsteň so zirkónmi, 1 ks prsteň zo žltého kovu, 1 ks prsteň s bielym očkom, 1 pár strieborných náušnic s bielym očkom, 1 ks dámske náramkové hodinky a bižutériu, čím spôsobil B. W. škodu krádežou vo výške 3 169,78 Eur a škodu spôsobenú poškodením stavby vo výške 115,- Eur.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca z titulu Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX o Poistení podnikateľov poskytol poškodenej obchodnej spoločnosti C. plnenie súvisiace s trestným činom vo výške 858,34 Eur a z titulu Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX o Združenom poistení v domácnosti poškodenému B. W. plnenie súvisiace s uvedeným trestným činom vo výške 1 452,76 Eur, prešlo v zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu ako poisťovateľa voči žalovanému právo na náhradu škody do výšky vyplateného poistného plnenia. Výzvou zo dňa 22. 09. 2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu poistného plnenia v lehote 15 dní od doručenia výzvy, avšak žalovaný dlžnú sumu v prospech žalobcu neuhradil.

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

11. Na základe uvedeného mal súd za preukázané, že žalobcov nárok na zaplatenie sumy 2 311,10 Eur možno považovať v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v celom rozsahu za odôvodnený. Žalobcov nárok na zaplatenie sumy 2 311,10 Eur predstavuje sumy poistného plnenia žalobcu vo výške 858,34 Eur a 1 452,76 Eur. Zo strany žalovaného nebol doložený žiaden doklad, ktorý by preukazoval, že by bol uvedený nárok žalobcu uhradil. Žalovaný zostal v konaní nečinný, ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.

12. Z týchto dôvodov potom súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 311,10 Eur.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v konaní plne úspešný, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.