

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317209787
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317209787.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu : C.. C. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, XXX XX E., zast. JUDr. Jánom Mochnáčom, advokátom, so sídlom Benadova 1, 040 22 Košice, IČO: 50369687, proti žalovaným : 1/ Slovenská republika, zastúpená Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 72 Bratislava, 2/ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, 3/ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 811 03 Bratislava, o zaplatenie 21 750 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 21C/38/2017-144 zo dňa 28. 08. 2018 jednohlasne takto

rozhodol:

Mení medzitýmny rozsudok vo výroku o náhrade trov konania tak, že nárok na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovaným v 2/ a 3/ rade nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu voči žalovanému v 2/ a 3/ rade zamietol. Žalovaným v 1/ a 3/ rade priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v celom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti medzitýmneho rozsudku.

2. Rozhodnutie vo vzťahu k trovám konania odôvodnil ustanovením §255 ods.1 CSP. Keďže voči žalovaným v 2/ a 3/ rade žalobu zamietol, vznikol im nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu proti žalobcovi. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania podal odvolanie žalobca. Uviedol, že nemôže niesť ťarchu náhrad trov konania, ak súdna interpretácia nielen v danom prípade je nejasná, pokiaľ ide o určenie pasívnej legitímácie. Bez vyslovenia právneho názoru o tom, kto je zástupcom štátu v konaní o náhradu škody, (tak príslušníci OOPZ Snina, navyiac to vyplýva v rozhodnutia inšpekcie PZT, porušili zákon o policajnom zbore, ako aj Okresná prokuratúra Humenné, Krajská prokuratúra Prešov konali v rozpore so zákonom čo vyplýva z rozhodnutia Generálnej prokuratúry SR), nebolo jeho vinou a bolo na jeho ujmu. Z opatrnosti preto žaloval aj Ministerstvo spravodlivosti SR a pre zachovanie právnej istoty tiež Generálnu prokuratúru a Ministerstvo vnútra SR, ktorí si doslova pinpongovali vec v tom zmysle, kto za ňu zodpovedá. Slúži ku cti Ministerstvu spravodlivosti SR z dôvodu nejasnej interpretácie zákona, že k veci zaujalo stanovisko.

4. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v druhom rade, ktorý uviedol, že navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu v celom rozsahu. Na odvolanie žalobcu reagoval žalovaný v prvom rade, ktorý uviedol, že navrhuje vykonať vo veci ďalšie dokazovanie. Žalovaný v treťom rade sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa ust. § 34 CSP prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu popredchádzal v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 378, § 379, § 380 CSP a dospel k záveru , že odvolanie je dôvodné. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní, vo vzťahu k náhrade trov konania a dospel k nesprávnemu právnemu záveru.

6. Z obsahu spisu nateraz vyplýva, že žalobca dňa 20. 11. 2017 podal žalobu o náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami a nesprávnym úradným postupom. Žaloba smerovala proti SR s tým, že na strane žalovanej boli označené tri subjekty, ktoré konajú v mene SR. Žalovaný v 1/ rade je SR v mene ktorej konala Generálna prokuratúra , v 2/ rade Ministerstvo vnútra a v 3/ rade Ministerstvo spravodlivosti .

7. Súd prvej inštancie rozhodol medzitimným rozsudkom, v ktorom vyriešil podľa jeho právneho názoru, kto zodpovedá za prípadnú nemajetkovú ujmu, ktorú žalobca podanou žalobou uplatnil. Vzhľadom k tomu, že zamietol žalobu voči žalovaným v 2/ a 3/ rade uviedol, že považuje za zodpovednostný subjekt, ktorý má zastupovať SR v tomto konaní Generálnu prokuratúru SR. V medzitimnom rozsudku rozhodol v druhým výrokom zároveň aj o nároku na náhradu trov konania vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní.

8. Podľa § 255 ods. 1CSP

1/ Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

Podľa § 257

Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Odvolací súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, zistil, že vzhľadom na predmet sporu, sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 257 CSP. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody proti štátu. Je zrejmé, že pred podaním žaloby uplatnil nárok v podobe predbežného prejednanie voči Generálnej prokuratúre SR, MS SR a MV SR. Možno uznať argument žalobcu, že pre nejednoznačný postoj žalovaných v 1/ až 3/ rade, postupoval z dôvodu právnej istoty tak, že označil, aby subjekty, ktoré zastupujú Slovenskú republiku všetkých troch žalovaných. Bolo na posúdení konajúceho súdu, ktorý zo žalovaných je vo veci pasívne legitimovaný ako zástupca SR a zodpovedný subjekt povinnosti vo vzťahu k žalobcovi. V týchto okolnostiach prípadu vzhliadol, odvolací súd dôvody konané osobitného zreteľa a zmenil výrok o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 388CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).