

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201476.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. Z.O., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, XXX XX W., t. č. Súkromné liečebno-výchovné sanatórium, Centrum pre deti a rodiny W., P. X, XXX XX W., dieťa rodičov: matka - S. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, XXX XX W. a otec - E. V., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, XXX XX W., o návrhu, navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: E. Z., K.. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd nariaďuje dočasné zverenie maloletého dieťaťa: E. Z.O., K.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Centra pre deti a rodiny W., P. X, XXX XX W..

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci a to Súkromnému liečebno-výchovnému sanatóriu, Centru pre deti a rodiny W., P. X, XXX XX W..

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci a to Súkromnému liečebno-výchovnému sanatóriu, Centru pre deti a rodiny W., P. X, XXX XX W..

V. Uznesenie je predbežne vykonateľné.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na Okresný súd Skalica dňa 15.10.2019 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Návrhom sa domáhal, aby súd dočasne zveril maloletého E. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Centra pre deti a rodiny W., P. X, XXX XX W. (ďalej len „sanatórium“).

2. V návrhu uviedol, že maloletý E. pochádza z partnerského vzťahu S. Z., K.. XX.XX.XXXX U. E. V., K.. XX.XX.XXXX a spolu s ďalšími súrodencami bývajú v rodinnom dome, ktorý má dve izby a kuchyňu. Domácnosť je dostatočne zariadená, matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na päť maloletých detí, otec je riadne zamestnaný a jeho príjem je vo výške 800 až 900 eur. Mal. E. je v evidencii úradu od 10/2014, kedy bolo doručené oznámenie o závažných výchovných problémoch, nerešpektovaní školského poriadku, šikanovaní detí a agresívnom a vulgárnom správaní. Maloletému bolo následne uložené výchovné opatrenie formou dohľadu. U maloletého sa začali vyskytovať krádeže peňazí a bol niekoľkokrát riešený OO PZ v Skalici. Z toho dôvodu si uložené výchovné opatrenie

neplnilo svoj účel. Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 7P/19/2016 - 18 zo dňa 08.02.2016 súd nariadil dočasné zverenie maloletého do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Diagnostického centra Y., kde bol dňa 11.02.2016 umiestnený. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 2P/36/2016 - 52 zo dňa 19.05.2016 súd nenariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť a uložil mu výchovné opatrenie formou dohľadu. Dňa 26.05.2016 ukončil maloletý pobyt v Diagnostickom centre Y. a po jeho návrate sa mal zlepšené správanie. Následne súd rozsudkom č. k. 8P/124/2017 zo dňa 31.08.2017 uložil maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a do spolupráce bol zapojený aj odborný tím zameraný na realizáciu výchovných opatrení. V priebehu mesiacov apríl až jún 2018 bol Q.. E. riešený za krádež alkoholu v obchodnom dome a taktiež aj za požitie alkoholických nápojov. Dňa 08.06.2018 úrad kontaktovala triedna učiteľka maloletého, že ten do školy neprišiel, nakoľko jeho matka poslala učiteľke SMS a ospravedlnila E. z rodinných dôvodov. Nakoniec sa to vysvetlilo ako konanie maloletého, že tajne napísal SMS z matkinho telefónu. Maloletý sa vyjadril, že mu bolo zle a matka ho nechcela nechať doma, tak do školy nešiel a chodil po meste a obchodnom dome. Mal. E. sa dňa 15.12.2018 dopustil lúpežného prepadnutia, pri ktorom staršej žene ukradol kabelku a vyjadril sa, že potrebuje peniaze. Daný skutok vyšetruje Okresné riaditeľstvo PZ v Skalici. Na základe týchto skutočností súd uznesením č. k. 8P/3/2019 - 21 zo dňa 08.01.2019 nariadil povinnosť odovzdať mal. E. do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, kde bol aj dňa 14.01.2019 umiestnený. V zariadení maloletý vychádza s ostatnými chlapcami, dodržiava pravidlá, výrazne si zlepšil školské výsledky a povinnú školskú dochádzku si plní v zariadení. Počas výchovného opatrenia kedy bol umiestnený v uvedenom zariadení boli maloletému umožňované víkendové pobyty a tiež dlhodobý prázdninový pobyt v domácom prostredí. Počas víkendového pobytu v 04/2019 sa pobil so svojimi kamarátmi s inou partiou chlapcov, avšak prázdninový pobyt prebehol bez vážnejších výchovných problémov. Rozsudkom č. k. 7P/19/2019 - 30 zo dňa 17.04.2019 súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení Súkromného liečebno-výchovného sanatória v trvaní 6 mesiacov. Navrhovateľ na záver poukázal na skutočnosť, že výchovné opatrenie pobytovou formou uplynie 26.10.2019 a zo strany úradu bol podaný ďalší návrh na nariadenie výchovného opatrenia, avšak o návrhu ešte nie je rozhodnuté a s poukazom na túto skutočnosť a správu zo zariadenia zo dňa 06.09.2019 má navrhovateľ za to, že podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné.

3. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

4. Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletému dieťaťu ustanovil na zastupovanie v konaní zrušenie o neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

5. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Podľa 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 30 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z. z o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

20. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

21. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponecháva na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

22. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa, neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Ak má súd osvedčené skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

24. Súd mal z priloženého rodného listu maloletého preukázané, že jeho rodičmi sú S. Z., K.. XX.XX.XXXX U. E. V., K.. XX.XX.XXXX.

25. Súd zastáva názor, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že preskúmal návrh spolu s doručeným prílohami a má za to, že navrhovateľ v návrhu dostatočným a podrobným spôsobom opísal skutkový stav, ktorý sa obsahovo zhoduje aj s priloženými listinnými dôkazmi a preto nepovažuje za potrebné, aby ďalej uvádzal zistený skutkový stav, keďže v bode 1. tohto uznesenia súd uviedol jeho podrobný opis.

26. Zo správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória zo dňa 06.09.2019 mal súd preukázané, že výchovné opatrenie u mal. E. si plní svoj účel. Maloletý si plní povinnú školskú dochádzku a dosahuje výsledky zodpovedajúce jeho motivácii. V režime spolupracuje, snaží sa a jeho správanie možno opakovane hodnotiť pochvalou. Rodičia so zariadením spolupracujú a pravidelne sa o maloletého zaujímajú. Zariadenie odporúča naďalej pokračovať v pobyte pre upevnenie získaných návykov a overenie správania na pobytoch v domácom prostredí.

27. Podľa názoru súdu bolo v konaní dostatočným spôsobom preukázané, že s výchovou maloletého boli dlhodobo výchovné problémy, ktoré sa prejavovali neplnením si školskej dochádzky, nevhodným správaním sa v škole, či už k spolužiakom alebo učiteľom a rovnako sa vyskytovali u maloletého aj situácie, kedy nevedel ovládať svoje správanie mimo domova a školského prostredia, kedy bol viackrát riešený mestskou políciou pre drobné krádeže, OO PZ Skalica pre trestný čin lúpeže alebo pre požívanie alkoholických nápojov. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že výchovné opatrenie uložené rozsudkom č. k. 7P/19/2019 - 30 zo dňa 17.04.2019 si podľa správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória zo dňa 06.09.2019 plní svoj účel, keď správanie mal. E. sa zlepšilo, rovnako aj jeho výsledky v škole a celkovo nie sú badateľné výrazne výkyvy v správaní, výchove a prístupe k povinnostiam a k ostatným spolužiakom, či učiteľom.

28. Nakoľko predmetné výchovné opatrenie bolo uložené na dobu 6 mesiacov, čiže uplynie dňom 26.10.2019 a o novom návrhu na nariadenie výchovného opatrenia ešte nie je rozhodnuté, tak na základe vyššie uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že na čas do rozhodnutia o novom výchovnom opatrení je potrebný zásah súdu v podobe dočasného zverenia Q.. E. do zariadenia, kde mu bude naďalej poskytovaná starostlivosť a bude sa aj pokračovať v doterajšom režime, ktorý ako sa ukázalo maloletému prospieva a je v jeho záujme.

29. Súd zároveň rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné K. Q.. E. v nevyhnutnej miere zariadeniu, do starostlivosti ktorého súd dočasne maloletého zveril, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z. z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 28,79 eur mesačne. Súd toho času nemá preukázané majetkové pomery rodičov, preto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

30. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

31. Súd si ustálil, že navrhovateľ nateraz dostatočne osvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.