

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12EK/2062/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123385122
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123385122.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina 0, 845 45 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 47 232 480 proti povinnému: A. B., nar: 22.3.1961, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. o vymoženie 1,45 EUR s príslušenstvom vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, IČO: 37816993 pod zn. 17EX 697/23 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .
- II. Oprávnenému sa voči povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 17.08.2023 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1,45 EUR s prísl. na základe exekučného titulu – platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12C/16/2019 zo dňa 15.05.2019, ktorý sa stal vykonateľný dňa 05.06.2019 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 11.09.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, ktorá ju vedie pod zn. 17EX 697/23.
3. Povinnému bolo dňa 22.09.2023 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.09.2023. Dňa 04.10.2023 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného označené ako „Odvolanie“ podľa obsahu vyhodnoteného ako návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.
4. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil stručne len tým, že: „posiela vyplatené faktúry (rozhlas, televízia) za rok 2019“. K tomuto podaniu priložil poštový poukaz na účet zo dňa 27.05.2019 na sumu 123,72 EUR v prospech účtu oprávneného a 12x platobný doklad SIPO II. s popisom položky: rozhlas a TV (RTVS) a elektrina záloha (spolu vo výške od 4,64 EUR až po 79,64 EUR).
5. K podaniu povinného sa vyjadril oprávnený, ktorý konštatuje, že „Okresný súd Lučenec vydal dňa 15.5.2019 Platobný rozkaz, so spisovou značkou: 12C/16/2019 v rámci ktorého žalovaného zaviazal k úhrade istiny vo výške 123,72 €, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 € a náhrady trov konania vo výške 16,50 €. Spolu celkom 141,67 €.Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.6.2019. Povinný plnil v rámci predmetného súdneho rozhodnutia len čiastočne a to platbou vo výške 123,72 € zo dňa 28.05.2019. Zostatok neuhradeného nároku vo výške 17,95 € bol postúpený na exekúciu. Povinnému bola taktiež dňa 25.11.2022 zaslaná zo strany RTVS pred-exekučná výzva na úhradu nedoplatku vo výške 17,95 €. Povinný na takúto výzvu nereagoval. Oprávnený eviduje všetky platby, ktoré povinný v rámci svojho podania predložil. Poštová poukážka na sumu 123,72 € sa týka exekučného konania 17EX 697/23 (oprávnený platbu eviduje). Ostatné potvrdenia o platbách sa netýkajú exekučného konania 17EX 697/23 ale týkajú sa nových dlhov povinného, ktoré neboli súčasťou

súdneho resp. exekučného konania. Povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zníženie resp. zánik vymáhaného nároku oprávneného. Návrh povinného na zastavenie exekúcie považujem preto za nedôvodný. Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby exekučný súd návrh povinného zamietol a pokračoval vo vykonávaní exekúcie.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil aj s vyjadrením oprávneného. V prvom rade súd uvádza, že exekučným titulom v danej veci je platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp.zn 12C/16/2019 zo dňa 15.05.2019, ktorý sa stal vykonateľný dňa 05.06.2019 a ktorým súd zaviazal povinného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi na účet číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici k variabilnému symbolu: 9056597807 sumu 123,72 EUR, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 EUR alebo v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením a druhým výrokom určil povinnosť povinného do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi (oprávnenému) trovy konania vo výške 16,50 EUR na účet číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici k variabilnému symbolu:9056597807. Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženía už len sumy 1,45 EUR (poštové sadzby) a trov konania vo výške 16,50 EUR vzhľadom na to (uvedenú skutočnosť uviedol oprávnený aj v návrhu na vykonanie exekúcie), že pred podaním návrhu došlo k čiastočnej úhrade dlžnej sumy zo strany povinného, a to platbou vo výške 123,72 EUR zo dňa 28.05.2019 (na uvedenú platbu sa odvoláva aj povinný). Z uvedeného vyplýva, že v danej veci nie je sporné, že došlo k úhrade sumy 123,72 EUR zo strany povinného, pretože uvedená suma nie je predmetom exekúcie. Tou je už len zostávajúca časť pohľadávky oprávneného vo výške 1,45 EUR a 16,50 EUR priznanej oprávnenému právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. K predloženým SIPO poukázkam súd uvádza, že SIPO (sústredené inkaso platieb obyvateľstva) predstavuje spoločný platobný doklad, ktorým sa uhrádzajú viaceré pravidelné platby (plyn, elektrina, nájomné a pod.). Je to služba, v rámci ktorej Slovenská pošta, a.s., obstaráva v prospech účtu príjemcu platieb inkaso platieb od fyzických osôb alebo pre objednávateľa realizuje výplatu platieb fyzickým osobám. Povinným predložené (SIPO) doklady však nie sú dokladmi o úhrade dlžnej sumy, ktorá je predmetom danej exekúcie. Ich predložením povinný nijakým spôsobom nepreukázal, že by došlo k úhrade zostávajúcej časti pohľadávky oprávneného vo výške 1,45 EUR a 16,50 EUR priznanej oprávnenému právoplatným a vykonateľným exekučným

titulom. V danom prípade tak možno len konštatovať, že povinný neunesol dôkazné bremeno čo sa týka úhrady celej vymáhanej pohľadávky a tak súd nemohol vyhovieť návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v danom prípade nie je tvrdenie povinného o úhrade predmetnej pohľadávky dostatočne podložené. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že povinný dostatočne nepreukázal splnenie dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku.

11. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nedostatočne preukázal skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku celého vymáhaného nároku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (výrok č. I)

12. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, ale trovy konania si neuplatnil súd rozhodol o trovách oprávneného tak ako je uvedené vo výroku č. II daného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.