

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200640
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200640.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - F., otec - Y., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 06.03.2019 zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú K. zo sumy 49,79 eur na sumu 200 eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

II. Zročné výživné v sume 1.566,75 eur súd povoľuje otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 160 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným splatným po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Nezaplatením čo i len jednej splátky, sa stáva splatnou celá dlžná čiastka.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.11.2004 č. k. 14P 12/04-51 v časti určenia výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej návrhom doručeným súdu dňa 06.03.2019 navrhla upraviť vyživovaciu povinnosť otca. Uviedla, že vyživovacia povinnosť otca bola upravovaná naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 14P 12/04-51 zo dňa 03.11.2004, kedy bolo výživné otca určené vo výške 1.500 Sk (49,79 eur). Maloletá mala v tom čase rok. Otec si svoju povinnosť riadne neplnil, naposledy zaplatil výživné v júli 2009. V dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/110/2017. Otec sa o maloletú od narodenia takmer nezaujíma, nestretávajú sa. Navrhovateľka zabezpečuje výživu maloletej prakticky sama, jej potreby oproti poslednej úprave vyživovacej povinnosti značne narástli. Študuje na strednej škole umeleckého smeru, má intoleranciu na laktózu, mesačné výdavky na ňu predstavujú sumu cca 400 eur. Spolu s dcérou býva navrhovateľka v 4 izbovom byte s matkou navrhovateľky, ktorá je už na dôchodku. Náklady na bývanie predstavujú sumu 350 eur. Navrhovateľka navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca ku dňu podania návrhu, pričom výšku ponechala na úvahe súdu.

2. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, pojednávaní sa nezúčastnil (návrh spolu s predvolaním na prvý termín pojednávania mu boli doručené 29.04.2019, predvolanie na pojednávanie, na ktorom súd rozhodol, bolo otcovi doručené dňa 19.09.2019)

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinami založeným v súdnom spise (ako aj v pripojenom súdnom spise z trestného konania vedeného proti otcovi maloletej): z č. I. 2 v spise rodný list

maloletej, z č. I. 3 v spise potvrdenie o návšteve školy, z č. I. 4 až 10 spise mzdové listy navrhovateľky za rok 2018 a 2019. Z č. I. 11 a 13 v spise doklady o nákladoch navrhovateľky v súvislosti s maloletou (objednávka okuliarov), z č. I. 14 až 17 v spise lekárske nálezy maloletej, z č. I. 36 v spise potvrdenie o prijatí maloletej na strednú školu scénického výtvarníctva, z č. I. 37 v spise rozpis výdavkov maloletej, z č. I. 38-39 v spise vyjadrenie matky navrhovateľky o príjme osôb žijúcich v spoločnej domácnosti, z č. I. 40 v spise doklady o platených úhradách v školskej jedálni, z č. I. 42 v spise doklad o úhrade za školu v prírode maloletej, z č. I. 43 až 48 doklady o poistení maloletej, lustrácie sociálnej poisťovne o príjme navrhovateľky, ako aj otca maloletej, z vyšetrovacieho spisu 3T/110/2017 súd z č. I. 7 zápisnicu o výsluchu obvineného - otca maloletej, z č. I. 59, 61, a z č. I. 64 vo vyšetrovacom spise potvrdenia o príjmoch otca maloletej.

4. Vykonaným dokazovaním súd z výsluchu navrhovateľky zistil, že navrhovateľka pracuje v spoločnosti T. ako referent retailového poistenia. Jej príjem závisí od objemu predaja poistných produktov, presahuje sumu 1000 eur, niekedy je okolo 500 eur mesačne (doložené dokladmi o príjme, podľa ktorých má navrhovateľka príjem od 584,52 do 2.879,31 eur). Mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu okolo 300 eur mesačne, výdavky na stravu okolo 400 eur mesačne. Náklady na poistenia maloletej predstavujú sumu 48 eur mesačne (doložené aj poistnými zmluvami). Náklady na električku dcéry sú 12 eur mesačne, náklady na obedy v škole 28 eur mesačne, na pomôcky do školy okolo 40 eur mesačne, na oblečenie po prepočítaní okolo 60 eur mesačne. Navrhovateľka má spotrebný úver, ktorý je splatný v mesiaci október 2020, suma úveru bola 10.000 eur, splátka je 231 eur. Maloletá má bežné ochorenia, okrem toho skoliózu, zhoršený zrak a intoleranciu na laktózu. Otec maloletej pracuje od 01.05.2017 v spoločnosti H. Vymeriavací základ príjmu otca sa pohybuje od 1.073,81 eur mesačne do 1.604,13 eur mesačne (zistené z lustrácie Sociálnej poisťovne). Z výpovede otca v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3T/110/2017 súd zistil, že mám okrem vyživovacej povinnosti k maloletej vyživovacia povinnosť k ďalším trom deťom. V minulosti podnikal, v súvislosti s touto podnikateľskou činnosťou mu zostali podlžnosti, ktoré musí splácať.

5. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Predmetom konania bolo určenie výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletej. Otec do rozhodnutia súdu mal povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 49,79 eur mesačne. Ako sám uviedol v trestnom konaní, túto sumu neuhradza (navrhovateľka uviedla, že naposledy si vyživovacia

povinnosť plnil v roku 2009). Súd na základe vykonaného dokazovania uzavrel, že suma vyživovacej povinnosti určená rozsudkom č. k. 14P 12/04-51 zo dňa 03.11.2004 nezohľadňuje súčasné potreby maloletej ani možnosti otca maloletej. Otec maloletej v súčasnosti pracuje, a súd po prihladnutí na jeho príjem zistený z údajov Sociálnej poisťovne, keď jeho vymeriavací základ sa pohybuje od 1.073,81 eur mesačne do 1.604,13 eur, ako aj na skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť voči ďalším trom deťom, uzavrel, že je v možnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne, pričom táto suma zohľadňuje aj súčasné potreby maloletej, tak, ako vyplynuli z vykonaného dokazovania. Vyživovacia povinnosť otca maloletej bola naposledy určená v roku 2004, v čase keď mala maloletá jeden rok, v súčasnosti má 16 rokov, navštevuje strednú školu. Zročné výživné súd určil za obdobie od 06.03.2019 do rozhodovania súdu, kedy za toto obdobie jej zročným výživné za mesiac marec vo výške 166,75 eur (25 dní v mesiaci marec) a za mesiace apríl až október predstavuje zročné výživné 1400 eur (7 x 200 eur). Výsledné zročné výživné predstavuje sumu 1.566,75 eur mesačne, ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 160 eur mesačne po zohľadnení existencie ďalších vyživovacích povinností otca maloletej.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 5 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.