

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118352822
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:6118352822.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: E. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., o zaplatenie 242,95 Eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava, č. k. 12Csp/54/2019-60 zo dňa 11. 06. 2019, v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 242,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,21 Eur od 29. 12. 2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 32,58 Eur od 26. 01. 2016 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 37,99 Eur od 26. 02. 2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 55,99 Eur od 30. 03. 2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 54,18 Eur od 26. 04. 2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 276,59 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal zaplatenia istiny zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške 242,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,21 Eur od 29. 12. 2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 32,58 Eur od 26. 01. 2016 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 37,99 Eur od 26. 02. 2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 55,99 Eur od 30. 03. 2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 54,18 Eur od 26. 04. 2016 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 276,59 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a. s., Bratislava, IČO: 35 763 469, a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 09. 11. 2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne: VS faktúry: XXXXXXXXXXXX na sumu 62,21 Eur so splatnosťou 28. 12. 2015, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX na sumu 37,57 Eur so splatnosťou 25. 01. 2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX na sumu

62,78 Eur so splatnosťou 25. 02. 2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX na sumu 60,98 Eur so splatnosťou 29. 03. 2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX na sumu 73,98 Eur so splatnosťou 25. 04. 2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX na sumu 276,59 Eur so splatnosťou 25. 10. 2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v zmluve alebo v cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - ((počet dní uplynutých z doby viazanosti)/(celkový počet dní doby viazanosti) x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta pozostáva z pomernej časti zmluvnej pokuty na základe vzorca vo výške 276,59 Eur, t. j. $276,59 = 348 - (150/730) \times 348$. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 62,21 Eur so splatnosťou 28. 12. 2015, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 32,58 Eur so splatnosťou 25. 01. 2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 37,99 Eur so splatnosťou 25. 02. 2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 55,99 Eur so splatnosťou 29. 03. 2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 54,18 Eur so splatnosťou 25. 04. 2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 276,59 Eur so splatnosťou 25. 10. 2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby vykonal nasledujúce úhrady: 0 Eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania. Úrok z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty si žalobca neuplatňuje.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07. 11. 2018 platobný rozkaz, sp. zn. 13Up/813/2018, na sumu 242,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 62,21 Eur od 29. 12. 2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 32,58 Eur od 26. 01. 2016 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 37,99 Eur od 26. 02. 2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 55,99 Eur od 30. 03. 2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 54,18 Eur od 26. 04. 2016 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 276,59 Eur.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Súd vyzval žalobcu, aby oznámil, či navrhuje pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. V zmysle § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní sa vydaný platobný rozkaz návrh na pokračovanie v konaní zrušil a súd postúpil žalobu na tunajší súd dňa 05. 06. 2019.

5. Podľa § 265 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

6. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

8. Okresný súd Trnava vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12Csp/54/2019-60 zo dňa 11. 06. 2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd vo výroku I. tohto rozsudku platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

9. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, žaloba mu bola doručená v zmysle § 116 Civilného sporového poriadku. K žalobe sa nevyjadril.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o postúpení pohľadávok, dodatkom k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmiar, prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, cenníkom pre poskytovanie služieb, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňom 09. 11. 2015. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie jednotlivých elektronických komunikačných služieb v rámci programu Happy XXL NAJ. Žalovanému bola poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo XXXXXXXXXX s dátumom aktivácie 06. 11. 2015 a zúčtovacím jednomesačným obdobím od 8. dňa mesiaca vrátane do 7. dňa mesiaca vrátane. Súčasne bol žalovanému poskytnutý mobilný telefón zn. LG G4c, výrobné číslo (IMEI): XXXXXXXXXXXXXXXX. V zmysle dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal uhradiť aktivačný poplatok 10 Eur, kúpnu cenu za mobilný telefón vo výške 1 Eur. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu a po celú dobu bude poskytované služby využívať v súlade s jej záväzkami.

13. Žalovaný sa v bode 3. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazala, že počas doby viazanosti zotrvá s právnym predchodcom žalobcu v zmluvnom vzťahu a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby právneho predchodcu žalobcu podľa zmluvy v znení dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti potom je a) výpoveď zmluvy účastníkom (žalovaným), ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, b) žiadosť účastníka (žalovaného) o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom (žalovaným) do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku (právnemu predchodcovi žalobcu) právo na odstúpenie od zmluvy. Podnik (právny predchodca žalobcu) a účastník (žalovaný) sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku (právnemu predchodcovi žalobcu) voči účastníkovi (žalovanému) právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku (právnemu predchodcovi žalobcu) v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik (právny predchodca žalobcu) poskytol účastníkovi (žalovanému) na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi (žalovanej) na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi (žalovanému) na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi (žalovanému) podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo odo dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - ((počet dní uplynutých z doby viazanosti)/(celkový počet dní doby viazanosti) x základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi (žalovanému) vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník (žalovaný) zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik (právny predchodca žalobcu) je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej

porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

14. Z kontextu zmluvy a dodatku bol žalovaný povinný platiť právnenému predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a cenníka.

15. Právny predchodca si svoju zmluvnú povinnosť (vyplývajúcu zo zmluvy a jej dodatku) voči žalovanému splnil a zabezpečil mu prístup k verejnej telefónnej sieti a možnosť užívať služby v zmysle obsahu zmluvy a dodatku. Za poskytnuté služby vystavil žalovanému jednotlivé faktúry, pričom je zrejmé, že žalovaný sumu vyúčtovaných faktúrami neuhradil, a to ani po zaslaní pokusu o zmier. V tejto súvislosti súd dodáva, že žalovaný zostal v konaní nečinný a skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom nerozporoval.

16. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 21. 06. 2017, dodatok k zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorili dňa 11. 09. 2017.

17. Pokusom o zmier zo dňa 02. 10. 2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 765,86 Eur, ktorá vznikla neuhradením faktúr vo výške 297,52 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 276,59 Eur, a zákonného/zmluvného úroku 65,51 Eur. Celkovú istinu žalobca žiadal uhradiť najneskôr do 09. 10. 2018, v opačnom prípade pristúpi k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

21. Podľa § 43 ods. 12 Zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

22. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) od 29. 12. 2015 vo výške 0,05 % a od 30. 03. 2016 vo výške 0,00 %.

29. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

30. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

31. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

32. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb (v znení jej dodatku), predmetom ktorej bolo poskytovanie v nej špecifikovaných telekomunikačných služieb. Právny predchodca žalobcu si svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanému plnil, keď mu poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovaného povinnosť za ne zaplatiť. Žalobca si v tomto konaní ani neuplatňoval všetky položky faktúry vyúčtované právnym predchodcom žalobcu. Nakoľko k uhradeniu časti žalovanej sumy vo výške 242,95 Eur nedošlo, súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva, ale i povinnosti. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby. Nakoľko si túto nesplnil, súd žalobe v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu.

34. Súd priznal žalobcovi aj uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 276,59 Eur, hoci nie z titulu náhrady škody, ale z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty. Žalobca si túto časť žalovanej sumy uplatnil vo výške, ktorá mala tvoriť škodu spôsobenú žalobcovi konaním žalovaného, teda tým, že nezotrval vo svojom zmluvnom záväzku počas dohodnutej doby viazanosti a riadne a včas neuhradil svoje splatné záväzky za poskytnuté služby. Sumu vzniknutej škody žalobca vyčíslil ako rozdiel medzi reakciou a akciou kúpnu cenou mobilného telefónu, za ktorú bolo toto zariadenie poskytnuté a odpredané žalovanému, pričom zohľadnil počet dní, ktoré od uzavretia zmluvy (vrátane dodatku k zmluve) do porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného uplynuli.

35. Súd v tejto súvislosti poukazuje na teoreticko-právne východiská vzniku zodpovednosti za škodu, ktorej predpokladom je jednak porušenie právnej povinnosti zo strany povinného subjektu, vznik škody a existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a spôsobenou škodou. Ďalším predpokladom

v zmysle koncepcie všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 Občianskeho zákonníka) je zavinenie na strane subjektu, ktorý svoju povinnosť porušil. V prípade nesplnenia ktoréhokoľvek z vyššie vymedzených predpokladov, nie sú splnené podmienky vzniku zodpovednosti za škodu a súd takto uplatnený nárok nemôže považovať za dôvodný a návrhu vyhovieť. Súd v tomto prípade poukazuje na skutočnosť, že v konaní žalobca nepreukázal existenciu ním tvrdeného porušenia povinnosti žalovaného, a to toho, že ten nezotrval počas celej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. V rámci svojho návrhu žalobca neuvádza, kedy z jeho strany došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo jej vypovedaniu, ani nepredložil listinné dôkazy túto skutočnosť osvedčujúcu. V zmysle zákonných ustanovení dochádza k odstúpeniu od zmluvy písomne, a to deň nasledujúci po doručení písomného odstúpenia. Taktiež žalobca neosvedčil, že by došlo k ukončeniu trvania zmluvy výpoveďou zo strany žalovaného (a túto skutočnosť rovnako v žalobe netvrdil).

36. Súd ale preskúmal obsah samotnej zmluvy ako aj jej dodatku (zmluva aj dodatok boli podpísané žalovaným), a to najmä bodu 3. dodatku, v zmysle ktorej podnik (právny predchodca žalobcu) a účastník (žalovaný) sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku (právnomu predchodcovi žalobcu) voči účastníkovi (žalovanému) právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Túto zmluvnú pokutu si sporové strany v podstate dohodli práve v súvislosti s poskytnutím mobilného telefónu za značne zľavnenú cenu v porovnaní s cenou trhovou. Táto zmluvná pokuta teda mala kompenzovať aj prípadnú škodu spôsobenú žalovaným tým, že hoci mu bol poskytnutý mobilný telefón v pomerne vysokej hodnote, on si svoje povinnosti platiť za poskytované služby neplnil. Zmluva predstavuje právny úkon, zakladajúci dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu za určitých podmienok. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, v prípade porušenia povinnosti žalovaným platiť za služby riadne a včas, pričom táto zmluvná pokuta v sebe reflektuje aj skutočnosť poskytnutia zľavneného mobilného telefónu. Zmluva ako konsenzus, resp. výsledok prejavov vôle dvoch zmluvných strán, postavený na princípe zmluvnej voľnosti, predstavuje v prípade oboch zmluvných strán rámec, ktorý určuje ich vzájomné práva a povinnosti. Ak raz obsahom zmluvy bolo dojednanie zaplatenia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, pričom táto bola dohodnutá písomne (priamo v dodatku podpísanom oboma zmluvnými stranami a obsah dojednania reflektoval skutočnosť, že k porušeniu povinnosti môže dôjsť v rôznom časovom úseku od začiatku plynutia doby viazanosti až do jej skončenia), len skutočnosť, že zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, nie je dôvodom na konštatovanie neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania. Tieto časti dodatku k zmluve boli okrem toho zvýraznené hrubým písmom, teda dostatočne zreteľné a nebolo možné toto zmluvné dojednanie prehliadnuť. Ak teda žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti, pričom pritom užíval nový mobilný telefón, ktorý zostal v jeho vlastníctve, a ktorého kúpna cena tvorila značne zľavnené sumy, súd považuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v konaní za primeranú. Na jej zaplatenie sa zaviazal žalovaný priamo v zmluvnom dojednaní, ktoré svojím obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

37. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania vo výške a v rozsahu, v akom boli uplatnené v žalobe. Žalovaný sa dostala s plnením svojho dlhu (v časti zaplatenia ceny za poskytované služby) do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dátumoch splatnosti jednotlivých vystavených faktúr. Zároveň súd uvádza, že výška uplatneného úroku z omeškania je v vypočítaná v súlade so znením vyššie citovaných zákonných ustanovení.

38. Súd dodáva, že žalovaný bol v konaní nečinný, k žalobe sa nevyjadril. Je nutné zdôrazniť, že v civilnom sporovom konaní nesie bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno sporová strana, ktorá v prípade, že je v konaní nečinná, sama sebe znemožňuje predkladanie argumentov a tvrdení na svoju obranu. Súd v takomto prípade vychádzal preto zo skutkových tvrdení žalobcu a považoval ich za nesporné.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto rozsudku, keď považoval žalobcu za plne dôvodnú.

40. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

45. Súd podľa § 257 CSP výnimočne neprizná úspešnej strane náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Predpokladom výnimočného použitia tohto ustanovenia je, aby išlo o prípad hodný osobitného zreteľa. Ide o odchýlku zo zásady zodpovednosti za úspech v konaní. Je odôvodnená tam, kde by strohá aplikácia ustanovenia o náhrade trov konania mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiadúcej tvrdosti. Výnimočnosť prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale i v okolnostiach na strane strán konania. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia individuálnych okolností konkrétnej veci. Týmito okolnosťami môžu byť dôvody osobné, majetkové a sociálne pomery strán konania, dôvody uplatnenia nároku na súde, či postup strany v konaní.

46. Nakoľko súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol výnimočne postupovať v zmysle § 257 CSP, a nepriznať náhradu trov konania žalobcovi, pričom ani žalovaný takéto dôvody neuviedol, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.