

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414216239  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4414216239.15

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcov: 1. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., C. XXXX/X, 2. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., C. XXXX/X, obaja zastúpení: JUDr. Roman Jurík, advokát, so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, proti žalovanému: Express credit, s. r. o., so sídlom Šaľa, Budovateľská 2256/46, IČO: 35 943 939, zastúpený: Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom Šaľa, Pázmaňa 2020/30, že záložné právo žalovaného k nehnuteľnostiam nie je, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1 a 2 rade sa žalobou doručenu súdu dňa 07.08.2014 domáhali určenia čiastočnej neplatnosti čl. IV písm. a) Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 15.07.2011.

1.1. Podaním zo dňa 28.12.2015 právny zástupca žalobcov v 1 a 2 rade doručil súdu návrh na zmenu petitu žaloby, návrh na vstup vedľajšieho účastníka na strane žalobcov a späťvzatie žaloby žalobcom v 2 rade.

2. Uznesením č. k. 16C/101/2014-184 zo dňa 09.02.2016 súd nepripustil zmenu žalobného návrhu - petitu podľa § 95 ods. 1 OSP.

2.1 Uznesením č. k. 16C/101/2014-186 zo dňa 09.02.2016 súd zamietol návrh žalobcov na vstup vedľajšieho účastníka na strane žalobcov podľa § 93 ods. 1, 2, 3, 4 OSP.

2.2 Uznesením č. k. 16C/101/2014-189 zo dňa 09.02.2016 súd konanie voči žalobcovi v 2 rade zastavil podľa § 96 ods. 1 OSP.

2.3 Uznesením č. k. 16C/101/2014-230 zo dňa 03.04.2017 súd návrh žalobkyne v 1 rade na prerušenie konania zamietol podľa § 164 CSP.

3. Proti uzneseniu č. k. 16C/101/2014-186 zo dňa 09.02.2016, ktorým súd zamietol návrh žalobcov na vstup vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, podala odvolanie žalobkyňa v 1 rade. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil uznesením č. k. 9Co/266/2017-235 zo dňa 27.07.2017 s tým, že od 01.07.2016 nemôže v spore vystupovať Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS ako intervenient, ale len ako zástupca spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 291 ods. 1 CSP. V

neposlednom rade o prípustnosti účasti mal súd rozhodovať len na návrh, ktorý v spore podaný nebol.

4. Právny zástupca žalobkyne v 1 rade podaním zo dňa 04.08.2017 doručil súdu návrh na zmenu petitu žaloby.

4.1 Uznesením č. k. 16C/101/2014-263 zo dňa 04.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.11.2018 súd pripustil zmenu petitu žaloby podľa § 139, § 140 a § 142 ods. 1, 2 CSP.

5. Podaním zo dňa 11.10.2019 právny zástupca žalobkyne v 1 rade doručil súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím

žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia s dôrazom na dispozičné právo žalobkyne v 1 rade, ktorá zobrala žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a otvorilo pojednávanie.

10. Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Zastavenie konania zavinili žalobcovia v 1 a 2 rade, pretože žalobca v 2 rade zobral žalobu späť dňa 22.12.2015 a žalobkyňa v 1 rade dňa 11.10.2019 bez uvedenia dôvodu. Z týchto dôvodov súd priznal nárok na náhradu trov konania strane sporu, ktorá mala plný úspech, t. j. žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.