

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118203328
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118203328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Kooperatíva poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: T. O., B. J. XX.X.XXXX, X. P. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie sumy 88,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 88,43 €, spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 88,43 € odo dňa 26.3.2015 do zaplatenia na bankový účet vedený Slovenskej sporiteľni, a.s. N.: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: R., P. U.: XXXXXXXXXXXX, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 20.2.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 88,43 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo žalovanej sumy od 26.3.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 25.3.2015 uzavrel so žalovaným Poistnú zmluvu č. 6583971315 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Poistenie sa stalo splatným dňa 25.3.2015. V poistnej zmluve bola dohodnutá povinnosť žalovaného platiť poistné štvrtročne. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť nezaplatením poistného.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné, v dôsledku čoho poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzku motorového vozidla. Žalobcovi v spojení s ustanovením § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. vznikol nárok na poistné do 25.1.2016 v sume 88,43 €.

Žalobca súdu doručil spolu so žalobou listinné dôkazy - poistnú zmluvu; oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 7.4.2016.

2. Súd vo veci žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4Csp 16/2018-7 dňa 22.2.2018. Platobný rozkaz bol súdom zrušený uznesením č.k. 4Csp 16/2018-24 zo dňa 8.8.2018 s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 3 CSP z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd uznesením č.k. 4Csp 16/2018-25 zo dňa 8.8.2018 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov. Uznesenie, rovnopis žaloby a listinné dôkazy žalovanému boli doručované súdom dňa 17.8.2018 (čl. spisu 30-úradný záznam). Žalovaný si svoju povinnosť uloženú uznesením č.k. 4Csp 16/2018-25 zo dňa 8.8.2018 nesplnil. Súdu nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával a neoznačil žiadne dôkazy.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Súd podľa ustanovenia § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Rozsudok bol súdom verejne vyhlásený dňa 17.4.2019.

5. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods.1,2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods.1,2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

6. Z obsahu žaloby, ako aj z obsahu poisťky mal súd preukázané, že strany sporu dňa 25.3.2015 uzavreli Poistnú zmluvu č. 6583971315 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 25.3.2015 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bola dohodnutá povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné štvrtročne v splátkach. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť a poistné za dohodnuté obdobie nezaplatil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 25.3.2015. V dôsledku nezaplatenia poistného žalovaným poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca v spojení s ustanovením § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na poistné do 25.1.2016 v sume 88,43 €.

7. Podľa ustanovenia § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods.11 cit. zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

8. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods.1,2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§ 215 ods.1,2 CSP). Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods.1 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods.1 CSP).

9. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko z dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 25.3.2015 platný právny úkon a to poistnú zmluvu s účinnosťou od 25.3.2015 v zmysle citovaného zákona č. zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uzavretím poisťnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť žalobcovi platiť dohodnuté poistné. Z dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť - dohodnuté poistné žalobcovi v lehote splatnosti nezaplatil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 25.3.2015. Poistenie zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobcovi vznikol nárok na poistné v sume 88,43 € do 25.1.2016 v spojení s ustanovením § 11 zákona č. 381/2001 Z.z.. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Žalovaný sa peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením § 517 OZ na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky - úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo žalovanej sumy od 26.3.2015 do zaplatenia.

13. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.