

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5C/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200836  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623200836.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľky: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. XXX, zast.: Mgr. Jakubom Horváthom, advokát, so sídlom Hodálova 471/3, 841 04 Bratislava, proti odporcovi: E. A. F., C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX/X, XXX XX I., zast. advokátskou kanceláriou AK | AK s. r. o., IČO: 54 844 762, so sídlom Suché mýto 6, 811 03 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia zamietá.

Odporca má voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 28.04.2023 návrh na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zriadil záložné právo k nehnuteľnosti špecifikovanej v žalobnom petite zapísanej na LV č. XXX, vedenej Okresným úradom A., katastrálnym odborom pre katastrálne územie I., parcela registra „F.“ č. XXXX/X a zároveň aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi, aby nenakladal s uvedeným pozemkom.

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že žiada o zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu zabezpečenia jej peňažnej pohľadávky vo výške 45.000 Eur, ktorú má voči odporcovi titulom povinnosti odporcu vrátiť jej zálohovo vyplatené peňažné prostriedky, pretože je tu obava, že odporca sa pokúša zaťažiť svoj pozemok, a to parcelu č. XXXX/X záložným právom v prospech tretej osoby a vyhýba sa povinnosti vrátiť peňažnú sumu 45.000 Eur, ktorú neoprávnene zadržáva. Svoj návrh ďalej odôvodnila a pripojila listinné dôkazy.

3. Súd uznesením č. k. 5C/40/2023-77 zo dňa 24.05.2023 vyhovel návrhu navrhovateľky a I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, aby nenakladal s pozemkom parcela registra „F.“, parcela č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, evidovanom na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom A., katastrálnym odborom pre okres A., obec I., katastrálne územie I.; II.1. nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech navrhovateľky k pozemku, parcele registra „F.“, parcelné č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, evidovanom na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom A., katastrálnym odborom pre okres A., obec I., katastrálne územie I., vo vlastníctve odporcu, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky navrhovateľky voči odporcovi na vrátenie preddavku na kúpnu cenu; II.2. uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, a to žalobu o zaplatenie sumy 45.000 Eur s príslušenstvom proti odporcovi, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, inak súd zruší zabezpečovacie opatrenie uvedené vo výroku II. číslo 1 tohto uznesenia; III. uložil navrhovateľke zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh v sume 16,50 Eur na účet Okresného súdu Malacký v lehote do troch dní.

4. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie odporca na Krajský súd v Bratislave, ako príslušný odvolací súd, dôvodiac tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podanie následne podrobnejšie zdôvodnil.

5. Krajský súd v Bratislave o podanom odvolaní rozhodol uznesením č. k. 15 Co/103/2023-160 zo dňa 28.08.2023 tak, že uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 24.05.2023, č. k. 5C/40/2023-77, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2023.

6. Odvolací súd v rámci preskúmania rozhodnutia dospel k záveru, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je vôbec zrejmé, z akého dôvodu bolo okrem zabezpečovacieho opatrenia nariadené aj neodkladné opatrenie, pričom nespĺňa ani požiadavku na riadne, presvedčivé a dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odvolací súd uvádza, že v uznesení chýba odôvodnenie uznesenia (vo vzťahu k nariadenému neodkladnému, ako aj zabezpečovaciemu opatreniu) tak, aby bolo spoľahlivým podkladom pre výrok rozhodnutia, z čoho je možné pokladať napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné. Zároveň súd namieťa postup prvoinštančného súdu spočívajúci v tom, že sa dostatočne nezaoberal tým, či žalobkyňa preukázala potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a či osvedčila také skutočnosti, ktoré by v danej veci odôvodňovali potrebu jeho nariadenia. Uviedol, že v odôvodnení napadnutého uznesenia chýbajú tiež dôvody, pre ktoré prvoinštančný súd uložil žalobkyni povinnosť podať vo veci samej žalobu. Pri preskúvaní uznesenia zároveň odvolací súd zistil, že o povinnosti uloženej žalobkyni zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh rozhodoval nesprávne sudca, keď mal v zmysle zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodovať o tomto vyšší súdny úradník, čím uprel právo žalobkyni na podanie riadneho opravného prostriedku. V napadnutom uznesení chýba výrok o náhrade trov konania, keď návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia nebol podaný v rámci konania vo veci samej, a tak bolo povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania.

7. Dňa 26.10.2023 tunajší súd obdržal zo strany navrhovateľky podanie, v ktorom sa predložila vyjadrenie spolu s ďalšími listinnými dôkazmi, a to vzhľadom na zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu voči uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 24.05.2023.

8. Navrhovateľka vo vyjadrení uviedla, že z vyjadrení strán konania je nesporné, že navrhovateľka poskytla odporcovi 45.000 Eur ako preddavok na kúpnu cenu za pozemky, parcely registra „F.“ s parc. č. XXXX/X J. XXXX/X nachádzajúce sa v katastrálnom území obce I., pričom podmienky transakcie boli dojednané medzi odporcom a p. K., jej druhom. Navrhovateľka poukázala, že odporca v odvolaní uviedol, že jej odmieta vrátiť sumu 45.000 Eur okrem iného z dôvodu, že mal s p. K. uzavrieť dohodu, že časť uhradenej kúpnej ceny sa vráti, až keď sa pozemok predá, ako aj z dôvodu, že medzi odporcom a p. K. bolo dohodnuté, že sa zaplatená časť kúpnej ceny vráti p. K., čomu postúpenie pohľadávky na navrhovateľku odporuje, k čomu menovaná uvádza, že odporca nepredložil na preukázanie alebo osvedčenie týchto tvrdení súdu žiadny dôkaz, pričom existenciu údajnej dohody o zmene splatnosti vrátenia preddavku odvodzuje iba s poukazom na textovú správu J. K. zo dňa 05.11.2022, ktorú mal odporca účelovo vytrhnúť z celkového kontextu a úmyselne ju nesprávne interpretovať, pričom k žiadnej takejto dohode nemalo dôjsť. Z obsahu správy má byť naopak zrejmé, že p. K. už v auguste 2022 očakával od odporcu vrátenie peňazí. Navrhovateľka bezprostredne po tom, ako odporca v júli 2022 navýšil pôvodne dohodnutú kúpnu cenu za pozemok o 85.000 Eur a tým zmaril celú transakciu, opakovane žiadala odporcu o vrátenie zaplateného preddavku. Navrhovateľka s p. K. nadobudli obavu, či im odporca vôbec niekedy preddavok vráti. Odporca podľa slov navrhovateľky účelovo a ľstivo zamieňa počiatočnú trepezlivosť navrhovateľky a J. K. s omeškaním odporcu za údajnú dohodu o zmene splatnosti pohľadávky na vrátenie preddavku, k uzavretiu ktorej nikdy nedošlo a nebola žalovaným ani len ponúknutá. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca sa mal pred orgánom činným v trestnom konaní dňa 09.05.2023 vyjadriť, že mu navrhovateľka s J. K. zasielali malé sumy a stále čakal, kedy vyplatia celú kúpnu cenu. Ak by sa mu to podarilo predat', tak je ochotný vyriešiť to džentlmenskou dohodou tak, že im tieto prostriedky vráti s odrátaním toho, o čo bol odporca ukrátený, prípadne kedykoľvek počká na vyplatenie kúpnej ceny a môže im to samozrejme predat', resp. uzatvoriť kúpnu zmluvu.

Menovaná uviedla, že odporca síce pod váhou dôkazov uznáva, že zinkasoval preddavky na pozemky od žalobkyne, následne pred vyšetrovateľom PZ v máji 2023 tvrdí, že na doplatenie kúpnej ceny zo strany navrhovateľky a J. K. stále čaká a vec je stále ochotný uzavrieť dohodu o vrátení preddavku po predaji pozemkov. Neskôr v odvolaní odporca tvrdí, že na doplatenie kúpnej ceny už nečaká, pretože je údajne dohodnutý s navrhovateľkou a J. K. na vrátení preddavku po predaní pozemkov tretej osobe. Na túto dohodu nemá dôkaz s výnimkou ním označenej správy z októbra 2022, čo znamená, že táto údajná dohoda musela existovať dávno pred jeho výpoveďou v trestnom konaní, v ktorom ju nezmienil, naopak tvrdil, že čaká na doplatenie kúpnej ceny, avšak je ochotný sa v budúcnosti dohodnúť. Navyše podľa tvrdení navrhovateľky sa mal odporca dohodnúť len s J. K., že preddavok vráti iba jemu, pričom nesmie túto pohľadávku postúpiť. V ďalšom navrhovateľka poukazovala na tvrdenie odporcu v odvolaní, že má dostatok majetku, aby v prípade exekúcie uspokojil pohľadávku navrhovateľky. Odporca mnohé z nehnuteľností vlastní iba ako podielový spoluvlastník nemajúci ani len nadpolovičný podiel, pričom k predmetným nehnuteľnostiam parcely registra „C“ s parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X sú navyše zriadené dve záložné práva v prospech banky, pričom aj na byt evidovaný na LV č. XXXX pre k. ú. A., ktorého je výlučným vlastníkom odporca, avšak je naň zriadené záložné právo v prospech banky, ktorá má ako prednostný záložný veriteľ právo na uspokojenie peňažných pohľadávok pred pohľadávkou navrhovateľky. Navrhovateľka ďalej uviedla, že trhová hodnota predmetného pozemku za 1m<sup>2</sup> je max. vo výške 150 Eur, čo pri výmere pozemku 596 m<sup>2</sup> predstavuje sumu vo výške 89.400 Eur, a to podľa Posúdenia hodnoty nehnuteľnosti zo dňa 02.08.2023 vypracovaného spoločnosťou FIDUCIA, spol. s r.o.. Uvedená trhová hodnota pozemku vo vzťahu k výške pohľadávky navrhovateľky teda preukazuje, že ňou požadovaný návrh na zriadenie zabezpečovacieho práva k pozemku zohľadňuje zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov žalovaného. Navrhovateľka poukazuje na kroky odporcu spočívajúce v zaťažení pozemku záložným právom v prospech tretej osoby (na LV vyznačená plomba pod V-1299/2023), ako aj na skutočnosť, že odporca ku dňu 23.03.2023 bol v omeškaní s úhradou minimálne troch mesačných splátok svojho zdravotného poistenia v celkovej výške 494,36 Eur, čo vykresľuje zhoršujúci sa trend v hospodárení odporcu a zhoršujúcu sa finančnú situáciu žalovaného. Podľa vyjadrenia navrhovateľky nariadenie neodkladného opatrenia súčasne s nariadením zabezpečovacieho opatrenia zákon nevylučuje. Keďže záložné právo nebráni dlžníkovi nakladať so zálohom takým spôsobom, že výkon záložného práva –speňaženie zálohu – dlžník sťaží, či dokonca úplne zmarí, a tým zmarí aj uspokojenie veriteľovej pohľadávky, dlžník môže sťažiť, či dokonca úplne zmariť speňaženie zálohu tým, že záloh zaťaží právami tretích osôb. Ak budú na zálohu viazané práva tretích osôb, môže vzniknúť stav, kedy nebude mať nik záujem záloh kúpiť a speňaženie zálohu bude preto neúspešné. Dlžník môže napríklad k zálohu s treťou osobou uzatvoriť nájomnú zmluvu, zmluvu o výpožičke, zriadiť vecné bremeno v prospech tretej osoby a pod. Ďalej navrhovateľka uviedla, že dlžník napriek existencii záložného práva v prospech veriteľa môže vykonať úkony, ktorými záloh nevýhodne zaťaží s cieľom zmariť speňaženie zálohu a tým aj uspokojenie veriteľovej pohľadávky. Sám odporca uviedol, že už zriadil k dotknutému pozemku v prospech tretej osoby záložné právo. Navrhovateľka označila správanie odporcu ako nevyspytateľné, jeho tvrdenia si vzájomne odporujú, čo vzbudzuje u navrhovateľky dôvodné obavy, že aj v prípade, ak by na dotknutý pozemok bolo zriadené v prospech navrhovateľky len záložné právo, odporca by mohol vykonať rôzne právne úkony s cieľom zmariť uspokojenie pohľadávky navrhovateľky. Preto navrhovateľka vidí svoj návrh na zriadenie zabezpečovacieho práva súčasne s neodkladným opatrením za opodstatnené. Záverom navrhovateľka dodala, že menovaná podala žalobu o zaplatenie na Okresný súd Banská Bystrica. K svojmu vyjadreniu priložila ako dôkazy zápisnicu o výsluchu odporcu zo dňa 09.05.2023, L.: M./X-XXX-XX-XXXX, Odborné vyjadrenie – posúdenie hodnoty nehnuteľnosti zo dňa 02.08.2023, Potvrdenie zo zoznamu dlžníkov zo dňa 23.03.2023, Potvrdenie o pridelení veci na rozhodnutie sudcovi zo dňa 16.09.2023.

9. Dňa 28.11.2023 odporca doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľky zo dňa 25.10.2023. Uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava svojich tvrdení uvedených v odvolaní zo dňa 12.06.2023. Odporca obdobne ako v odvolaní uvádza skutočnosti zhodne so skutočnosťami opísanými v odvolaní. Ďalej sa vyjadril, že k nepreukázaniu existencie dohody o splatnosti pohľadávky po predaji predmetných pozemkov uvádza, že výnimočne práve navrhovateľka preukázala existenciu tejto dohody predložením komunikácie z aplikácie Whatsapp, ktorá jasne preukazuje existenciu dohody, ktorá bola potvrdená práve p. K., ktorý nesporne komunikoval s odporcom. Odporca popiera, že by komunikáciu, resp. jej časť vytrhol z kontextu. To, že p. K. v komunikácii uviedol, že očakával v auguste vrátenie, nepreukazuje neexistenciu dohody. Navrhovateľka predložila dôkaz svedčiaci o nedôvodnosti jej návrhu a následne sa dodatočne pokúša alternovať zrejmy kontext komunikácie. Sama potvrdila jej existenciu, keď dňa 18.10.2022 adresovala odporcovi správu prostredníctvom aplikácie Whatsapp v znení „Ahoj aj

si sa niekam s tým pohol?“ čím sa evidentne dopytuje na priebeh predaja pozemku. Podľa vyjadrenia odporcu tvrdenie navrhovateľky, že o vrátenie časti kúpnej ceny žiadali okamžite, nijako nepreukázala, naopak, nepreukázala, že by vôbec akokoľvek s odporcom komunikovala a nepreukázala ani to, že by od kúpy niekedy odstúpili, pričom odporca poukazuje aj na jeho výsluch pred policajným orgánom dňa 09.05.2023, kedy uviedol na otázku vyšetrovateľa, že nikto s ním nekomunikuje, preto je toto trestné oznámenie preňho prekvapivé a naposledy spolu komunikovali asi ešte minulý rok. Odporca ďalej uvádza, že nové skutkové tvrdenie navrhovateľky o tom, že p. K. mal žiadať o uzatvorenie záložnej zmluvy k predmetným pozemkom, z komunikácie nevyplýva a komunikácia nasvedčuje tomu, že p. K. nežiadal o zriadenie záložného práva, ale o prevod vlastníckeho práva. Odporca pokladá za nezmysel, aby zriaďoval záložné právo alebo prevádzal vlastnícke právo k pozemkom, ktoré sa evidentne snažil predat' tretej osobe v súlade s dohodou o vrátení časti kúpnej ceny. Ak by na pozemkoch viazla f'archa alebo by tieto nepatrili odporcovi, tieto by nemohol ani následne predat' tretej osobe. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení má citovať úsek výpovede odporcu z predprípravného konania, ktoré malo účelovo začať na šikanózne podnet navrhovateľky a p. K. len za účelom produkcie dôkazov do konania o návrhu na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia. Odporca popiera tvrdenia o údajnej účelovosti a klamlivosti tvrdení odporcu, pričom poukazuje práve na špekulatívne a ľstivé konanie navrhovateľky za účelom preukázania údajnej neodkladnej potreby úpravy pomerov a ohrozenia exekúcie. Odporca je názoru, že navrhovateľka aj p. K. dobre vedeli, že parcela C-KN č. XXXX/X, k. ú. I. nie je jediným majetkom odporcu a zavádzali za účelom odôvodnenia návrhu. Navrhovateľka v návrhu najskôr zavádzala, keď tvrdila, že táto parcela má byť „de facto jediný majetok odporcu,“ a následne vo vyjadrení priznáva, že nejde o jediný jeho majetok. Svojím konaním mala navrhovateľka konať v rozpore s povinnosťou vyjadrenou v § 326 zákona č. 160/2015 Z. z., a to hodnoverne opísať skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku. K neuhradeným splátkam na zdravotnom poistení odporca argumentuje, že snímka obrazovky z webovej stránky všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 23.03.2023 v žiadnom prípade nepreukazuje údajnú zhoršujúcu sa finančnú situáciu odporcu a aktuálnu situáciu vôbec. Odporca nemá žiadny dlh voči poisťovni, má pravidelný príjem a teda žiadne ohrozenie exekúcie určite nehrozí. Účelové tvrdenie navrhovateľky o dlhu na zdravotnom poistení je bez akejkolvek relevancie. Vlastníctvo osobného motorového vozidla v hodnote najmenej 24.000 Eur a zlata v približnej hodnote 20.000 Eur je nespornou skutočnosťou; toto tvrdenie odporcu navrhovateľka nepoprela. Odporca nepopiera, že nehnuteľné veci v jeho vlastníctve sú zaťažené záložným právom financujúcich bánk. Existencia tiarch na nehnuteľnostiach neznamená, že by nemal dostatočný majetok. Predmetné zabezpečené úvery pravidelne uhrádza už viac ako 8 rokov, čo naopak osvedčuje jeho platobnú schopnosť, pričom aj vzhľadom na rastúce ceny nehnuteľností v posledných rokoch pohľadávky banky už nedosahujú hodnotu zaťažených nehnuteľností, a preto na prípadnú exekúciu tejto nesplatennej pohľadávky má odporca dostatok majetku. Argumentáciu navrhovateľky v tom, že záložné práva bánk sťažujú uspokojenie jej údajne splatnej pohľadávky, pokladá odporca za irelevantnú v tomto prípade, najmä keď neexistuje obava z ohrozenia exekúcie. O nepravdivom tvrdení navrhovateľky, že sa má odporca zbavovať majetku, neexistuje žiaden dôkaz (okrem dohody o predaji pozemku so samotnou navrhovateľkou). Od podania návrhu navrhovateľkou odporca nevykonal žiadne úkony smerujúce k predaju alebo zaťaženiu majetku odporcu. Odporca má dostatok majetku na zaplatenie pohľadávky navrhovateľky, ak by sa táto stala splatnou. Odporca preukázal, že vykonáva všetky úkony smerujúce k predaju pozemkov, a to aj za účelom uspokojenia nesplatennej pohľadávky navrhovateľky podľa vzájomnej dohody. Exekúcia nie je v žiadnom prípade ohrozená, navrhovateľka neosvedčila obavu z ohrozenia exekúcie, čím nie je splnená zákonná podmienka na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia. Obava z ohrozenia exekúcie zo strany navrhovateľky bola odôvodnená výlučne plombou v katastrálnom konaní, v ktorom malo dôjsť k vkladu záložného práva k pozemku parc. C-KN č. XXXX/X, k. ú. I.. Ak by sa odporca skutočne zbavoval svojho majetku, nezaťažoval by nehnuteľnosť záložným právom a zároveň by sa snažil predat' všetok majetok vo svojom vlastníctve, k čomu zjavne nedochádza. Má ísť o ničím nepreukázané a absolútne nelogické tvrdenie navrhovateľky, ktorá formulovala svoj návrh účelovo tak, aby odôvodnila údajnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, aj keď prípadná exekúcia nie je žiadnym spôsobom ohrozená. Nepripustne rozširuje dôvody na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, ktoré mala zhrnúť v samotnom prvotnom návrhu. Odporca ďalej podotýka, že splatnosť navrhovateľkinej pohľadávky sa viaže na moment predaja pozemkov, ku ktorým zatiaľ neprišlo, aj keď konanie odporcu preukázateľne smeruje k predaju, pohľadávka sa splatnou zatiaľ nestala. Do dnešného dňa odporcu ani len kvalifikovane nevyzvala na vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny. Nakoľko pohľadávka nie je splatná, nemôže ani dochádzať k ohrozeniu exekúcie, ako to tvrdí navrhovateľka, pretože nesplatená pohľadávka nemôže byť ani predmetom súdneho vymáhania v základnom konaní o jej zaplatenie na príslušnom súde.

S odborným vyjadrením posúdenia hodnoty nehnuteľnosti vypracovaným spoločnosťou FIDUCIA, spol. s r.o., sa odporca nestotožňuje, pričom poukazuje na to, že spoločnosť nie je znaleckou organizáciou, a teda toto posúdenie nemá žiadnu relevanciu v konaní. Avšak sama navrhovateľka predložením tohto posúdenia len potvrdzuje, že hodnota tohto pozemku, na ktoré bolo zriadené záložné právo, je násobne vyššia než hodnota pohľadávky, nehovoriac o tom, že odporca má ďalší hodnotný majetok. Ak by sa zo záložného práva uspokojil záložný veriteľ (pohľadávka 23.000 Eur), aj tak z hodnoty pozemku môže byť uspokojená aj pohľadávka navrhovateľky, a to aj v prípade, že by určenie hodnoty pozemkov spoločnosti FIDUCIA, spol. s r.o., bolo správne. K uzavretiu pôžičky, ktorá je zabezpečená záložným právom, ktorou má podľa tvrdení navrhovateľky, odporca spochybňovať svoju dôveryhodnosť a bonitu, odporca uvádza, že odporca túto zmluvu uzavrel len preto, aby financoval výstavbu cesty, prípojky vody a kanalizačný rozvod k pozemkom v zmysle dohody s p. K. a navrhovateľkou. Výstavba cesty a prípojok bola ocenená na 32.282,16 Eur, pričom odporca uzavrel zmluvu o pôžičke v sume 23.000 Eur. Bonitu odporcu však nemožno posudzovať len so zameraním sa na stav jeho účtu ku dňu pôžičky, ale treba prihliadať na celý jeho preukázaný majetok. Vyplatenie pohľadávky záložného veriteľa bolo na základe dohody odporcu a záložného veriteľa dočasne odložené, keďže v dôsledku nedôvodného návrhu navrhovateľky došlo k zablokovaniu predaja pozemkov a zároveň vznikla odporcovi škoda v podobe nákladov na zaplatenie zmluvnej pokuty. Odporca vrátil p. N. M. O. zálohu a zaplatil zmluvnú pokutu v celkovej výške 29.800 Eur, ktoré bol odporca povinný na základe výzvy p. N. O. prednostne uhradiť. Odporca zároveň prišiel o zmluvného partnera, ktorý mal záujem pozemky kúpiť za sumu vo výške 270.000 Eur. K tvrdeniu navrhovateľky, že ak nebude nariadené neodkladné opatrenie, dlžník môže sťažiť, resp. zmať speňaženie pozemkov zriadením práv tretích osôb k pozemkom, v čoho dôsledku sa navrhovateľka domáha neodkladného opatrenia, keďže podľa priority poradia zapisovaných údajov do katastra nehnuteľností sa prípadné sudcovské záložné právo môže zriadiť nanajvýš za záložné právo z vkladového konania č. O./XXXX, odporca uvádza, že závery navrhovateľky sú právne a skutkovo nesprávne, keďže navrhovateľka v konaní nepreukázala ani ohrozenie exekúcie ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nepripustne vo vyjadrení konštruje nové dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Najskôr chce zmať, resp. účelovo prerušiť vkladové konanie č. O./XXXX a následne argumentuje vo vyjadrení vymyslenými a nepreukázanými obavami z toho, že odporca zaťaží pozemky neurčitým množstvom práv tretích osôb. Ak teda navrhovateľka sleduje zabezpečenie údajne splatnej pohľadávky zabezpečovacím opatrením, neexistuje žiaden dôvod na to, aby bolo duplicitne nariadené aj neodkladné opatrenie. Tvrdenia o údajnom zaťažovaní pozemkov, resp. o uzatváraní nájomných zmlúv sú absolútne nezmyselné a nepreukázané. Keďže nie je daná dôvodnosť ohrozenia budúcej exekúcie, pričom samotná navrhovateľka a p. K. dokonca žiadali riešenie veci predajom a následným vrátením časti kúpnej ceny, odporca je plne oprávnený realizovať jeho vlastnícke právo, pričom naopak, v tomto prípade je nedôvodne a neoprávnene obmedzovaný v jeho výkone zo strany navrhovateľky. V súvislosti s preukázaním kúpy obchodných podielov odporcom predložením zmlúv o prevode obchodného podielu zo strany navrhovateľky, odporca podal trestné oznámenie, nakoľko tieto zmluvy mali byť odcudzené z bytového priestoru, ktorého je odporca výlučným vlastníkom (nachádzajúci sa v stavbe so súp. č. XXXX, v k. ú. A.), ktorý odporca využíva najmä ako kanceláriu, pričom tieto mali byť odcudzené aj spolu s obálkou, v ktorej mal odporca hotovosť vo výške 10.000 Eur, pričom sa domnieva, že tieto mal vziať p. K., ktorý tento priestor tiež užíval do mája 2022, pričom odporcovi kľúče nikdy nevrátil. Záverom odporca uviedol, že navrhovateľka nerešpektuje dohodu o splatnosti pohľadávky a zneužíva inštitúty neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, aby vyvíjala nátlak na odporcu. Splatnosť vrátenia časti kúpnej ceny je zrejme sporná, resp. odporca tvrdí, že splatnosť bola dohodou ponechaná na okamih predaja pozemku, pričom doposiaľ navrhovateľka akokoľvek nepreukázala splatnosť inak. Celkom zrejme nemôže dôjsť k ohrozeniu exekúcie v prípade, ak splatnosť pohľadávky nenastala, pretože dlh, ktorý nie je splatný, nemožno ani úspešne vymáhať v základnom súdnom konaní. Táto možnosť nastáva až jeho splatnosťou. Predmetná pohľadávka sa však nemôže stať splatnou ani na výzvu, pretože je dohodnuté, že sa časť kúpnej ceny vráti až po predaji pozemkov. Súd nemôže zriadiť zabezpečovacie opatrenie a nariadiť neodkladné opatrenie pre obavu z ohrozenia budúcej exekúcie k nesplatnej pohľadávke. Navrhovateľka neosvedčila tvrdené obavy z ohrozenia exekúcie. Jej tvrdenia vychádzajú z ničím nepreukázaných domniek, ktoré nemôžu obstať. Na podporu svojich tvrdení odporca priložil Potvrdenie o zaplatení zmluvnej pokuty.

10. Podaním zo dňa 12.12.2023 sa navrhovateľka vyjadrila k vyjadreniu žalovaného zo dňa 23.11.2023. Poukázala na nové skutkové tvrdenia uvedené odporcom v odpore proti platobnému rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 10Up/1539/2023 zo dňa 26.10.2023, ktoré porovnala s tvrdeniami uvádzanými vo výpovedi odporcu pred vyšetrovateľom v trestnom konaní. Odporca má

najnovšie tvrdiť, že kúpna cena za pozemky bola splatná mesiac od začiatku rokovaní o predaji (teda na doplatenie kúpnej ceny už nečaká, ako to tvrdil v trestnom konaní). O zaplatenie priebežných úhrad žalobkyňa údajne nikdy nežiadal a tieto úhrady vlastne vôbec nepovažoval za preddavky na kúpnu cenu za pozemky (keďže tie mal odporca podľa jeho tvrdenia predať inej osobe – zo zmluvy o budúcej zmluve predloženej v tomto konaní žalovaným pritom vyplýva, že na predaji pozemkov sa s treťou osobou dohodol najskôr 12.05.2023, ak vôbec), no napriek tomu si ich ponechal a dlhodobo ich odmieta vrátiť. Následné tvrdenie odporcu, že sa s navrhovateľkou, resp. p. K. údajne dohodli, že časť uhradenej kúpnej ceny, sa vráti, až keď sa pozemok predá, napriek tomu, že odporca podľa jeho predchádzajúceho tvrdenia úhrady za časť kúpnej ceny vlastne nepovažoval, už žalovaný v jeho odpore nevysvetlil. Aj vyššie citované vyjadrenia žalovaného v upomínacom súdnom konaní v spojení s jeho predchádzajúcimi protichodnými vyjadreniami v tomto spore, ako aj v trestnom konaní, len potvrdzujú, že žalovaný si zakaždým špekulatívne a úmyselne vymýšľa nový „príbeh“ ohľadom okolností a podmienok prijatia a s tým súvisiacej splatnosti preddavku, aby sa vyhol plneniu jeho splatnej peňažnej povinnosti voči navrhovateľke, a to vrátenie preddavku vo výške 45.000 Eur. Tieto tvrdenia odporcu sa navzájom vylučujú, sú v priamom rozpore s dôkazmi zabezpečenými v tomto konaní a ani jedno z nich odporca nijakým spôsobom ani len neosvedčil. Nie je pritom bez relevancie, že každý z týchto alternatívnych „príbehov“ žalovaného o tom, ako údajne prebehli jednoduché ústne dohody medzi ním a p. K. účelovo a častokrát až ad absurdum, nevyhnutne smeruje k právnomu posúdeniu vecí, ktoré by znamenalo jeho procesný úspech. Navrhovateľka má dôvod obávať sa, že ak odporca dostane príležitosť, využije všetky prostriedky a spôsoby na to, aby sa vyhol splneniu svojej povinnosti aj v budúcnosti, čo osvedčuje dôvodnú obavu, že exekúcia navrhovateľkinej pohľadávky je ohrozená a existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov, aby sa v takomto konaní odporcovi autoritatívnym zásahom súdu zabránilo.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenia.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 343 ods. CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

19. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

20. Podľa § 344 CSP, stanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

21. Podľa § 151h ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s výkonom rozhodnutia alebo s exekúciou súhlasí.

22. Podľa § 151k ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak vzniklo na zálohu viac záložných práv, na ich uspokojenie je rozhodujúce poradie ich registrácie v registri záložných práv počítané odo dňa ich najskoršej registrácie alebo odo dňa ich registrácie v osobitnom registri.

23. Súd sa dôsledne oboznámil so závermi vyslovenými odvolacím súdom v uznesení, ktorým zrušil uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia a opätovne dôkladne preskúmal návrh navrhovateľky spolu s priloženými listinami, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a vo veci prijal nasledovný právny a skutkový stav.

24. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním odporcu, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej, ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočítané a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

25. Neodkladné opatrenie možno teda nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých subjektov konania. Splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia musí súd predovšetkým vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu. Všetky vyššie uvedené zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu ich dôsledne skúmať, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Súd len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého neodkladné opatrenie smeruje a či je neodkladné opatrenie nevyhnutné pre ochranu tohto nároku. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme účinnej a neodkladnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Súd musí vyvodiť záver, že bez okamžitej úpravy by bolo právo strany ohrozené, avšak musí aj dôsledne posúdiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí stav, kedy by prišlo k zásahu do práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru.

26. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je však nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

27. Rozhodnutie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Skúma však, či navrhovateľ osvedčil skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. V zmysle § 343 ods. 1 a § 344 v spojení s § 326 ods. 1 CSP, ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočnosti odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazových prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní, postačuje že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná.

28. Po opätovnom preskúmaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vrátane listinných dôkazov k nemu priložených, súd dospel k záveru, že navrhovateľka v rozsahu nevyhnutnom pre účely rozhodnutia o podanom návrhu hodnoverne neosvedčila dôvodnosť uplatňovaného nároku, ktorého sa mieni domáhať navrhovateľka, t. j. zaplata peňažnej pohľadávky vo výške 45.000 Eur, ktorá vznikla ako preddavok, časť z kúpnej ceny za pozemok parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X, k. ú. I., pričom kúpna cena za oba pozemky, ktoré navrhovateľka s J. K. zamýšľa kúpiť, bola dohodnutá pôvodne vo výške 175.000 Eur. Odporca túto skutočnosť nijako nepoprel. Súd na základe skutočností uvádzaných navrhovateľkou pokladá za nesporné, že pohľadávka je identifikovateľná, peňažný nárok trvá. Spornou zostáva skutočnosť, či predmetná pohľadávka je podľa navrhovateľkou a odporcom interpretovaných skutočností, splatná. Každá zo strán prednáša vlastné tvrdenia o existencii dohody, v zmysle ktorej malo prísť k splatnosti pohľadávky až predajom pozemkov ponúkaných odporcom, s čím podľa tvrdenia odporcu mali navrhovateľka i p. Živica súhlasiť a podľa tvrdení navrhovateľky k žiadnej takejto dohode nemalo medzi nimi prísť. Každá zo strán ponúkla obsah správ vymenených si medzi sebou, avšak obsah z nich každá zo strán prezentuje podľa cieľom žiadaného úspechu v tomto konaní.

29. Súd ďalej pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia posudzoval dôvodnosť nároku. V tejto súvislosti musí mať súd minimálne za osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd pri splnení obsahu tejto podmienky vychádzal z tvrdení, resp. listinných dôkazov, ktoré navrhovateľka predložila. Pôvodne uvádzané rozhodujúce skutočnosti s dôkazmi doplnila o skutočnosti a listinné dôkazy zo dňa 26.10.2023. Súd tieto preskúmal a vo väzbe na tvrdenia a dôkazy navrhovateľky obsiahnuté v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, zhodnotil. Súd konštatuje, že navrhovateľka v kontexte svojich tvrdení, rozhodujúcich skutočností a dôkazov nedostatočne preukázala potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Požiadavka aspoň osvedčenia takých skutočností, ktoré by v konkrétnej veci odôvodňovali potrebu jeho nariadenia, nebola splnená. Navrhovateľka síce uvádza, že v danej veci existuje obava o tom, že exekúcia bude ohrozená či zmarená, ako aj obavu, že odporca sa zbavuje majetku a v prípade potreby by nebol schopný uhradiť jej pohľadávku, avšak tieto rozhodujúce skutočnosti, resp. jej existenciu nepreukázala. Posúdením týchto skutočností súd zastáva názor, že navrhovateľka v návrhu, ako ani v nasledujúcich vyjadreniach nedoplnila také skutočnosti, resp. neposkytla také dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, teda nenaplnila podmienku odôvodňujúcu nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Skutočnosť, že navrhovateľka svoju obavu oprela len o fakt, že na predmetnom pozemku, na ktorom žiada zriadiť záložné právo, existuje plomba a odporca má v úmysle tento pozemok predať, sama o sebe neosvedčuje dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Súd zároveň pri rozhodovaní o návrhu prihliadal na zásadu primeranosti vo vzťahu k zásahu do majetkových pomerov odporcu. Zriadením záložného práva na predmetnom pozemku by tak prišlo k nepomeru medzi požadovanou výškou pohľadávky a hodnotou zaťaženého pozemku odporcu, čím by prišlo k porušeniu akceptácie zásady primeranosti, a to aj v súlade s poznatkami súdu, ktoré získal v kontexte následných vyjadrení navrhovateľky a odporcu vzťahujúcich sa k vypracovanému posúdeniu hodnoty nehnuteľnosti spoločnosťou FIDUCIA, spol. s r.o.. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že tento ocenený pozemok nie je jediným hodnotným majetkom odporcu. Z uvedeného možno predpokladať, že obava z ohrozenia exekúcie nie je daná, nakoľko predmetná pohľadávka by pre prípad mohla byť uspokojená z iného majetku odporcu. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti zhodnotil, že návrhu navrhovateľky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je možné vyhovieť.

30. Súd sa zaoberal tiež návrhom navrhovateľky o nariadení neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení odporcovi, aby nenakladal s dotknutým pozemkom. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane listinných dôkazov k nemu priložených, súd dospel k záveru, že

navrhovateľka v rozsahu nevyhnutnom pre účely rozhodnutia o podanom návrhu síce osvedčila pravdepodobnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, v tomto prípade peňažná pohľadávka, avšak hodnoverne neosvedčila nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Súd konštatuje, že navrhovateľka svojimi tvrdeniami a priloženými listinami neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, ani potrebu zabezpečiť prípadnú exekúciu, ak by bola ohrozená. V tejto súvislosti súd odkazuje na zdôvodnenie obsiahnuté v bode 29. tohto uznesenia.

31. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

32. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

33. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky, jej tvrdeniami, vyjadreniami a k tomu priloženými listinami, tieto nanovo preskúmal a vzhľadom k zákonným a skutkovým zisteniam dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť. Navrhovateľka dostatočne neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, hodnoverne neopísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená, jednoznačne neuviedla skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má v zmysle zákonných ustanovení poskytnúť ochrana. Podľa názoru súdu zriadením záložného práva k nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu tak, ako to navrhuje navrhovateľka, nie je možné dosiahnuť jeho požadovanú ochranu. Pri rozhodovaní súd súčasne zohľadnil potrebu a splnenie podmienok pre ich nariadenie aj z pohľadu účelu súdneho konania vo všeobecnej rovine, ako aj ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých subjektov konania. Súd pri svojom novom rozhodnutí rešpektoval aj stanovisko druhostupňového súdu v tomto konaní vzhľadom na vyššie cit. ust. § 391C.s.p..

34. So zreteľom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a tiež zabezpečovacieho opatrenia, preto podaný návrh v celom rozsahu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, keď odporcovi ako úspešnej strane v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.