

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231518
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114231518.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobkyne: F. L. E., Z. L. XX.X.XXXX, B. F. X, XXX XX Bratislava proti žalovanému v prvom rade: Naša správcovská, s.r.o., so sídlom Koceľova č. 17, 821 08 Bratislava, IČO: 33 842 474, žalovanému v druhom rade: F. P., Z. L. X.XX.XXXX, B. F. Č.. X, XXX XX Bratislava, žalovanej v treťom rade: M. P., Z. L. XX.X.XXXX, B. F. Č.. X, XXX XX Bratislava, zastúpených: Advokátska kancelária JUDr. Viktor Mišík s.r.o., so sídlom Zámocká č.1,811 01 Bratislava, o uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka bytu takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Súd žalovaným v prvom až treťom rade priznáva vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa, ako prehlasovaná vlastníčka bytu a spoluvlastníčka spoločných častí a zariadení v bytovom dome na F. R. Č..X V. B., sa žalobou doručou súdu dňa 13.11.2014, doplnenou v zmysle uznesenia súdu č. k. 10C 203/2014-19 domáha, aby súd určil, že uznesenie číslo 1 uvedené v zápisnici zo schôdze vlastníkov bytov v bytovom dome na R. F. Č.. X, Bratislava, zvolanej žalovaným v prvom rade - obchodnou spoločnosťou Naša správcovská, s.r.o., prijaté dňa 5.11.2014 je neúčinné voči žalobkyni, zároveň sa domáhala, aby súd predmetné uznesenie zrušil v celom rozsahu.

Žalobkyňa žalobu odôvodnila na tom skutkovom základe, že je výlučnou vlastníčkou bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. X. bytového domu súp. číslo XXXX/X na R. F. Č.. X, Bratislava. Bytový dom je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX A.. Ú. Bratislava - Q. F. T. Q. Q.. Č. X na X. XXXX/ X o výmere 447 m². Žalobkyňa je aj spoluvlastníkom spoločných častí a zariadení v bytovom dome v pomere 3552/10 000. Žalovaný v prvom rade je právnickou osobou založenou na podnikanie s predmetom činnosti správa bytového a nebytového fondu a jeho údržba v rozsahu obstarávania služieb spojených so správou bytového a nebytového fondu. Žalovaní v druhom a treťom rade sú bezpodieloví vlastníci bytu č. X, nachádzajúceho sa v suteréne bytového domu a bytov číslo X T. X nachádzajúcich sa na prízemí bytového domu. Žalovaný v prvom rade so žalovanými v druhom a treťom rade ako vlastníckymi bytov X, X, X uzavreli bez vedomia žalobkyne, dňa 1.8.2011 zmluvu o výkone správy, ktorej určenia neplatnosti sa žalobkyňa domáhala v konaní vedenom pred OS Bratislava I, sp. zn. 12C/172/2011 (ktoré v čase podania žaloby nebolo právoplatne skončené). Žalovaný v prvom rade, ako správca bytového domu, v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z., zvolal dňa 5.11.2014 o 15.00 hod. schôdzu vlastníkov bytov, ktorej okrem iného bol aj bod 3, ktorým bol návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. X, ktorého žalobkyňa je vlastníkom, na uspokojenie pohľadávok. Žalobkyňa listom, zo dňa 3.11.2014, doručovaného žalovanému v prvom rade, vyzvala žalovaného, aby sa zdržal rokovania o bode č. 3 na schôdzi. Žalobkyňa sa schôdze vlastníkov bytov zúčastnila a hlasovala proti prijatému uzneseniu č.1, kde vyslovila svoj nesúhlas so schválením takéhoto uznesenia a to z dôvodu, že prebieha konanie vedené na OS Bratislava I, pod sp. zn. 12C/172/2011 o určenie neplatnosti zmluvy o výkone

správy uzatvorenej medzi žalovanými v prvom až treťom rade. Žalobkyňa zároveň uviedla, že v čase prijatia predmetného uznesenia, chýbal právny základ pre prijatie takéhoto uznesenia a to z dôvodu, že žalobkyňa nepodpísala zmluvu o výkone správy.

2. Žalobkyňa, spolu so žalobou, súdu doručila listinný dôkaz a to výpis z listu vlastníctva č. XXX vedeného Ú. U., A. T. A. Q. pre H. Bratislava D., H. B. - F.Č.. Q. F., A. Ú. Q. F.; pozvánku zo dňa 27.11.2014 na schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, nachádzajúcich sa v bytovom dome na F.A. R. Č.. X V. B., ktorá sa mala konať dňa 5.11.2014 o 15.00 hod.; zápisnicu zo schôdze vlastníkov bytov bytového domu F. Č.. X, Bratislava, konanej dňa 5.4.2014; list žalobkyne zo dňa 3.11.2014 adresovaný žalovanému v prvom rade.

3. Žalobkyňa v priebehu súdneho konania doručila aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd uznesením č.k. 10C/203/2014-42 vyhovel. Voči predmetnému uzneseniu podal odvolanie žalovaný v prvom rade, ktorý sa v odvolaní zároveň vyjadril aj k meritu veci. Uviedol, že dňa 5.11.2014 sa v súlade so zákonom číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, konala schôdza vlastníkov bytov, na ktorej bol jeden z programov schválenie dobrovoľnej dražby bytu vo vlastníctve žalobkyne. Na schôdzi vlastníci bytov prijali uznesenie č. 1, ktorým bolo riadne schválené vykonanie dobrovoľnej dražby bytu vo vlastníctve žalobkyne. Týmto rozhodnutím sa vlastníci bytov v bytovom dome, označeného žalobkyňou v žalobe, snažili chrániť svoje práva a oprávnené záujmy z dôvodu, že žalobkyňa si dlhodobo neplnila svoje zmluvné a zákonné povinnosti, čím došlo k značnému poškodeniu a chátraniu nehnuteľnosti. Žalobkyňa neplatila dlhodobo predpísané príspevky do fondu opráv a zálohové platby a takýmto konaním porušovala práva ostatných vlastníkov bytov - žalovaných v druhom a treťom rade tým, že náklady na údržbu bytového domu museli znášať na vlastné náklady. Žalovaný v prvom rade zároveň konštatoval, že žalobkyňa má možnosť odvrátiť jej hroziace nebezpečenstvo dražby bytu, ktorého je vlastníčkou, zaplatením dlhu, ktorý jej vznikol dlhodobým neuhrádzaním platieb v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z., resp. v prípade vykonania dražby jej zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách umožňuje v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2 uvedeného zákona podať žalobu o určenie neplatnosti dražby.

4. Žalovaná v treťom rade v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia doručila dňa 10.10.2015 písomné podanie obsahom, ktorého sa vyjadrila aj k meritu veci, v ktorom uviedla, že v bytovom dome na F. Č.. X V. B. býva so žalovaným v druhom rade, ktorý je jej manželom už 15 rokov. Za tento čas sa stretli s veľmi negatívnym správaním sa rodiny žalobkyne. Žalobkyňa spolu s rodinou sa o dom a záhradu vôbec nestarajú. Nestarajú sa ani o svoj byt, na ktorom majú dlhé roky rozbité zasklenia ako aj chodba vedúca k ich bytu je vo veľmi zanedbanom technickom stave. Žalobkyňa bola notorická neplatička za vodu a spoločnú elektrinu. Žalovaná v treťom rade uviedla, že niekoľkokrát "uprosili" vodárov, aby nevypli prívod vody do bytového domu, no po dvakrát bol prívod vody do celého domu odpojený. Žalobkyňa žalovaným uvádzala, že im neboli doručené upomienky za vodu. Žalovaná v treťom rade vo vyjadrení taktiež konštatovala, že o okolie domu, o interiér domu sa stará ona s manželom. Sami platia nevyhnutné opravy za dom. Žalovaná v treťom rade taktiež konštatovala, že bytový dom je starý 75 rokov, nebol celé roky udržiavaný, nutne potrebuje opravu, tečie strecha, opadáva omietka, riny sú nepriechodné. Všetka voda zo striech tečie po oknách a múroch domu, praskajú oporné múry, vytvárajú sa trhliny na šírku 5 -10 cm, schodište k domu je krivé, rozbité, zastrešenie schodov je "prehnité" a ploty zhrdzavené. V apríli roku 2011 žalovaná v treťom rade s cieľom vyriešiť nepriaznivú situáciu v dome, pozvala žalobkyňu na stretnutie s tým, aby sa dohodli na výkone správy bytového domu v súlade s platnou právnou úpravou. Žalobkyňa žalovaná oznámila, že oslovila tri správcovské spoločnosti, no len žalovaný v prvom rade bol ochotný správu tak malého bytového domu vykonávať. Žalobkyňa s návrhom žalovanej v treťom rade nesúhlasila, tak žalovaná jej ponúkla možnosť, aby oslovila inú správcovskú spoločnosť, čo sa neudialo. Žalovaní v druhom a treťom rade požiadali žalovaného v prvom rade o prípravu návrhu zmluvy o výkone správy bytového domu. Dňa 26.7.2011 žalovaná žalobkyňu doručila návrh zmluvy o výkone správy bytového domu na F. Č.. X V. B. a tento návrh bol v ten istý deň zaslaný žalobkyňu aj žalovanému v prvom rade. Konečnú verziu zmluvy o výkone správy, spolu so sprievodným listom a žiadosťou o jej podpísanie, doručila žalovaná v treťom rade žalobkyňu, teda nie je pravda, že žalobkyňa spolu s manželom nevedela o obsahu zmluvy o výkone správy, a že sa o jej znení dozvedeli až na schôdzi vlastníkov bytov dňa 19.9.2011. Žalovaná ďalej konštatovala, že bytový dom je nevyhnutné opraviť. O vykonanie opravy žalobkyňa nejaví žiaden záujem. Od 1.8.2011 žalobkyňa nezaplatila žiadnu sumu za výkon správy ani do fondu opráv a ani za spotrebu vody v jej domácnosti. Spotrebu vody platia len žalovaní v druhom a treťom rade, prostredníctvom žalovaného v prvom rade ako správcu. Žalovaná v treťom rade vo vyjadrení uviedla, že zmluva o výkone správy uzatvorená so žalovaným v prvom rade je platným právnym úkonom a v tejto súvislosti poukázala aj na výsledok konania vedeného Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 12C/172/2011, ktorým, v čase podania vyjadrenia žalovanou v treťom rade,

bola žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy podaná žalobkyňou (ktorá bola aj v konaní 12C/172/2011 v procesnom postavení žalobkyne) zamietnutá ako nedôvodná.

5. Žalobkyňa súdu dňa 16.10.2019 doručila písomné podanie v ktorom uviedla, že zaplatila platby do fondu opráv a údržby bytu vedeného žalovaným v prvom rade. Aj napriek uvedenej skutočnosti žalovaní prvom až treťom rade nezrušili uznesenie č.1 o schválení dobrovoľnej dražby bytu vo vlastníctve žalobkyne uvedené v zápisnici zo schôdze vlastníkov bytov domu F. Č.. X V. B., konanej dňa 5.11.2014. Žalobkyňa spolu s písomným podaním doručila aj listinné dôkazy potvrdzujúce zaplatenie platieb do fondu opráv a údržby vedeného žalovaným v prvom rade.

6. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods.1,2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods.1,2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

Žaloba bola súdu doručená dňa 13.11.2014, súd po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku procesne vo veci postupoval podľa ustanovenia § 470 ods.1 CSP podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ustanovenia § 471 ods.2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Na pojednávaní konanom dňa 21.10.2019 žalobkyňa zotrvala na skutkových tvrdeniach uvádzaných v žalobe a zároveň poukázala na obsah písomného podania súdom citovaného v bode 5. odôvodnenia rozsudku.

Právna zástupkyňa žalovaných taktiež zotrvala na obsahu písomných podaní doručených súdu v rámci konania o opakovaných návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia.

Právna zástupkyňa žalovaných na pojednávaní konanom dňa 21.10.2019 uviedla novú skutočnosť, že žalovaní nerealizovali právo vlastníkov bytov a konanie o dražbe bytu žalobkyne bolo zastavené.

Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že má vedomosť o zastavení dražobného konania.

8. Podľa ustanovenia § 8a ods.1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov platného a účinného v rozhodnom období vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis.
12

Podľa ustanovenia § 10 ods.1 cot. zákona vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa

zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi nebytových priestorov a garáží v dome.

Podľa ustanovenia § 14 ods.8 cit. zákona prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 kalendárnych dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu.15a) Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa uznášaniaschopná väčšina podľa odsekov 3 a 4 nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome súd. Platné rozhodnutia sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zmluvy a ich zmeny schválené vlastníckmi sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak ich za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podpísala nimi splnomocnená osoba.

Podľa ustanovenia § 15 ods.1 cit. zákona na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo 16) v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností. 17)

Podľa ustanovenia § 7 ods.1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov navrhovateľom dražby je vlastník predmetu dražby, osoba, ktorá vykonáva záložné právo (ďalej len "záložný veriteľ"), alebo iná osoba, ktorá je oprávnená navrhnúť vykonanie dražby podľa osobitného zákona. 9)

9. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods.1,2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§ 215 ods.1,2 CSP).Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 ods.1 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods.1 CSP).

10. Súd v prvom rade skúmal, či žalobkyňa ako prehlasovaná vlastníčka bytu opísaného v bode 1. odôvodnenia rozsudku, doručila súdu žalobu v prekluzívnej lehote uvedenej v citovanom ustanovení § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov platného a účinného v rozhodnom období, v zmysle ktorého, žalobkyňa ako prehlasovaná vlastníčka bytu, ktorá bola na schôdzi vlastníkov bytov prítomná a na schôdzi sa dozvedela o výsledku hlasovania, mala právo obrátiť sa do 30 kalendárnych dní od oznámenia o výsledku hlasovania - to je odo dňa konania schôdze vlastníkov bytov - 5.11.2014 na súd, aby vo veci rozhodol, inak by jej právo zaniklo. Žalobkyňa žalobu, ako prehlasovaná vlastníčka bytu, doručila súdu dňa 13.11.2014, teda včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa v čase konania schôdze - ku dňu 5.11.2014, na ktorej bolo prijaté žalobkyňou napádané uznesenie č.1, mala nedoplatky do fondu prevádzky, údržby a opráv vedeného žalovaným v prvom rade, čo aj potvrdila ňou doručenými listinnými dôkazmi dňa 16.10.2019 o realizácii doplatku nedoplatkov na uvedenom fonde avšak až počas rokov 2017 až 2019.

Žalobkyňa, ako vlastníčka bytu č. 4 v bytovom dome na F. R. Č..X V. B., bola a je povinná rešpektovať povinnosti vlastníka bytu a bola a aj je povinná platiť platby do fondu prevádzky, údržby a opráv vedeného žalovaným v prvom rade ako správcom bytového domu v zmysle citovaného zákona č.182/1993 Z.z. ako aj v zmysle zmluvy o výkone správy.

Zmluva o výkone správy uzatvorená žalovanými v prvom rade so žalovanými v druhom a treťom rade je platný právny úkon. Konanie 12C 172/2011 vedené Okresným súdom Bratislava I bolo právoplatne skončené tak, že súd žalobu žalobkyne o určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy uzatvorenej medzi žalovanými v prvom až treťom rade zamietol ako nedôvodnú.

11. Žalovaným ako záložným veriteľom v zmysle ustanovenia § 15 zákona č. 182/1993 Z.z. tým, že žalobkyňa hrubo porušovala povinnosti vlastníka bytu neplatením platieb do fondu prevádzky, údržby a

opráv, vzniklo oprávnenie v zmysle citovaného ustanovenia § 7 zákona č. 527/2002 Z.z. podať návrh na výkon dobrovoľnej dražby bytu vo vlastníctve žalobkyne za účelom vyrovnania nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv, ktoré vznikli dlhodobým neplatením týchto platieb žalobkyňou.

Žalovaní súdu uviedli, že návrh na výkon dobrovoľnej dražby bytu vo vlastníctve žalobkyne zobrali späť. Súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že v čase prijatia unesenia č.1 na schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 5.11.2014 boli splnené predpoklady na jeho prijatie z dôvodu, že žalobkyňa, ako vlastníčka bytu č. 4 v bytovom dome na F. R. Č..X V. B., porušovala povinnosti vlastníčky bytu neplatením platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv .

12. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd priznal žalovaným vo vzťahu k žalobkyňi nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mali žalovaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobkyňa súdu nepredložila žiadne listinné dôkazy a ani nepožiadala súd o vykonanie takých dôkazov, ktorými preukázala, že na jej strane existujú dôvody hodné osobitného zreteľa podmieňujúce postup sudu podľa ustanovenia § 257 CSP, v zmysle ktorého by súd po vyhodnotení dôkazov mohol žalovaným, aj keď v konaní mali plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznať.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.