

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205167
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119205167.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci oprávneného K. G., trvale bytom K. XXX, v konaní zastúpeného Z. N. S., advokátkou so sídlom V. XXX/XX, F., proti povinnej K. A., trvale bytom K. XXX, t. č. bytom I. XX, Y., o výkon rozhodnutia vo veci maloletej N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e s a neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Oprávnený K. G. spolu s povinnou K. A. s ú p o v i n n í podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Y. za účasti psychológa s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode psychológa s rodičmi.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec ako oprávnený sa svojim návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/227/2013-10 zo dňa 10.12.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 29.01.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s výnimkou vianočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý nepárny rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod. V návrhu uviedol, že jeho styk s dcérou N. nikdy neprebíhal v súlade s výrokom rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/227/2013-10 zo dňa 10.12.2014. Povinná mu podľa jeho vyjadrenia dcéru dávala podľa toho, ako jej to kedy vyhovovalo, akú mala matka práve náladu. Nikdy oprávnený dopredu nevedel, kedy bude mať dcérku, nemal možnosť naplánovať si s ňou nejaký dlhší výlet, vždy mu zostávalo len veriť a dúfať, že sa s malou aspoň na chvíľu uvidí. Ďalej oprávnený uviedol, že s dcérou majú krásny vzťah, veľa sa rozprávajú a hrajú. N. veľmi dobre vychádza aj s priateľkou oprávneného, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Oprávnený poukázal na to, že povinná mala v čase, keď sa jej narodila N., ešte len XX rokov, bola veľmi mladá a málo pripravená na rolu matky. Túto rolu podľa vyjadrenia oprávneného nevykonáva tak, ako by mala, robí veci, ktoré ich dcére škodia a negatívne ovplyvňujú jej zdravý vývin. Podľa oprávneného matka často mení partnerov a ustavične sa s malou sťahuje z miesta na miesto, čo je spojené i s častou zmenou školského zariadenia, ktoré dcéra navštevuje. Oprávnený poukázal na to, že v školskom roku 2017/2018 N. navštevovala ZŠ v Y.. Koncom septembra 2018 povinná ukončila vzťah s vtedajším partnerom a presťahovala sa k novému priateľovi do I. G., kde dcérka začala navštevovať školu dňa 21.09.2018. Dňa 27.12.2018 sa povinná presťahovala ku svojej matke do K. a N. od 09.01.2019 začala navštevovať ZŠ v K.. Následne sa matka maloletej dňa 04.02.2019 presťahovala do Y., kde žije so súčasným partnerom. Od 11.02.2019 navštevuje dcéra ZŠ v Y.. Oprávnený bol so N. ešte v čase, keď bývali s povinnou v K.. Odvtedy mu podľa jeho vyjadrenia povinná stretnutie s dcérou neumožnila. Úplne ho odstavila zo svojho aj N. život. Zmenila si číslo na mobil, nezdvíha telefón, nereaguje na SMS, na

Facebooku ho zablokovala, o malej mu nedáva žiadne informácie. Ďalej poukázal na to, že starostlivosť matky o dcéru je monitorovaná zo strany kolízneho opatrovníka z dôvodu súdom nariadeného dohľadu nad výchovou maloletej. Otec má také informácie, že pri každom prešetrení pomerov v domácnosti povinnej, je povinná motivovaná pracovníkmi ÚPSVaR Trenčín, pracovisko Ilava, aby oprávnenému dcéru dávala, o čom svedčia záznamy z terénnej sociálnej práce. Oprávnený sa z dôvodu, že život, aký dcéra pri svojej matke vedie, je jej psychické i fyzické zdravie ohrozujúci a tiež z dôvodu, že sa oprávnený chce o dcéru starať a vytvoriť jej pokojné a stabilné prostredie pre jej ďalší vývoj, obrátil na Okresný súd Trenčín návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal toho, aby súd zveril maloletú N. do jeho osobnej starostlivosti. Okresný súd Y. jeho návrh však zamietol uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 21.03.2019. Následne sa otec obrátil na súd s návrhom na začatie konania vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Vec je na súde vedená pod sp.zn. 26P/110/2019. Kým Okresný súd Y. vo veci vedenej pod sp. zn. 26P/110/2019 právoplatne rozhodne, uplynie podľa oprávneného určite dosť dlhý čas a on trpí tým, že svoju dcéru nemôže vídať a stretávať sa s ňou napriek tomu, že ho k tomu oprávňuje rozsudok tunajšieho súdu č.k. 26P/227/2013-10 zo dňa 10.12.2014, právoplatný a vykonateľný dňa 29.01.2015. Pokiaľ by povinná rešpektovala a plnila rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/227/2013-10 zo dňa 10.12.2014 a umožňovala oprávnenému styk s maloletou, nemusel by sa oprávnený týmto návrhom domáhať výkonu rozhodnutia súdu. Vzhľadom na tieto okolnosti považuje oprávnený za spravodlivé, aby mu povinná nahradila trovy konania.

2. Kolízny opatrovník uskutočnil sociálne zisťovanie v domácnosti povinnej dňa 17.07.2019, z ktorého zisťovania zaslal súdu správu. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že je nad výchovou mal. N. určený dohľad, rodina maloletej je orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pravidelne monitorovaná. Nakoľko úrad disponuje informáciou, že matka maloletej zamedzuje otcovi v styku s maloletou, bola už v minulosti matka maloletej niekoľkokrát tunajším úradom motivovaná, aby nebránila otcovi v styku s maloletou a dodržiavala súdne rozhodnutie. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že matka nekomunikuje s otcom a nepodáva mu žiadne informácie ohľadom maloletého dieťaťa. Taktiež odmieta otcovi uviesť adresu, kde sa momentálne zdržiavajú. Matka už v minulosti uvádzala dôvod bránenia styku s maloletou skutočnosť, že jej nehradí vyživovaciu povinnosť. Matka bola niekoľkokrát poučená o možnosti podania trestného oznámenia na otca za zanedbávanie povinnej výživy, toto odmietla. Taktiež jej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom možnosti požiadania o náhradné výživné. Matka na otázku kolízneho opatrovníka, či v minulosti došlo k nerešpektovaniu predmetného súdneho rozhodnutia uviedla, že áno. Uviedla, že maloletá bola u otca naposledy niekedy v januári 2019. Presný dátum uviesť nevedela. Predtým nebola u otca taktiež niekoľko mesiacov. Ako dôvod povinná uviedla, že jej nehradí výživné v plnej sume. Otec jej do novembra 2018 posielal výživné 80,- Eur mesačne. Avšak od decembra 2018 zasiela iba 10,- Eur mesačne. Matka s otcom nekomunikuje, neinformuje ho o zdravotnom stave maloletej ani o pedagogických výsledkoch maloletej. Matka dieťaťa bola informovaná o následkoch, ku ktorým by mohlo dôjsť pri nerešpektovaní predmetného rozhodnutia. K tomu uviedla, že aj napriek tomu otcovi neumožní styk s maloletou podľa právoplatného rozsudku. Následne kolízny opatrovník vykonal neformálny pohovor s maloletou. Na otázku, či sa stretáva s tatom odpovedala nie. Na otázku prečo sa s ním nestretáva, maloletá odpovedala, že nevie. Taktiež bola maloletej položená otázka, či si pamätá kedy u otca bola naposledy. Na to tiež odpovedala, že nie. Ďalej uviedla, že kedysi k otcovi chodievala, keď bola u neho išli do X. alebo sa hrala alebo šli za Y.. Vyjadrila sa, že bola na prespatie u tata aj u Y.. Na otázku, či s ním voláva, či ju bol pozrieť, odpovedala záporne. Následne bola maloletej položená otázka ako to ona cíti, či by chcela alebo nechcela chodiť k otcovi. Na to odpovedala, že by chcela. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že sociálnym zisťovaním bolo zistené, že styk otca s maloletou sa nerealizuje už niekoľko mesiacov. Naposledy bola maloletá u otca v januári 2019. Predtým taktiež styk s maloletou niekoľko mesiacov neprebehol. Matka odmieta otcovi maloletú dávať, nakoľko jej otec neprispieva na výživu maloletej v plnej sume. M. matka bránila otcovi v styku aj v dobe, keď hradil výživné v plnej sume. Matka aj po poučení o následkoch, ku ktorým by mohlo prísť pri pretrvávajúcom nerešpektovaní súdneho rozhodnutia uviedla, že aj napriek tomu maloletú otcovi nedá. Maloletá pri neformálnom pohovore vyjadrila vôľu ísť k otcovi na realizáciu styku.

3. Podľa § 376 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

4. Podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

5. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

6. Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného, so správou zo sociálneho zisťovania zo dňa 17.07.2019 a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 34Em/1/2019, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/110/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Otec svojim návrhom žiada o nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/227/2013 - 10 zo dňa 10.12.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s výnimkou vianočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý nepárny rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod. Matka sa zaväzuje mal. na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky maloletej. Po skončení styku sa otec zaväzuje maloletú odovzdať matke v mieste bydliska matky maloletej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.01.2015.

8. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/110/2019 sa oprávnený domáha zmeny zverenia maloletej N. do jeho osobnej starostlivosti otca a určenia vyživovacej povinnosti matky k maloletej vo výške 80,- Eur mesačne. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

9. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/36/2019 sa oprávnený návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zmeny zverenia maloletej N. do jeho osobnej starostlivosti otca a určenia vyživovacej povinnosti matky k maloletej vo výške 80,- Eur mesačne. Návrh oprávneného na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 26P/36/2019-11 zo dňa 21.03.2019 zamietnutý, pričom z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že je nesporné, že rodičia spolu vôbec vo veciach týkajúcich sa maloletej nekomunikujú, matka má dokonca otca zablokovaného v telefóne, matka tiež marí výkon styku otca s maloletou. Na druhej strane, otec si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej, čo neospravedlňuje ani tá skutočnosť, že mu matka neumožňuje styk s maloletou. Tu však súd poznamenáva, že pokiaľ matka otcovi bráni v styku s dcérou, ktorý bol upravený súdnym rozhodnutím, bolo by namieste, aby sa otec výkonu tohto styku domáhal návrhom na výkon tohto rozhodnutia, a nie matku „trestal“ riadnym neplnením si vyživovacej povinnosti (bod 14. odôvodnenia).

10. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých dôsledne sleduje podľa ustanovení štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku dve fázy exekučného konania. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, kde zisťuje, či sa povinný dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu a akú mieru viny na nerealizovaní povinnosti má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. V druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (medičná) fáza.

11. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že k riadnemu stretávaniu otca ako oprávneného s maloletou N. v súlade s rozhodnutím Okresného súdu Y. č.k. 26P/227/2013 - 10 zo dňa 10.12.2014, o ktorého výkon oprávnený žiada, dlhodobo nedochádza. Matka ako povinná bráni v styku oprávneného s maloletou, pričom ako dôvod uviedla neplatenie výživného zo strany oprávneného v plnej sume. Nerešpektovaním súdneho rozhodnutia dochádza zo strany povinnej k porušovaniu práva maloletého dieťaťa na starostlivosť a výchovu zo strany obidvoch rodičov a práva na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi, kedy povinná využíva osobu maloletého dieťaťa ako prostriedok odplaty, hoci zákonné prostriedky (návrh na vykonanie exekúcie, trestné oznámenie, žiadosť o náhradné výživné) na vymoženie výživného odmieta použiť. Takéto správanie povinnej je v rozpore s najlepším záujmom maloletej N., ktorá sa zároveň vyjadrila, že sa chce s oprávneným stretávať.

13. Súd však v konaní o výkon rozhodnutia zohľadňuje nielen správanie povinného pri plnení povinnosti, ale tiež správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia. Súd nemohol opomenúť tiež neprípustné správanie oprávneného, ktorý sa síce domáha ochrany svojho práva a najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, sám však svojvoľným znížovaním súdom určenej výšky vyživovacej povinnosti porušuje právo maloletej N. na zabezpečenie jej výživy, na čo poukázal tunajší súd už v uznesení č.k. 26P/36/2019-11 zo dňa 21.03.2019, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zverenia maloletej N. zamietnutý. Súdom určené výživné nepredstavuje plnenie matky, ktorá je len platobným miestom. Je právom maloletej N. podieľať sa na životnej úrovni rodičov, kedy sa otec prostredníctvom platenia pravidelného výživného podieľa na zabezpečovaní starostlivosti o maloletú N. po materiálnej stránke, ktorá len spolu s riadnou psychickou starostlivosťou zabezpečí ďalší zdravý vývin dieťaťa.

14. Z takto zistených skutočností, kedy má súd preukázané porušovanie práv maloletého dieťaťa zo strany obidvoch rodičov ako dôsledok ich vzájomných schválností, vyplýva naliehavá potreba súdnej ingerencie, kedy súd dospel k záveru, že je vo veci potrebné nariadiť psychologické poradenstvo s cieľom viesť obidvoch rodičov k zodpovednému prístupu k starostlivosti o maloleté dieťa, kedy je v prvom rade úlohou rodičov chrániť práva maloletého dieťaťa, ktoré mu prináležia a je neprípustné, aby rodičia s právami dieťaťa nakladali neuvážene podľa ich momentálneho nastavenia.

15. Na záver súd dodáva, že určil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y. ako orgán zabezpečujúci psychologické poradenstvo, ktorému táto činnosť vyplýva zo zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, pričom konkrétny deň a hodinu každého stretnutia je potrebné stanoviť po dohode psychológa s rodičmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.