

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010636
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519010636.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 21.10.2019 v Bratislave vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

M. Q., narodený XX.XX.XXXX v B., trvalé bytom N. S. XX, Bratislava,

sa uznáva vinným, že

dňa 6.3.2017 asi o 15.15hodine na Bosákovej-Šustekovej ulici v Bratislave ako majster v spol. K., s. r. o., umožnil poškodenému nebohému J. Q., nar. XX.X.XXXX, ako aj ďalším pracovníkom pracovať na strope 3. poschodia stavby bytového domu, pričom tam zhotovené zábradlie nevyhovovalo požiadavkám ustanoveným Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko a Vyhláškou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 147/2013 Z. z., kde medzera medzi okrajom stropu a zábradlím bola vo vzdialenosti prinajmenšom 45 cm na rozdiel od stanovenej maximálnej vzdialenosti 25cm a zábradlie nebolo opatrené tzv. okopovou lištou vysokou najmenej 15cm, ktorá zabraňuje padaniu predmetov z pracoviska a poškodený J. Q. nepoužíval pri práci osobné zabezpečenie proti pádu z výšky uvedené v prílohe č. 6 citovanej vyhlášky, nakoľko pracoval vo vzdialenosti menšej ako 1,5m od nepredpisovo zabezpečenej hrany pádu stropu, ktorá bola opatrená nekompletným a zle namontovaným ochranným zábradlím, teda obvinený napriek uvedenému bez poskytnutia osobných ochranných pracovných prostriedkov umožnil nebohému poškodenému vstup na pracovisko a tak opomenul povinnosti, ktoré mu vyplývajú ako vedúcemu pracovníkovi z ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a/, písm. j/, ods. 7, ods. 8 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení
7T/33/2019

neskorších predpisov a z ustanovenia § 9 ods. 1 citovaného zákona, v dôsledku nerešpektovania vyššie uvedených zákonných povinností obvineného poškodený J. Q. padol na kolená, následne dopredu hrudníkom na hranu okraja stropu a následne padol cez medzeru medzi ochranným zábradlím a hranou stropu dole zo stropu 3. poschodia stavby na strop garáže z výšky najmenej 8m, v dôsledku čoho utrpel zranenia - okrem iných závažné vnútrolebečné poranenia so zlyhaním riadiacej činnosti mozgu s následkom smrti a takto bola spôsobená škoda Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., z dôvodu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného nebohého J. Q. v celkovej výške 3787,98-eur, ktorá bola následne v plnom rozsahu uhradená a ktorú si poškodená VŠZP, a. s. neuplatňuje,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin usmrtienie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 149 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest z á k a z u č i n n o s t i vykonávať funkciu majstra stavby, stavbyvedúceho a stavebného dozoru po dobu 3 (troch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených : T. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXX, okres S., a H. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. XXX, okres S. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

7T/33/2019

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor

uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.