

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74PP/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011977
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123011977.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom A., t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ilave dňa 31.01.2024 samosudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 06.12.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Ilava zo dňa 18.12.2023 vyplynulo, že odsúdený dňa 06.06.2023 začal v ÚVV a ÚVTOS Bratislava vykonávať trest a neboli zaznamenaná žiadne nedostatky. Dňa 27.06.2023 bol premiestnený do ÚVV a ÚVTOS Ilava. Adaptácia na výkon trestu prebehla bez problémov. Odsúdený je nekonfliktný, vystupuje slušne voči personálu, k trestnej činnosti zaujímal kritický postoj. Aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia sa nezúčastnil ani raz. O absolvovanie základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu pred podaním návrhu na podmiennečné prepustenie neprejavil záujem. Trávenie voľného času nebolo vždy aktívne a na požadovanej úrovni. Občasne sa zúčastňuje kultúrno-osvetových činností a ústavnú knižnicu navštevuje sporadicky. Pracuje mimo ústavu, pracovné povinnosti si plní dôkladne. Kontakt udržiava s bratmi a s priateľmi, má dve deti, je rozvedený. Bol doposiaľ disciplinárne odmenený jedenkrát. Program zaobchádzania plní čiastočne, je kritický k spáchanej trestnej činnosti, avšak na aktivitách zameraných na rozvoj právneho a spoločenského vedomia sa nezúčastňuje. Voľný čas nie vždy trávi aktívne a zmysluplne, nedostatky sa taktiež vyskytovali v občasnej účasti na kultúrno-osvetovej činnosti. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 7T/21/2021 zo dňa 21.07.2022, a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 06.06.2023 pričom tento trest má predpokladane vykonať dňa 06.06.2024.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov 2-krát súdne trestaný, pričom aj predchádzajúce odsúdenie vo veci OS Senica sp.zn. 2T/110/2013 je pre ten istý trestný čin.

Odsúdený na verejnom zasadnutí žiadal o prepustenie, pretože si myslí, že čas, ktorý strávil vo výkone bol dostatočný, aby si uvedomil negatívne následky jeho trestného činu, ktorý spáchal. Od októbra 2021 pravidelne platil matke detí výživné vo výške 160 eur, ktoré mu bolo stanovené OS Senica. Sumu 100 eur mesačne, na ktorej sa s matkou detí dohodli. Všetky potvrdenia o platbách aj čestné prehlásenie matky, že súhlasí so splácaním dlho predložil OS Malacky. Bohužiaľ tým, že je vo výkone trestu nemôže ďalej splácať dlh, ktorý mu vznikol. Z finančnej odmeny si platí výživné. Po prepustení bude naďalej plniť vyživovaciu povinnosť. Bude naďalej bývať v C., D. E. A. X. Má sľúbenú prácu vo firme HSM Malacky, kde sa plánuje zamestnať na trvalý pracovný pomer. Po prepustení bude viesť riadny život a dodržiavať zákony.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS Ilava uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal, aby bol návrh zamietnutý vzhľadom na neodporúčacie stanovisko ústavu.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a)ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b)ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c)ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka

na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok,

a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať

zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona sa pri rozhodovaní prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenej výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Konkrétne odsúdený aj keď je kritický k spáchanej trestnej činnosti, aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia sa nezúčastnil ani raz. O absolvovanie základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci výstupného oddielu pred podaním návrhu na podmiennečné prepustenie neprejavil záujem, preto z uvedeného je zjavné, že u odsúdeného nedošlo k takej náprave kedy by si plne uvedomoval zodpovednosť za svoje skutky. Z tohto dôvodu preto súd očakáva v prípade preukázania splnenia druhej podmienky aj náležitú snahu o zmenu právneho a spoločenského vedomia. K takejto zmene však podľa súdu u odsúdeného ešte nedošlo.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchal stíhaný trestný čin (pokračoval v jeho páchaní) v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody za iný jeho trestný čin vo vzťahu k odsúdeniu OS Senica sp. zn. 2T/110/2013.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.