

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/109/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124206772
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124206772.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ L. deti rodičov: matka C. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté deti sa L., sa ponechávajú v starostlivosti zariadenia Q.
Obmedzuje sa trvanie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 40P/33/2024 o uloženie výchovného opatrenia.

II. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.08.2024 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej aj „úrad“) na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“).

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia úrad odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 40P/37/2023 - 24 zo dňa 22.09.2023 boli maloleté deti zverené do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Dovtedy boli maloleté deti v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca I.. V rodine pracovala organizácia Compass n. o., matka sa za celé obdobie spolupráce s oddelením sociálnej kurately a organizáciou Compass nepoučila, nenapravila svoje správanie, naďalej sa správa nezodpovedne voči jej deťom. Otec podľa úradu nemá dostatočnú kapacitu zabezpečovať riadnu starostlivosť maloletým deťom. Dňa 28.02.2024 sa otec dostavil na pohovor na oddelenie úradu. Na pohovor bol predvolaný opakovane z dôvodu, že sa na pohovory nikdy nedostavil. Dňa 28.02.2024 sa vyjadril, že vie o tom, že situácia v rodine nie je ideálna a vplýva to na maloleté deti. Bolo mu vysvetlené, z akého dôvodu sa budú maloleté deti musieť na určitý čas z rodinného prostredia vyňať. Uviedol, že to chápe a súhlasil s tým. Matka bola na oddelenie predvolaná taktiež. Nedostavila sa. Dôvod telefonicky neuviedla. Mal. B. sa vyjadril, že asi išla opäť do G. za priateľom. Otec dôvod jej neprítomnosti taktiež uviesť nevedel. Na osobnom pohovore v domácnosti dňa 26.02.2024 sa mal. deti B. a E. a vyjadrili, že v domácnosti bývajú hladní, nemajú čo jesť. Neraňajkujú, desiatu do školy často nemajú. Mal. B. uviedol, že desiatu nemá. Mal. E. a mal. L. e dá občas peniaze otec, aby si niečo kúpili. Matka so o nich podľa ich vyjadrenia vôbec nestará, nevarí a otec je neustále v práci. Mal. B. uviedol, že má špinavé oblečenie, ktoré si chcel sám dať opraviť, nevie však práčku používať. Požiadal otca, ten mu však povedal, že večer už prať nebude. Mal. E. a podľa jej slov nešla do školy aj z dôvodu, že si nemala čo obúť. Topánky, ktoré nosila sa jej pokazili, iné nemala. Obaja uvádzali, že v domácnosti sú neustále hádky, krik. Tieto

situácie na nich vplývajú veľmi zle. E. a začala plakať. Uviedla, že nie sú šťastní. E. a sa s L.ou rozprávali o tom, že by chceli z domácnosti odísť, nechcú tam už zostať. Mal. deťom bolo navrhnuté, že by mohli ísť na určitý čas spoločne do CDR zariadenia. Nevedeli, čo si majú pod tým názvom predstaviť. Bolo im vysvetlené, o aké zariadenie ide. Mal. E. a hneď súhlasila. Mal. B. bol opatrnejší s vyjadrením, po vysvetlení celej situácie však súhlasil. Uviedol, že sa v domácnosti nemá dobre. Obe deti uviedli, že matka stále odchádza preč. Potraviny im nezabezpečí. Deťom chýba tiež príprava teplej stravy. Domácnosť, v ktorej žijú je zanedbaná. Po emocionálnej stránke deti nemajú uspokojené potreby ako porozumenie, pohladenie, vyjadrenie lásky a pocitu bezpečia. Necítia svoje prirodzené prostredie ako priestor, ktorý má byť ich útočiskom, oporou, istotou. S mal. L.ou pracovníci úradu nevedli pohovor z dôvodu, že bola v škole. Nebola prítomná sociálneho šetrenia. Z tohto dôvodu maloleté deti aj rodičov predvolali na osobný pohovor dňa 28.02.2024 o 13:00 hod. Dostavili sa všetci predvolaní, okrem matky. Nikto z nich nevedel uviesť dôvod matkinej neprítomnosti. Na tomto pohovore sa maloleté deti vyjadrili, že nemajú takú starostlivosť, akú by mali mať. Domácnosť je podľa ich vyjadrenia znečistená. Maloleté deti tiež uviedli, že nie sú spokojné s tým, že matka neustále od nich odchádza. Otec je zasa celý čas v práci. Finančná situácia u nich nie je postačujúca. Nemajú zabezpečené ani základné životné potreby. Mal. tiež uviedli, že im chýba porozumenie, spoločné chvíle s rodičmi, spoločný rozhovor a pochopenie. Maloleté deti sa vyjadrili, že súhlasia s tým, že budú umiestnené na určitý čas v CDR zariadení G.y. Z rodinných príslušníkov nie je nikto, kto by si maloleté deti zveril do NOS. Mal. J. bol v minulosti umiestnený na diagnostickom pobyte, D.. Preto uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/33/2024 - 26 zo dňa 07.03.2024 rozhodol o nariadení povinnosti rodičom odovzdať maloleté deti do starostlivosti Q.6, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, najdlhšie na obdobie šesť mesiacov od umiestnenia.

3. Dňa 25.06.2024 sa uskutočnilo stretnutie rodinného kruhu, počas ktorého mal. deti vyjadrovali svoju túžbu vrátiť sa späť domov. Následne si otec podal návrh na Okresný súd Trnava, vedený pod sp. zn. 40P/98/2024, vo veci zverenia mal. detí do svojej starostlivosti. Súdneho pojednávania sa však dňa 16.08.2024 bez ospravedlnenia nezúčastnil. Na sociálnej situácii rodiny nenastal žiaden pozitívny progres. Domáce prostredie sa naďalej javí pre maloleté deti ako nevhodné a rizikové, matka opúšťa maloleté deti a domácnosť, otec je neustále v práci a nemá dostatočnú kapacitu na zabezpečovanie riadnej starostlivosti, akú by mali maloleté mať zabezpečenú. Preto navrhol úrad rozhodnúť o ponechaní maloletých detí v starostlivosti zariadenia na základe nariadeného neodkladného opatrenia do času, kým súd rozhodne vo veci samej o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia.

4. Súd pre účel rozhodnutia o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa oboznámil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Piešťany, s aktuálnym stavom súdneho konania sp. zn. 40P/33/2024 a sp. zn. 40P/98/2024 a zistil skutkový a právny stav zhodne so stavom popísaným v návrhu.

5. Dňa 16.08.2024 súd odročil pojednávanie o návrhu úradu na uloženie výchovného opatrenia a o návrhu otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti oboch rodičov na pojednávaní a neúčinného doručenia návrhu vo veci samej matke.

6. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 367ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa článku 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že je potrebné právne ošetriť pokračujúcu starostlivosť o maloleté deti, keď doba trvania neodkladného opatrenia bola obmedzená na maximálnych zákonom stanovených šesť mesiacov od umiestnenia detí v zariadení, ktorá doba uplynie v prvej polovici mesiaca septembra 2024, avšak maloleté deti sa aktuálne nemajú reálne kam vrátiť, a v prípade ukončenia doby ich pobytu v zariadení by sa ocitli v ohrození života, zdravia a ich vývinu. Navrhovateľ súdu dostatočne hodnoverne opísal skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku - záujem maloletých detí, ktorým sa má poskytnúť ochrana. Súd sa stotožnil s vyjadrením navrhovateľa, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli ponechané v starostlivosti zariadenia, Centra pre deti a rodiny G.y. Z vyššie uvedených dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie tak ako je uvedené vo výroku a ponechal maloleté deti v starostlivosti zariadenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia vedeného pod sp. zn. 40P/33/2024. Rozhodnutie je vykonateľné, len čo je vyhotovené.

17. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

18. Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

19. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

20. V zmysle citovaných ustanovení zároveň súd ustanovil maloletým deťom vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy detí v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletých detí miestne príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

21. O nároku a výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže toto konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov a v tomto štádiu konania žiadnemu z účastníkov trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.