

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209156
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123209156.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu – sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX t.č. bytom D. XXX, deti rodičov: matka – B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. E., t.č. bytom F. XX, C., otec – G. A. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/148/2023-9 zo dňa 12. októbra 2023, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

- neodkladné opatrenie sa nenariaďuje (výrok I.)
- žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

2. Vo svojej podstate posudzoval/rozhodoval o podnete, ktorý uplatnil u súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej aj ako „Úrad“) na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhol, aby súd ponechal obidve maloleté deti v starostlivosti otca a uložil matke povinnosť prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

3. Po oboznámení sa s podnetom, obsahom pripojeného spisového materiálu sp. zn. 34P/53/2021 okresný súd zistil, že maloletá B. a maloletá C. pochádzajú z mimomanželského vzťahu ich rodičov. Rozsudkom tamojšieho súdu č. k. 34P/175/2015-180 zo dňa 23.09.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/3/2017-212 zo dňa 25.01.2017 boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na ich výživu a bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Súčasťou rozsudku tamojšieho súdu zo dňa 31.01.2020 č. k. 34P/93/2019-66 bola dohoda rodičov o novej úprave styku otca s deťmi. Pod sp. zn. 34P/53/2021 je vedené konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí, otec ich žiada zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania, predmetné konanie právoplatne skončené nie je, rodičia sa zúčastňujú stretnutí a konzultácií u koordinátorky tamojšieho súdu pre Cochem.

4. Pri rozhodovaní o podnete „Úradu“ okresný súd po stránke procesno-právnej vychádzal z ust. § 2 ods.1 ,2, § 115, § 360 ods. 1 ,2, § 366, § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), z ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“). V rovine teoreticko-právnej vysvetľuje v bode 14. odôvodnenia uznesenia právny význam neodkladného opatrenia ako inštitútu procesného práva, účel ním sledovaný a aké predpoklady pre jeho nariadenie musia byť splnené.

5. Uviedol, že v danej veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v doručenom podnete žiadal ponechať maloleté deti v starostlivosti otca a matku zaviazať k povinnosti prispievať na ich výživu s poukazom na to, že boli rozsudkom súdu zverené do osobnej starostlivosti matky, ale od 03.10. 2023 sa nachádzajú v starostlivosti otca na základe čestného prehlásenia o tom, že si otec maloleté deti ponechá v starostlivosti. Podľa obsahu podnetu maloletá B. a C. dňa 03.10.2023 volali otcovi, aby po nich prišiel, pretože ich matka je opitá. Keďže matka mala pri sebe ešte jedno maloleté dieťa (mal. H. D.), ktoré má s iným partnerom, otec zavolať políciu, ktorá následne kontaktovala orgán sociálnoprávnej ochrany detí. Za situácie, že matka z dôvodu požitia alkoholických nápojov a stavu v akom sa nachádzala nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, mal. B. a mal. C. boli odovzdané otcovi a s otcom bolo spísané čestné prehlásenie o tom, že si ich ponechá v starostlivosti. Matka bola dňa 3.10.2023 a aj nasledujúci deň 4.10.2023 oboznámená s tým, že sa maloleté deti nachádzajú u otca, uvedenú skutočnosť akceptovala a opakovane sľubovala, že prestane požívať alkoholické nápoje. Pracovníčka úradu oboznámila matku o závažnosti situácie, že môže byť s maloletými deťmi v kontakte a informovať sa na ne, ale aktuálne nie je možné, aby poskytovala starostlivosť deťom do času, kým nepreukáže, že nepožíva alkoholické nápoje a dokáže maloletým deťom zabezpečiť riadnu a zodpovednú starostlivosť, matka situáciu akceptovala.

6. Okresný súd vychádzajúc z opísanej situácie v podnete mal za to, že nie je dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nie je splnená podmienka naliehavosti veci. Dodal, že nie je účelom neodkladného opatrenia v skrátanom konaní nahrádzať rozhodnutie vo veci samej alebo len deklarovať existujúci skutkový stav bez osvedčenia nevyhnutnosti jeho nariadenia. Maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti u otca na základe odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí s vedomím matky, ktorá bola vyzvaná na akútne riešenie svojej situácie, na to, aby rešpektovala aktuálnu starostlivosť otca o maloleté deti. Situácia maloletých detí dňa 03.10.2023 bola vyriešená v ich najlepšom záujme aj bez zásahu súdu spísaním čestného prehlásenia s otcom detí o tom, že si deti ponechá v starostlivosti, čo matka rešpektovala. Nie je preto potrebné, aby uvádzaný skutočný stav súd deklaroval súdnym rozhodnutím. Chýba podmienka naliehavosti veci a nutnosti okamžitého zásahu, pretože deťom nehrozí ujma, nie sú ohrozené na živote alebo zdraví z dôvodu nedostatku riadnej starostlivosti. Na základe konštatovaného okresný súd vyhodnotil podnet Úradu za nie dôvodný, navyše dodal, že o súdne rozhodnutie nežiadal nikto z rodičov. Ani podmienky pre postup podľa ust. § 367 ods. 1 CMP pre nariadenie neodkladného opatrenia odovzdaním maloletých detí do starostlivosti otca okresný súd nezhliadol argumentujúc v tejto súvislosti s tým, že mal. deti už boli dňa 03.10.2023 odovzdané do starostlivosti otca a z podnetu nevyplývalo, že by výživa detí bola ohrozená a že by matka nebola ochotná sa dobrovoľne podieľať na ich výžive.

7. Proti uzneseniu sa odvolal v zákonnej lehote Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej aj ako „Úrad“). Primárne uviedol, že ako kolízny opatrovník nemôže súhlasiť s rozhodnutím okresného súdu, ktoré je v rozpore so záujmami maloletých detí, tiež namietal, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

8. Totožne ako v podnete opísal skutkové okolnosti ktoré nastali v dňoch 03.10.2023 a 04.10.2023 pre ktoré maloleté deti boli odovzdané do starostlivosti otca – skutkové argumentácie Úradu sa zhodujú s obsahom podnetu na začatie konania – z uvedeného dôvodu odvolací súd ich už opakovane nerozoberá. Úrad naďalej zotrval v odvolaní na tom, že matka mal. detí z dôvodu požívania alkoholických nápojov a zhoršeného psychického stavu nedokáže poskytnúť starostlivosť maloletým deťom, nemá vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj detí a nemá zabezpečené ani finančné zázemie pre ich základné životné potreby. Od 23. 10. 2023 sa nachádza na dobrovoľnej krátkodobej hospitalizácii na Psychiatrickom oddelení FN v Trenčíne. Podľa jej ošetrojúcej psychiatricky G. I. jej aktuálny zdravotný stav si vyžaduje stredne dlhé liečenie pobytovou formou (protialkoholické liečenie). V rámci vykonaného pohovoru dňa 06.10.2023 na úrade bolo otcovi doporučené podanie návrhu u OS na vydanie NO, ktorým by boli mal. B. a C. ponechané v jeho starostlivosti a matka by bola zviazaná na každú z nich prispievať sumou minimálneho výživného. Otec prezentoval svoju vedomosť o tom, že iné úrady v takýchto prípadoch podávajú na súd návrh na nariadenie NO a preto žiadal, aby takýto návrh u súdu uplatnil Úrad, ktorý dostatočne pozná situáciu mal. detí. Otec poukázal aj na to, že od 03.10.2023 zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, naďalej je ale zviazaný platiť na ne výživné v zmysle rozsudku OS Trenčín č. k. 34P/175/2015-180 zo dňa 23.09.2016, žiada preto aby súd v rámci neodkladného opatrenia

jeho vyživovaciu povinnosť zrušil. Aj mal. deti dňa 12.10.2023 pri prešetrení pomerov v domácnosti otca sa vyjadrili, že chcú ostať v jeho starostlivosti, k matke sa vrátiť nechcú, pretože v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a u otca im je lepšie. Na základe uvádzaných argumentácií Úrad sa domáha zmeny uznesenia okresného súdu, naďalej trvá na nariadení neodkladného opatrenia, ním ponechania mal. detí v osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' prispievať k rukám otca na výživu každého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

9. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu potvrdila, že v dobe odovzdania detí do osobnej starostlivosti otca ona mala problém s požívaním alkoholu, za to čo sa stalo sa nesmierne hanbí a to ľutuje. Uviedla, že všetkému čo sa stalo predchádzalo dlhoročné psychické prenasledovanie, osočovanie, útočenie, posudzovanie a iné zo strany otca maloletých, ktorým je vyvíjaný veľký psychický tlak už roky. Ona mal. dcéry nadovšetko ľúbi, stará sa o ne od narodenia výhradne ona. Ich otec bol roky v zahraničí, užíval si a zabezpečoval si iba svoj život, všetko bolo na nej. Podrobnejšie opisuje správanie sa otca detí voči nej najmä po tej dobe ako sa jej narodila najmladšia dcéra, ako sa o nej otec detí vyjadruje, čo jej rozprávajú mal. dcéry po návrate od otca. Vytyka, že hoc mal. deti v takom veku potrebujú silné citové puto matky, ona ich má možnosť vidieť len 2 x do týždňa na 20 minút čo je neskutočne málo, za uvedenú dobu sa nedokáže s nimi ani adekvátne porozprávať, znovu získať ich dôveru, obnoviť to, čo sa aj jej zapríčinením naštrbilo. Podľa jej názoru deti sú silne zo strany otca manipulované, ten chce docieľiť, aby sa jej dcéry úplne odcudzili, dokonca aj na Vianoce čo boli vždy spolu, budú teraz preč, je z toho nešťastná a nič si viac neželá ako to zmeniť. Podotýka, že úplne abstínuje a abstinovať chce, podstúpila P.A.L. vo FNTN, naďalej bude v ambulantnej liečbe G. I. a G. J., užíva lieky, opätovne je prihlásená na posilňovacie preliečenie na február 2024, navštevuje Klub abstinentov, plne spolupracuje aj s ÚPSVaR a tiež so súdnou mediátorkou. Veľmi sa snaží znovu vybudovať to, čo tak nezodpovedne pokazila, na dcérach jej záleží a urobí všetko preto, aby im vytvárala šťastný a bezpečný domov. Chápe tiež postoj a prípadné obavy kolízneho opatrovníka, no žiada o príležitosť dokázať, že deťom dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť, pevné a stabilné zázemie a domov. Navrhuje preto v najlepšom záujme detí ich ponechať v jej starostlivosti s povinnosťou otca prispievať naďalej na ich výživu podľa platného rozsudku a upraviť styk otca na každý druhý týždeň v mesiaci v trvaní od stredy 17,00 hod do pondelka 8,00 hod, sviatky a prázdniny ponechať nezmenené.

10. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu primárne poukázal na to, že skutočnosti uvádzané v odvolaní podanom ÚPSVaR Trenčín v plnom rozsahu odzrkadľujú výchovné prostredie jeho maloletých detí u ich matky B. D., do starostlivosti ktorej boli v minulosti zverené rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, č. k. 34P/175/2015-180 zo dňa 23.9.2016 a on bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 200 eur mesačne na každé dieťa a zároveň sumou 50,- eur mesačne na každé dieťa vo forme tvorby úspor. Od detí mal informácie, že ich matka požíva alkohol, bývajú často hladné, ubližuje im a tiež ubližuje ich maloletej nevlastnej sestre H., ktorú má s iným partnerom. Boli prítomné, keď nový partner ich matky, túto fyzicky atakoval v ich prítomnosti. Pri posledných stykoch deti plakali, nechceli sa vrátiť domov k matke hlavne z týchto dôvodov. Ešte v roku 2021 podal návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konanie stále prebieha na Okresnom súde v Trenčíne pod č. 34P/53/2021, žiadal deti zveriť do striedavej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania, posledné pojednávanie sa konalo dňa 21.11.2021 a bolo odročené, pričom prvostupňový súd nariadil uskutočnenie konzultácií v rámci sociálneho a odborného psychologického poradenstva v Centre pre deti a rodiny, Trenčín – Zlatovce. Matka sa ani tam nedostavovala, rušila termíny z rôznych dôvodov. Matka bola postihnutá Okresným úradom Trenčín pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu na tom základe, že dňa 25.03.2020 fyzicky napadla maloletú dcéru C. tak, že ju opakovane udierala rukou po chrbte, následkom čoho utrpela hematómy na chrbte, ramene a horných končatinách. V odvolaní podanom ÚPSVaR Trenčín sú presne popísané skutočnosti zo dňa 3.10.2023 keď za prítomnosti orgánov polície obe mal. dcéry prevzal do svojej osobnej starostlivosti. Potom ako ich prevzal zistil, že nemali uhradené poplatky za družinu, nemali riadne vybavenie do školy, zaplatené učebnice a pomôcky na výtvarnú výchovu a nemali zaplatené ani obedy. Jeho dcéry sú vylúčené z kolektívu spolužiakov, cítia sa odstrčené a menej cenné. Matka aj po trojtýždňovom pobyte vo Fakultnej nemocnici Trenčín na psychiatrickom oddelení vyhľadala miestne pohostinstvo o čom má vedomosť aj sociálna kurátorka. Keď deti telefonicky kontaktuje, hovorí im, že zase budú čoskoro spolu, čo v deťoch vyvoláva strach a pocit neistoty. Navštívil s deťmi aj CPPAP v Piešťanoch – prikladá aj správy z týchto sedení, horší je stav u mladšej dcéry, u ktorej je pravdepodobnosť výskytu depresívnych symptómov a aktuálne zvýšený výskyt úzkostí. Poukazuje tiež na to, že aj zo strany Okresného súdu v Trenčíne prišlo k značným prieťahom v meritórnom konaní, nekonalo sa vo veci napriek tomu, že bolo zjavné, že psychologické pôsobenie nemá účinok a z tohto

dôvodu vyvrcholila celá situácia týkajúca sa maloletých detí až do takýchto negatívnych následkov. Je preto potrebné upraviť neodkladným opatrením právne postavenie detí do doby, keď príslušný súd právoplatne rozhodne o tom, komu budú deti zverené do osobnej starostlivosti – súdy v takýchto prípadoch prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí pri rozhodovaní. Na základe týchto skutočností chce zmeniť svoj návrh, ktorý u súdu uplatnil a bude žiadať zverenie oboch maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Požaduje, aby odvolací súd v tejto veci zmenil odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu a rozhodol v zmysle podaného návrhu.

11. Otec doručil písomné stanovisko aj k vyjadreniu, ktoré produkovala matka k odvolaniu ÚPSVaR. Zotrvál na svojom vyjadrení k odvolaniu. Podľa neho z vyjadrenia matky jednoznačne vyplýva, že dlhodobo mala problémy s požívaním alkoholu. Je síce pravdou, že svojho konania ľutuje a uvádza, že tento stav sa pokúsi napraviť. Nie je ale pravdivé, že do stavu v ktorom sa matka nachádza sa dostala jeho pričinením. On sám bol v mnohých prípadoch svedkom toho, že matka detí bola pod vplyvom alkoholu, čo videli aj maloletá deti, situácia vyvrcholila dňa 3.10.2023, keď ho volali samotné dcéry aby pre ne prišiel pretože „mama je opitá“. Od tej doby sú obe dcéry so slovným súhlasom matky v jeho domácnosti, stará sa o ne v plnej miere aj spolu so svojou manželkou. Nemá žiadnu záruku, že matka detí aj dodrží sľuby ktoré uvádza vo svojom vyjadrení, pretože od roku 2020 mala príležitosť sa svojej závislosti zbaviť pod odborným lekársym dozorom. So stretnutiami matky s mal. dcérami či už formou stretnutí na spoločných sedeniach u psychológa v priestoroch ÚPSVaR Trenčín, prípadne po spoločnej dohode aj v mieste jeho bydliska súhlasí. V žiadnom prípade nemá záujem, aby sa deti matke odcudzili a nebráni ani stretávaniu sa s matkou. Matka detí v rámci telefonických kontaktov im hovorí, že zase budú čoskoro spolu, čo v deťoch vyvoláva strach a pocit neistoty. Podal vo vlastnom mene návrh na vydanie neodkladného opatrenia – a to v konaní č. 34P/53/2021, ktorý návrh bol vylúčený na samostatné konanie pod č. 34 PPOm/2/2023, domáhal sa toho, aby maloleté dcéry boli ponechané v jeho starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Okresný súd v Trenčíne jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe jeho odvolania ale Krajský súd v Žiline pod č. 13 CoPom/1/2023 zo dňa 23.11.2023 uznesenie OS Trenčín zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Otec považuje za jednoznačne preukázanú skutočnosť, že matka zanedbala starostlivosť o maloleté deti v takej miere, že to pôsobí na ich psychické a fyzické zdravie. Hoc matka detí uvádza vo svojom vyjadrení sľuby o nápravu, ktoré prezentuje najmä absolvovaním ambulantnej protialkoholickéj liečby, tie sa opakovali už aj v minulosti, avšak matka ich nedodrжала. Opakovane uvádza, že v konaní pod č. 34P/53/2021 nebolo meritórne rozhodnuté, svoj návrh ale zmenil a žiada maloleté deti zveriť do svojej výlučnej starostlivosti.

12. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a) CMP) po zistení, že odvolanie uplatnil účastník konania včas (§ 359 CSP, § 362 CSP, § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP) preskúmal uznesenie okresného súdu bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil:

13. Vyhodnotil odvolanie Úradu za opodstatnené z nasledovných dôvodov:

14. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj ako „Úrad“) doručil súdu dňa 09.10.2023 podanie, ktoré označil za podnet na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o mal. B. a C. A. vzhľadom na priebeh konkrétne opísaných a nesporných udalostí zo dňa 3.10.2023 kedy maloleté deti boli za asistencie polície a zamestnanca Úradu odovzdané do starostlivosti otca z dôvodu, že matka ktorej maloleté deti boli rozsudkom súdu zverené do osobnej starostlivosti – túto pre požitie alkoholu a stavu v akom sa nachádzala nebola schopná zabezpečiť.

15. Odvolací súd primárne poukazuje v rovine procesnej na to, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia uplatnil u súdu subjekt legitimovaný aj na podanie návrhu. Označené podanie Úradu podľa obsahového vymedzenia spĺňal náležitosti aj riadneho návrhu na začatie konania súdom o neodkladnom opatrení. Z obsahu spisu je ale zrejmé, že okresný súd podanie Úradu kvalifikoval za „ podnet „ v takomto prípade ale mal správne vydať uznesenie o začatí konania (viď aj ust. § 23 ods. 2 CMP) o neodkladnom opatrení a uznesenie doručiť účastníkom konania do vlastných rúk a až následne o ňom vecne konať a rozhodnúť. Takýto procesný postup okresný súd nielen nedodrжал, ale po vecnej stránke rozhodol tak, že „neodkladné opatrenie sa nenariaďuje“ po vyslovení záveru, že z pohľadu aplikovaných

procesných ustanovení CMP a CSP (normujúce procesné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia) neboli v súdnej veci splnené zákonné kritériá pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podnetu. Podľa názoru odvolacieho súdu pre vydanie takéhoto rozhodnutia dôvody neexistovali a to nielen po stránke procesnej ale ani po stránke vecnej. Obsah spisu totiž preukazuje, že individuálne okolnosti rodinno-právnej veci existujúce v rozhodnej dobe konania okresného súdu a ku dňu jeho rozhodovania odvolaním napadnutým uznesením dostatočne osvedčili, že deti v starostlivosti matky ktorej boli zverené súdnym rozhodnutím, boli ohrozené, starostlivosť o ne bola značne zanedbaná v dôsledku nielen v uvedený deň 3.10.2023 zisteného nadmerného požívania alkoholu matkou, ale ako sa následne preukázalo, aj v dôsledku dlhodobých problémov matky s požívaním alkoholických nápojov s nutnosťou dokonca absolvovania ňou protialkoholickej liečby.

16. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď tieto sú zjavne ohrozené a do doby, keď o výchove nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Potreba dočasnej úpravy nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj existencie záujmov maloletého dieťaťa. V súdnej veci Úrad/odvolateľ uplatneným podaním u súdu sledoval poskytnutie právnej ochrany záujmu mal. detí, keď navrhoval nariadením neodkladného opatrenia dočasnú úpravu právnych pomerov a odvolací súd má za to, že pre dočasnú úpravu právnych pomerov vo veci – nariadením neodkladného opatrenia a to do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného u OS Trenčín pod sp. zn. 34P53/2021 (o vedení ktorého konania okresný súd vedomosť mal) boli splnené všetky zákonom vyžadované kritériá.

17. Odvolací súd ale zistil vykonaným šetrením, že medzičasom v priebehu vedeného meritórneho konania u OS Trenčín pod sp. zn. 34P53/2021 na návrh otca bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením pod sp. zn. 34P/181/2023-87 zo dňa 08.12. 2023 (právoplatne 23.01.2024) ktorým súd maloletú B. a C. dočasne ponechal v osobnej starostlivosti otca a matke nariadil platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, trvanie neodkladného opatrenia vymedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. To znamená, že aj za stavu, že ku dňu rozhodovania okresného súdu v tejto aktuálne preskúmvanej veci boli na základe v Podnete uvádzaných dôvodov splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia (a neexistovali dôvody pre také rozhodnutie aké okresný súd vydal), pominuli dôvody rozhodovania, keďže dočasné právne pomery (v rozsahu totožnom ako bolo navrhované v podnete v tejto veci) vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti boli medzičasom v inom konaní neodkladným opatrením súdu právoplatne upravené.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).