

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210400
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5314210400.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: EDYPLUS s.r.o., IČO: 36 258 881, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, právne zast. Roman Kvasnica a partneri, s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: C. Ľ., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX U., o zaplatenie 10.780,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie vyčíslených úrokov v sume 1.181,77 Eur za obdobie od 14.11.2013 do 17.10.2014 a 14,9 % ročných úrokov zo sumy 6.868,91 Eur od 18.10.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 6.868,91 Eur, vyčíslené úroky za obdobie od 20.11.2011 do 13.11.2013 v sume 2.112,31 Eur, vyčíslené úroky z omeškania ku dňu 17.10.2014 v sume 617,48 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8.981,22 Eur od 18.10.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne SLSP a.s.) v žalobe doručenej súdu 24.11.2014 sa domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 10.780,47 Eur spoločne s 14,9% ročným úrokom zo sumy 6.868,91 € od 18.10.2014, 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10.162,99 € od 18.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 6.12.2010 č. účtu 0314061543/0900 poskytol právny predchodca (SLSP a.s.) žalovanému spotrebný úver na čokoľvek v celkovej výške 7.000,- € s dohodnutou pevnou výškou úrokovej sadzby 14,9% ročne. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom v 120 mesačných splátkach a to prvá v sume 78,32 € a ďalších 119 v sume po 116,27 € mesačne splatné vždy do 20. dňa v mesiaci. Úrok z omeškania bol dohodnutý v sume 8% ročne. Prvá splátka bola splatná dňa 31.12.2010, konečná splatnosť dohodnutá k 20.11.2020, RPMN 17,77%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola určená vo výške 11,25%. Žalovaný súhlasil s inkasom z jeho inkasného účtu vo výške splátok a v periodicite splátok a to i v prípade ich zmien. Žalovaný dlh zo zmluvy splácal riadne do konca mesiaca september 2011, iba raz s jednodňovým meškaním. Následne prestal splácať úver úplne. Žalovaný realizoval celkom 12 úhrad v sumách od 2,99 € do 116,27 €. Poslednú úhradu zaplatil 12.9.2011 v sume 99,71 €. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvne dohodnutých splátok žalovaným žalobca v súlade so zmluvou o úvere vyhlásil ku dňu 13.11.2013 mimoriadnu splatnosť úveru a písomným podaním zo dňa 14.11.2013 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru oznámil žalovanému. Súčasne ho vyzval, aby celú pohľadávku vo výške 9.288,85 € zaplatil v lehote do 15 dní od prevzatia oznámenia. Zaslané oznámenie sa považuje za doručené podľa Zmluvy o úvere a bodu 10.3. VOP za doručené 3. dňom po jeho odoslaní t.j. 22.11.2013.

Pohľadávka k 17.10.2014 dosiahla celkom sumu 10780,47 € a pozostáva z istiny 6868,91 €, úrokov 3294,08 € vyčíslených od 22.9.2011 do 17.10.2014, úrokov z omeškania v sume 617,48 € vyčíslených od 22.10.2011 do 17.10.2014. Žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy listami zo dňa 23.10.2013 a 13.12.2013, na ktoré žalovaný nereagoval žiadnym spôsobom. Nárok po právnej stránke žalobca - jeho predchodca v podanej žalobe dôvodil ust. §§ 497, 502, 503, 506 Obchodného zákonníka a ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

2. Na preukázanie tvrdení v žalobe právny predchodca aktuálneho žalobcu pripojil k podanej žalobe ako prílohy a listinné dôkazy Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 6.12.2010, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, obchodné podmienky SLSP a.s. pre poskytovanie úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Všeobecné obchodné podmienky, výpis SLSP a.s. so stavom pohľadávky žalovaného k 17.10.2014, výpis z účtu žalovaného č. 0314061543 za obdobie od 1.1.2009 do 12.11.2011, prehľad o transakciách na úverovom účte Ivana Ťažkého č. 314061543/0900 k 17.10.2014, výzva zo dňa 23.10.2013 zo strany SLSP a.s. adresovaná žalovanému o tom, že je v omeškaní so splátkami do 21.10.2013 v sume 2921,40 €, oznámenie zo dňa 14.11.2013 ktorým SLSP a.s. oznámila žalovanému mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stala pohľadávka splatná v plnom rozsahu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v sume 9288,85 €, doručenkou o neprevzatí zásielky žalovaným, predžalobnú výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.12.2013.

3. Za podanú žalobu uhradil súdny poplatok právny predchodca žalobcu v sume 646,50 € a následne dňa 7.4.2015 súd vo veci vydal platobný rozkaz (č.l. 62 spisu), ktorým podanému návrhu vyhovel v plnom rozsahu. Podľa evidencie obyvateľov mal žalovaný trvalý pobyt od 25.11.2013 na adrese Makov, okres Čadca. Súd opakovane šetril pobyt žalovaného, pričom v rámci šetrenia polície zo dňa 8.1.2016 bolo preukázané, že žalovaný na adrese nebýva 4 roky a v roku 2013 mu bol na tejto adrese zrušený trvalý pobyt. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni žalovaný bol krátkodobo zamestnaný ako zamestnanec v spoločnosti U. s.r.o. v dobe 26.4.2016 do 17.6.2016, v evidencii ZVJS evidovaný nebol. Súd doručoval žalovanému písomnosti i prostredníctvom zamestnávateľa, avšak s negatívnym výsledkom.

4. V podaní doručenom súdu 25.1.2018 bol vznesený návrh na pripustenie zmeny v osobe žalobcu zo spoločnosti SLSP a.s. na spoločnosť EDYPLUS s.r.o. z dôvodu postúpenia pohľadávky. Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 6C/227/2014-129 zo dňa 12.9.2018 súd pripustil namiesto pôvodného žalobcu SLSP a.s. vstup súčasného žalobcu do konania a to spoločnosti EDYPLUS s.r.o. Súd v nadväznosti na nezistenie pobytu žalovaného tomuto doručoval žalobu za aktuálnej úpravy CSP v súlade s § 106 ods. 3 CSP vyvesením na úradnej tabuli súdu (vyhl. a oznámenie č.l. 126 spisu), pričom písomnosti adresované žalovanému považoval súd za doručené uplynutím 15 dní od vyvesenia. Súd vo veci stanovil pojednávanie na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa opakovane nedostavil žalovaný (súd uplatňoval fikciu doručenia) a z vyjadrení právneho zástupcu žalobcu ako i listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žaloby, nároku sa domáhajú na základe zmluvne uzatvoreného vzťahu so žalovaným, ktorý si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy, od podania žaloby nerealizoval žiadnu čiastkovú úhradu. Z tohto dôvodu žiadajú návrhu vyhovieť. Zároveň poukázal na čiastočné späťvzatie podanej žaloby v časti príslušenstva.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 os. 1 až 3 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V rámci vyslovenia predbežného právneho názoru zo strany právneho zástupcu žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie vyčíslených úrokov v sume 1.181,77 Eur za obdobie od 14.11.2013 do 17.10.2014 a 14,9 % ročných úrokov zo sumy 6.868,91 Eur od 18.10.2014 do zaplatenia. Predmetný návrh čo do späťvzatia bol zasielaný žalovanému (na vyslovenie súhlas), ktorý si ani túto písomnosť neprevzal. Súd v nadväznosti na dispozitívny úkon žalobcu konanie postupom podľa § 144 a 145 CSP zastavil, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili. Po zastavení konania tak predmetom sporu i v nadväznosti na stanovisko žalobcu zostal nárok na zaplatenie sumy 9598,70 pozostávajúcej z istiny 6.868,91 Eur, vyčíslené úroky za obdobie od 20.11.2011 do 13.11.2013 v sume 2.112,31 Eur, vyčíslené úroky z omeškania ku dňu 17.10.2014 v sume 617,48 Eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 8.981,22 Eur od 18.10.2014 do zaplatenia o ktorom súd ďalej konal a vo veci meritórne i rozhodol.

8. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ)

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 OZ

(1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

(2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky

(8) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného (v čase účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy)

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 470 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Počnúc dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok. Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu CSP. Zároveň však uvedený právny predpis v ustanovení § 470 ods. 2 stanovuje výnimky z tohto základného pravidla. Podľa tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaný uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere, druh úveru : Spotrebný úver na čokoľvek dňa 6.12.2010. Z predmetnej zmluvy jednoznačne vyplýva že bol poskytnutý žalovanému úver v celkovej sume 7000,- € s fixným úrokom 14,9% ročne, pri spracovateľskom poplatku 169,- €, poplatku za správu úveru 2,99€, poplatku za upomienku 25,- € pri hradení v splátkach 120 a to prvá splátka v sume 78,32 € do 31.12.2010 a ďalšie splatné vždy do 20 dňa v mesiaci od 20.1.2011 do 20.11.2010 v sume po 116,27 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedený v zmluve 17,77% a priemerná hodnota RPMN 11,25%. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť tak bola v sume 14080,87 €. Podľa výpisu z účtu žalovaného č. 0314061543 žalovaný úver v sume 7000,- € vyčerpal 06.12.2010, uhradil spracovateľský poplatok v sume 169,- € a ďalej spláca úver v zmysle zmluvy, pričom poslednú splátku uhradil v 21.9.2011 v sume 99,71 €. Iné splátky na tomto účte preukázateľne žalovaný nehradil. Podľa prehľadu o transakciách na úverovom účte (č.l.49,50) boli účtované od 19.9.2014 iba predpisy zákonného úroku a úroku z omeškania. právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku splátok, ktoré ku dňu 21.10.2013 predstavovali sumu 2921,40 € (pri splátkach po 116,27 išlo o omeškania viac ako 25 splátok. K náprave reálne nedošlo preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stala pohľadávka splatná v celom rozsahu listom zo dňa 14.11.2013. Pohľadávka k tomuto dátumu predstavovala sumu 9288,85 €. Toto oznámenie si žalovaný neprevzal, podľa doručky mu bol odoslané na adresu 19.11.2013, zásielka bola vrátenia odosielateľovi ako neprevzatá.

11. Vykonaným dokazovaním súd dospel k presvedčeniu, že medzi bankou ako právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a. s. so sídlom v Bratislave a žalovaným na základe vyššie citovanej

úverovej zmluvy vznikol vzťah spotrebiteľský vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a na takýto vzťah mimo zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. Súd v danom prípade mal preukázané uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 a nasl. OZ. Súd sa nestotožnil s právnym posúdením žalobcu vo vzťahu k aplikácii Obchodného zákonníka. Už zo samotného označenia jednoznačne vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, zmluva je typovou zmluvou v zmysle § 23a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uzatvorená medzi bankou vo viacerých prípadoch a pre formulárové znenie, vopred pripravené dodávateľom (bankou) žalovaný nemohol ovplyvniť obsah zmluvy podstatným spôsobom. Mohol ju len akceptovať ako celok. Žalobca (predchodca banka) vystupoval v pozícii dodávateľa, žalovaný v zmluve identifikovaný ako fyzická osoba - nie podnikateľ mal pozíciu spotrebiteľa. Súd s prihliadnutím k charakteru sporu a v záujme ochrany slabšej strany spotrebiteľa podľa CSP preskúmal uzatvorenú zmluvu v nadväznosti na zákonné náležitosti zmluvy podľa ust. § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok úrok a iných poplatkov, avšak s prihliadnutím na rozhodnutie NS SR (napr. uznesenie 7Cdo/98/2018, rozhodnutie zo dňa 22. februára 2018 sp. zn. 3 Cdo 146/2017) a ustálenú rozhodovaciu prax je potrebné uviesť, že pokiaľ to zmluva neobsahuje, nespôsobuje to automaticky to, že úver by bol bezúročný a bez poplatkov, nakoľko od dodávateľom „nemožno žiadať, aby uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu“, t.j. aby toto členenie zmluva obsahovala. Zmluvu ako takú uzatvorenú právnym predchodcom žalobcu so žalovaným súd považuje za platný právny úkon majúci náležitosti zmluvy podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Právny zástupca žalobcu špecifikoval nárok na riadne úroky ako i nárok na úroky z omeškania v podaní doručenom súdu 2.7.2019. Pokiaľ došlo k späťvzatiu žaloby čo do vyčíslených úrokov 1181,77 a úrokov z úveru 14,9% zo sumy 6868,91 € od 18.10.2014 do zaplataenia, predmetom tak zostal iba zákonný nárok na vrátenie nezaplatenej časti úveru istiny v sume 6.868,91 Eur, vyčíslené úroky za obdobie od 20.11.2011 do 13.11.2013 v sume 2.112,31 Eur, vyčíslené úroky z omeškania ku dňu 17.10.2014 v sume 617,48 Eur. Podľa písomnej špecifikácie nárok v podaní zo dňa 2.7.2019 je zrejmé akým spôsobom v tom ktorom období boli účtované úroky z úveru a úroky z omeškania. Z histórie účtu žalovaného je zrejmé, že reálne uhradil v prospech žalobcu sumu 1124,75 €, od 21.9.2011 od poslednej platby nebola uskutočnená už žiadna iná. Žalobca započítaval tieto platby na poplatok, riadny úrok, čiastočne na dlh. Po vyhlásení mimoriadne splatnosti ku dňu 14.11.2013 pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavovala sumu 9288,85 €. Pokiaľ si žaloba uplatnil reálne po späťvzati nárok na zaplataenie 6.868,91 Eur, vyčíslené úroky za obdobie od 20.11.2011 do 13.11.2013 v sume 2.112,31 Eur, vyčíslené úroky z omeškania ku dňu 17.10.2014 v sume 617,48 Eur t.j. sumu 9598,70 € išlo iba o zákonný nárok a zvýšenie tejto čiastky o sumu 309,85 € predstavujú iba zákonné úroky z omeškania, ktoré boli žalobcom vyčíslené do 17.10.2014, t.j. aj za obdobie po zosplatení od 14.11.2013 do 17.10.2014. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu a rovnako aj žalobcovi právo na zákonné úroky z omeškania, ktoré súd žalobcovi priznal v súlade s § 517 ods. 2 OZ v sadzbe ním uplatnenej 5% ročne zo sumy istiny a vyčíslených úrokov z úveru t.j. zo sumy 8981,22 € od 18.10.2014 do zaplataenia. Súd majúci z listinných dôkazov predložených žalobcom nárok za preukázaný, vyhovel mu vo zvyšnej časti po späťvzati časti žaloby ako dôvodnému vyhovel a žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi zostatok poskytnutého nesplateného úveru a súčasne súd priznal i zákonný nárok na úroky z omeškania (nie však z úrokov z omeškania, ale iba z istiny a úrokov z úveru do zosplatenia).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech (neúspech v časti príslušenstva pri späťvzati žaloby nemal vplyv na rozhodnutie o trovách) a preto súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré vyčíslil vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.