

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423200365
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6423200365.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: Hugo reality s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 4, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 48 133 825, proti žalovaným: 1/ A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. Brehy a 2/ D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. E. XXXX/XXX, XXX XX F., o žalobe žalovaného 2/ na obnovu konania o vypratanie nehnuteľností vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 23C/15/2019, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28C/9/2023-28 zo dňa 2. marca 2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.
- II. Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) žalobu na obnovu konania podľa ust. § 413 písm. a) CSP odmietol. O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že žalobou na obnovu konania sa D. C. (žalovaný 2/) domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 23C/15/2019, v ktorom vystupoval v procesnej pozícii žalovaného 2/. Vo vzťahu k označeniu strán sporu v konaní o žalobe na obnovu konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že zachoval ich procesné postavenie z pôvodného konania sp. zn. 23C/15/2019, ktorého sa žaloba na obnovu konania týka, pričom príkladmo poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/112/2022 zo dňa 14.12.2022.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 23C/15/2019 v právnej veci žalobcu Hugo reality s. r. o. proti žalovaným 1/ A. B. C. a 2/ D. C. okresný súd rozsudkom č. k. 23C/15/2019-141 zo dňa 19.08.2020 zamietol návrh žalovaného 2/ na prerušenie konania (výrok I.) a žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť vypratať a následne odovzdať žalobcovi (Hugo reality s. r. o.) nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. F., obec Brehy, okres G., zapísané na LV č. XXXX ako pozemky C-KN parcela č. XX H. I. XX a stavba - rodinný dom so súpisným číslom 12, postavený na pozemku C-KN parcela č. XX, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Výrokom III. rozsudku č. k. 23C/15/2019-141 zo dňa 19.08.2020 Okresný súd Žiar nad Hronom uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. Predmetný rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 09.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/9/2021 zo dňa 14.04.2021.

1.3 Žalovaný 2/ v žalobe na obnovu konania uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 14Co/22/2021 zo dňa 29.09.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 20C/176/2016, vydaný v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Dňa 18.01.2023 mu bolo jeho právnym zástupcom oznámené, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14Co/68/2022 bolo vytyčené pojednávanie na deň 21.03.2023. Novými skutočnosťami, odôvodňujúcimi obnovu konania sp. zn. 23C/15/2019 sú podľa žalovaného 2/ tie, že nie je ukončené konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, v rámci ktorého bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo spoločnosti Hugo reality s. r. o., zakázané nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami do skončenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Vypratanie predmetných nehnuteľností je teda v rozpore s týmto právoplatným neodkladným opatrením. Žalovaný 2/ v žalobe na obnovu konania poukázal ďalej na ust. § 228 ods. 1 písm. a) a b) zrušeného Občianskeho súdneho poriadku argumentujúc tým, že sú tu dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu pre neho prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia odcitoval ust. § 397, § 400, § 403 ods. 1 a 2, § 405, § 406, § 411 ods. 1 a 2 a § 413 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len CSP) a uviedol, že žaloba na obnovu konania predstavuje vo všeobecnosti mimoriadny opravný prostriedok, ktorý smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu a ktorým je výnimočne možné prelomiť zásadu nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok má preto povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na skutočnosť, že sa ňou prelomuje zásada res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Narušenie princípu právnej istoty strán sporu, ktorých právna vec bola právoplatne skončená, je preto vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti žaloby na obnovu konania. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoučelná. Zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia zákonom presne stanovených podmienok. Žalobu na obnovu konania preto možno podať len vtedy, ak sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania - žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku vymenované v § 397 CSP sú ustanovené taxatívne. Rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd podľa § 411 ods. 1 CSP viazaný. Nové skutočnosti sú spôsobilým dôvodom obnovy konania len vtedy, ak je nimi možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže prívodiť pre stranu sporu, ktorá takúto žalobu podala, priaznivejšie rozhodnutie vo veci, a ktoré napriek tomu, že v čase pôvodného konania objektívne existovali, strana sporu podávajúca žalobu na obnovu konania bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, napr. preto, že o nich nevedela. Žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky.

1.5 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že konanie o žalobe na obnovu konania prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania prípustná a žalobu v tejto fáze buď odmietne, obnovu konania povolí alebo žalobu zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prejednanie a rozhodnutie vo veci. Vo fáze označenej ako iudicium rescindens sa môžu riešiť iba právne otázky týkajúce sa prípustnosti žaloby na obnovu konania.

1.6 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi založenými v spise ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23C/15/2019 a tiež s priebehom konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 20C/176/2016, na ktoré konanie žalovaný 2/ v žalobe na obnovu konania poukazoval. Zistil, že vo veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 20C/176/2016 súd koná o žalobe žalobcov: 1/ A. B. C. a 2/ D. C. proti žalovaným: 1/ SIMPLEX Business, s. r. o., IČO: 46 869 565, 2/ 1. konsolidačná, spol. s r. o., IČO: 43 987 397 a 3/ Hugo reality s. r. o., IČO: 48 133 825, ktorou sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 13.09.2016, ktorej

priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 277/2016, vyhotovenou dňa 13.09.2016 Notárskym úradom JUDr. Miriam Danczi, so sídlom v Nitre. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných 1/ a 2/, zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. F., a to pozemky C-KN parcela č. XX H. I. XX a rodinný dom súpisné číslo 12. Žalobcovia boli pôvodne bezpodielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností, pričom na predmetnej dobrovoľnej dražbe bol udelený príklep spoločnosti Hugo reality s. r. o. ako vydražiteľovi, čím spoločnosť Hugo reality s. r. o. (žalovaný 3/ v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 20C/176/2016) nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. V priebehu konania sp. zn. 20C/176/2016 bolo dňa 19.05.2017 Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom odvolacím vydané uznesenie sp. zn. 17Co/125/2017, právoplatné dňa 22.06.2017, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici zmenil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 3/ Hugo reality s. r. o. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 20C/176/2016 zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Rozsudkom č. k. 20C/176/2016-138 zo dňa 08.02.2018 Okresný súd Žiar nad Hronom žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietol. Uvedený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/146/2018 zo dňa 26.02.2019. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Cdo/51/2020 zo dňa 25.03.2021 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/146/2018 zo dňa 26.02.2019 a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V rámci opätovného prejednávania veci Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 14Co/22/2021 zo dňa 29.09.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 20C/176/2016-138 zo dňa 08.02.2018 a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Po opätovnom prejednaní veci Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol rozsudkom č. k. 20C/176/2016-335 zo dňa 27.05.2022, ktorým žalobu o určenie neplatnosti predmetnej dobrovoľnej dražby opätovne zamietol. „Uvedený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zatiaľ nie je právoplatný, vo veci rozhoduje o podanom odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 14Co/68/2022“.

1.7 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že ako prvú podmienku prípustnosti podanej žaloby na obnovu konania skúmal podmienku, či bola podaná oprávneným subjektom. Konštatoval, že podľa § 400 CSP môže žalobu na obnovu konania podať len tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Zistil, že rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 23C/15/2019-141 zo dňa 19.08.2020, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/9/2021 zo dňa 14.04.2021, bol vydaný v neprospech žalovaného 2/ Ondreja Királyho (ktorému bola uložená povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti), z čoho okresný súd vyvodil záver, že žaloba na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 23C/15/2019 bola podaná oprávneným subjektom. Následne sa okresný súd zaoberal otázkou, či bola žaloba na obnovu konania podaná včas. Konštatoval, že podľa § 403 v spojení s § 405 CSP lehota na podanie žaloby na obnovu konania je lehotou prekluzívnou (s výnimkami pri objektívnej trojročnej lehote v zmysle § 404 CSP), t. j. jej uplynutím zaniká právo podať žalobu na obnovu konania. Civilný sporový poriadok pritom rozoznáva subjektívnu (§ 403 ods. 1 CSP) a objektívnu (§ 403 ods. 2 CSP) lehotu, pričom zmeškanie týchto lehôt nemožno odpustiť (§ 405 CSP). Subjektívna lehota je trojmesačná a začína plynúť od toho času, keď ten, kto podáva žalobu na obnovu konania, sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počítá sa od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Zachovanie trojmesačnej subjektívnej lehote na podanie žaloby na obnovu konania musí preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. Na rozdiel od právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 230 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, podľa Civilného sporového poriadku lehota na podanie žaloby na obnovu konania začína plynúť nie od momentu, kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania (subjektívne) dozvedel, ale od momentu, kedy sa (objektívne) mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, alebo odkedy ho mohol uplatniť. Civilný sporový poriadok teda upustil od preukazovania subjektívneho momentu dozvedenia sa o dôvodoch obnovy konania a vychádza z objektívne existujúcich predpokladov, kedy sa ten, kto podáva žalobu na obnovu konania vzhľadom na všetky okolnosti o dôvodoch obnovy mohol dozvedieť, resp. kedy si tieto dôvody mohol uplatniť. Ustanovenie § 403 ods. 1 CSP stanovujúce subjektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania nerozlišuje medzi osobou znalou a neznalou práva. Z obsahu podanej žaloby na obnovu konania vyplýva, že ako novú skutočnosť, ktorá by mala byť spôsobilá pre žalovaného 2/ privodiť v konaní sp. zn. 23C/15/2019 o vypratanie nehnuteľností priaznivejšie rozhodnutie, žalovaný 2/ označil skutočnosť, že obživnutím pôvodne právoplatne skončeného konania sp. zn. 20C/176/2016 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby došlo aj k obnoveniu účinkov neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v

Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/125/2017 zo dňa 19.05.2017, ktorým bolo vydražiteľovi Hugo reality, s. r. o. zakázané nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 20C/176/2016, a že vypratanie je v rozpore s týmto neodkladným opatrením.

1.8 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že z pohľadu skúmania zachovania zákonom stanovenej subjektívnej trojmeseačnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je pri takto žalovaným 2/ vymedzenom materiálnom dôvode obnovy konania potrebné skúmať, kedy sa žalovaný 2/ mohol dozvedieť o tom, že došlo k „obživeniu“ pôvodne právoplatne skončeného konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 20C/176/2016 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a k obnoveniu účinkov predmetného neodkladného opatrenia. K takýmto dôsledkom došlo podľa okresného súdu vydaním zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/51/2020 zo dňa 25.03.2021, pričom z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 23C/15/2019, kde konanie o vypratanie nehnuteľností bolo v merite vecí právoplatne skončené dňom 09.06.2021 vyplýva, že žalovaný 2/ D. C. poukazoval na uvedené uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/51/2020 už v podanej sťažnosti zo dňa 23.10.2021 proti uzneseniu o výške trov konania, ktorá bola doručená okresnému súdu dňa 02.11.2021 (č. l. 217 spisu) a v ktorej sám žalovaný 2/ argumentoval tým, že konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nie je právoplatne skončené. Je teda zrejmé, že o „obživení“ konania sp. zn. 20C/176/2016 a s tým súvisiaceho obnovenia účinkov predmetného neodkladného opatrenia sa žalovaný 2/ nielenže mohol objektívne dozvedieť, ale preukázateľne o tom aj mal vedomosť najneskôr koncom októbra 2021. Pokiaľ žalobu na obnovu konania žalovaný 2/ z týchto dôvodov podal dňa 03.02.2023, je podľa okresného súdu zrejmé, že žaloba na obnovu konania bola v danom prípade podaná po uplynutí trojmeseačnej subjektívnej lehoty v zmysle § 403 ods. 1 CSP. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že aj z obsahu samotného spisu sp. zn. 20C/176/2016, týkajúceho sa konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vyplýva, že D. C. bol osobne prítomný na nariadených pojednávaniach konaných na Okresnom súde Žiar nad Hronom po „obživení“ uvedeného konania dňa 21.02.2022 a dňa 27.05.2022, kedy bol zároveň vyhlásený zatiaľ posledný rozsudok v uvedenej veci, a to rozsudok zamietajúci žalobu, proti ktorému následne podal D. C. odvolanie. Je teda podľa okresného súdu zrejmé, že o tom, že konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nie je právoplatne skončené (ktorú skutočnosť označil v podanej žalobe na obnovu konania žalovaný 2/ za dôvod obnovy konania), žalovaný 2/ vedel počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace pred podaním žaloby na obnovu konania. Z uvedených dôvodov okresný súd žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) CSP ako oneskorene podanú odmietol.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa žalovaný 2/ (ďalej aj „odvolateľ“) odvolal a v odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne nesprávne a súčasne nepreskúmateľné, založené iba na formálnom posúdení veci. Súd prvej inštancie sa v konaní podľa odvolateľa reálne nevenoval všetkým relevantným skutočnostiam a následne ani odôvodneniu rozhodnutia. Uviedol, že „dôvody žaloby na obnovu konania sú zákonom vymedzené taxatívne. Jej podanie z iného dôvodu nie je možné pripustiť a súd by musel takýto návrh v zmysle § 413 CSP zamietnuť. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti žaloby na obnovu konania je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. a/ OSP) a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 221 ods. 1 písm. b/ OSP). V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne, že sa nemohli vykonať dôkazy“. V nadväznosti na uvedené odvolateľ v odvolaní ďalej uviedol, že „o možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní (§ 228 ods. 1 písm. b/ OSP) ide vtedy, keď účastník v pôvodnom konaní síce označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, avšak ním navrhnuté dôkazy nemohol súd vykonať z dôvodu prekážok objektívneho charakteru. Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie súdom v občianskom súdnom konaní alebo nemožnosť označiť, či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu (R19/1975). Ustanovenie § 228 ods. 1 písm. b) OSP sa vzťahuje na prípady, v ktorých účastník konania tieto dôkazy voči súdu v pôvodnom konaní použil (dôkazy označil a navrhol ich vykonanie), nemohli byť ale súdom, ktorý vykonáva dokazovanie vykonané preto, lebo tomu bránila nejaká objektívna prekážka“. Súd prvej inštancie odňal odvolateľovi podľa jeho tvrdenia uvedeného

v odvolaní možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ a § 237 písm. f/ OSP) čím v konaní došlo k tzv. inej vade konania, majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ OSP). K procesnej vade konania v zmysle § 237 písm. f/ OSP došlo tým, že súd prvej inštancie sa zužujúco orientoval iba na jeden z viacerých dôvodov obnovy konania a vôbec sa nezaoberal hlavným dôkazom zakladajúcim prípustnosť a opodstatnenosť tohto opravného prostriedku“.

2.1 Žalovaný 2/ v odvolaní ďalej uviedol, že nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že „premeškal“ trojmesačnú subjektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania od kedy sa dozvedel o dôvode obnovy konania. Zrušenie právoplatného rozhodnutia v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby najvyšším súdom a „obžिवnutie“ neodkladného opatrenia, ktorým bol spoločnosti Hugo reality, s. r. o. uložený zákaz nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, o čom sa žalovaný 2/ dozvedel podľa súdu prvej inštancie už na pojednávaniach konaných na súde prvej inštancie (vo veci sp. zn. 23C/15/2019) dňa 21.02.2022 a dňa 27.05.2022, nie je podľa žalovaného 2/ hlavnou skutočnosťou, pre ktorú navrhol obnovu konania. Dôvodom na obnovu konania je podľa žalovaného 2/ to, že dňa 18.01.2023 sa dozvedel o tom, že na odvolacom súde sa bude dňa 21. 03. 2023 vo veci určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konať pojednávanie, „takže subjektívnu ani objektívnu lehotu (na podanie žaloby na obnovu konania) nezmeškal“. V závere odvolania odvolateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28C/9/2023-28 zo dňa 02.03.2023 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalovaného 2/ v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalovaného 2/ uvedených v odvolaní.

5. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

9. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

10. Podľa § 411 ods. 1 a 2 CSP, rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný. Súd nie je viazaný rozsahom žaloby ak odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania.

11. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

12. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

13. Odvolateľ v odvolaní neuviedol konkrétny odvolací dôvod (vymedzený pod písm. a) až h) ust. § 365 ods. 1 CSP), v zmysle ktorého podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, z obsahu odvolania však vyplýva, že dôvodom podania odvolania bol odvolací dôvod uplatnený žalovaným 2/ v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP, prípadne v zmysle ust. 365 ods. 1 písm. f) CSP, t. j. že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávnych skutkových zistení a z nesprávneho právneho posúdenia počiatku plynutia trojročnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, súdom prvej inštancie. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 406 CSP medzi zákonom vyžadované náležitosti žaloby na obnovu konania patrí okrem všeobecných náležitostí podania aj uvedenie skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas. V žalobe na obnovu konania musia byť teda uvedené skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť, kedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo od kedy ho mohol uplatniť (§ 403 ods. 1 CSP). Žalovaný 2/ v žalobe na obnovu konania uviedol, že „dňa 18. 01. 2023 mu bolo prostredníctvom jeho právneho zástupcu oznámené, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici bolo na deň 21. 03. 2023 vytýčené pojednávanie v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby sp. zn. 14Co/68/2022 a keďže nastali nové skutočnosti žiada o obnovu konania“. Od uvedeného dátumu mal súd prvej inštancie podľa tvrdenia žalovaného 2/ v odvolaní určiť počiatok plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania a pokiaľ tak súd prvej inštancie nepostupoval, jeho rozhodnutie o odmietnutí žaloby na obnovu konania ako oneskorene podanej je podľa odvolateľa vecne nesprávne. Po prejednaní odvolania odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie žalovaným 2/ v žalobe na obnovu konania uvedený okamih (18. 01. 2023), od ktorého by sa malo podľa žalovaného 2/ odvíjať plynutie trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania správne nepovažoval v kontexte nižšie uvedených skutočností za relevantný, a to vzhľadom na tú súdom prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uvádzanú skutočnosť, že zo sťažnosti podanej žalovaným 2/ v konaní sp. zn. 23C/15/2016 dňa 23. 10. 2021 proti uzneseniu o trovách konania, kde žalovaný 2/ uviedol, že: „Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Cdo/51/2020 zo dňa 05. 05. 2021 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/146/2018 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktorý tak nie je právoplatný a preto nie je dôvod na vypratanie predmetných nehnuteľností, pretože by to bolo protiústavné“ jednoznačne vyplýva, že žalovaný 2/ mal už pred dňom uvádzaným v žalobe na obnovu konania (18. január 2023) vedomosť o tom, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Cdo/51/2020 zo dňa 25. 03. 2021 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/146/2016 (ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil v poradí prvý rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 20C/176/2016-138 zo dňa 08. 02. 2018, vydaný v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby) a že mu vec vrátil na ďalšie konanie, čo znamená, že žalovaný 2/ si ním prezentovaný dôvod obnovy konania („obživenie“ konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a tým pádom aj „obživenie“ neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/125/2017 zo dňa 19. 05. 2017, ktorým bol spoločnosti Hugo reality, s. r. o. uložený zákaz nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 20C/176/2016)) mohol uplatniť podaním žaloby na obnovu konania skôr ako dňa 03. 02. 2023, preto argumentáciu žalovaného 2/ obsiahnutú v odvolaní nemožno považovať za opodstatnenú a za spôsobilú zvrátiť správnosť záverov súdu prvej inštancie. Pokiaľ teda žalovaný 2/ z dôvodov uvedených v žalobe na obnovu konania podal žalobu na obnovu konania až vo februári 2023, tak je zrejmé, že žaloba na obnovu konania bola žalovaným 2/ podaná dávno po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania a že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď žalobu na obnovu konania s poukazom na ust. § 413 písm.

a) CSP ako oneskorene podanú odmietol. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie okrem jasných a zreteľných dôvodov odmietnutia žaloby na obnovu konania, v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia (konkrétne v odseku 12. odôvodnenia) poukázal aj na rozdielnu právnu úpravu obsiahnutú v ust. § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v ust. § 403 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktorý rozdiel spočíva v tom, že pokiaľ v ust. § 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bol ako rozhodujúci okamih pre určenie počiatku plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania uvedený okamih kedy sa ten kto podal žalobu na obnovu konania dozvedel o dôvode obnovy konania; podľa aktuálnej právnej úpravy, t. j. podľa ust. § 403 ods. 1 Civilného sporového poriadku je pre určenie počiatku plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania rozhodujúci okamih, kedy sa ten čo podal žalobu na obnovu konania mohol o dôvode obnovy konania dozvedieť, čo je podstatný rozdiel. Žalovaný 2/ takmer v celom obsahu odvolania (až na pár výnimiek) odkazoval na právnu úpravu, ktorá už v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (a aj odvolacieho súdu) nebola ani platná, ani účinná (na príslušné ustanovenia o obnove konania obsiahnuté v zákone č. 99/1963 Zb., Občianskom súdnom poriadku), pretože od 1. 7. 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, podľa ust. § 403 ods. 1 ktorého je (tak ako je vyššie uvedené) pre určenie počiatku plynutia trojmesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania rozhodujúci deň, kedy sa ten čo podal žalobu na obnovu konania mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, alebo deň, keď ho mohol uplatniť. V danom prípade je z hľadiska vyššie uvedenej hypotézy ust. § 403 ods. 1 CSP podstatné vydanie zrušujúceho uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo/51/2020 zo dňa 25. 03. 2021 a to, kedy o ňom nadobudol žalovaný 2/ vedomosť, aby si vychádzajúc z jeho záverov mohol uplatniť právo podať žalobu na obnovu konania. Z vyššie uvedenej sťažnosti, ktorú podal žalovaný 2/ v konaní sp. zn. 23C/15/2019 proti uzneseniu o výške trov konania je zrejmé, že to bolo už v čase podania predmetnej sťažnosti zo dňa 23. 10. 2021.

14. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil konštatujúc, že pokiaľ žalovaný 2/ nepodal žalobu na obnovu konania včas, existencia ďalšieho dôvodu na odmietnutie žaloby na obnovu konania, uvádzaná súdom prvej inštancie v odseku 16. odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia, už nemala žiadny vplyv na správnosť jeho záveru o potrebe odmietnutia žaloby na obnovu konania, a to ako oneskorene podanej podľa ust. § 413 písm. a) CSP. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že bez ohľadu na odmietnutie žaloby na obnovu konania sp. zn. 23C/15/2019 platí samozrejme až do právoplatného skončenia obživnutého konania sp. zn. 20C/176/2016 právny stav vyplývajúci z tiež „obživnutého“ neodkladného opatrenia nariadeného výrokom uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/125/2017 zo dňa 19. 05. 2017, v zmysle ktorého bol spoločnosti Hugo reality s. r. o. uložený až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 20C/176/2016 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zákaz nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a sťažovať tak právne postavenie žalovaného 2/.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách odvolacieho konania bola skutočnosť, že žalobcovi (označenom v zmysle odseku 1. tohto uznesenia totožne so žalobcom v pôvodnom konaní) nevznikli v odvolacom konaní žiadne trovy konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.