

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201125
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201125.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: L. Y., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., Ľ. Š. XXXX/XX a otec: L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., X. XXXX/XX, t. č. v L. I. U., maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e styk otca s maloletým J. W., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Matka je p o v i n n á nahradiť trovy štátu vo výške 51,80 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a to na účet Okresného súdu Dolný Kubín.

IV. Otec je p o v i n n ý nahradiť trovy štátu vo výške 51,80 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a to na účet Okresného súdu Dolný Kubín.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.07.2018 matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 10P/118/2010 zo dňa 13.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2010 v časti o úprave styku s maloletým tak, že otcovi styk s maloletým J. W., nar. 1X.X.XXXX zakáže. Zároveň žiadala, aby súd v zmysle § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladným opatrením dočasne zakázal L. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. W., X. 20XX/X styk s maloletým J. W., nar. XX.X.XXXX z dôvodu ochrany maloletého pred nepriaznivým vplyvom otca na jeho výchovu.

2/ Návrh vo veci samej aj na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10P/118/2010 zo dňa 13.12.2010 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec L. W., nar. XX.XX.XXXX bytom J. W., X. č. XXXX/XX oprávnený stretávať sa s malol. J. W., nar. XX.XX.XXXX v každom párnom kalendárnom týždni od nedele od 9.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. a od stredy od 9.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od nedele od 14.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. a od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., kedy si dieťa v určenom čase prevezme od matky v mieste jej bydliska a zároveň ho matke v určenom čase na tom istom mieste odovzdá s tým, že matka sa zaväzuje dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi. Žiada, aby Okresný súd Dolný Kubín zmenil výrok rozsudku sp. zn. 10P/118/2010 zo dňa 13.12.2010, právoplatný dňa 28.12.2010 v časti o úprave styku otca s maloletým J. W. a to z dôvodu, že od právoplatnosti predmetného rozsudku do 06.11.2017 sa otec s maloletým stretával sporadicky a od tohto dátumu maloletý stretnutia s otcom odmieta, nakoľko správanie otca je

nepredvídateľné a voči synovi veľmi hrubé, nakoľko sa stalo, že mu najskôr kúpil bicykel a telefón a po krátkom časovom období mu tieto veci zobral a odniesol do záložne. V SMS správach ho nazýva bastardom, pričom rovnako hrubo a nevyberane sa vyjadruje aj o nej jeho matke. Niekoľkokrát sa stalo, že otec dieťa zobral do herne kde hral na automatoch a syn ho pri tejto činnosti videl, rovnako sa mu syn zdôveril, že otca videl užívať zakázané látky. Otec sa synovi vyhrážal, že ak to niekomu povie, dostane bitku. Takéto správanie otca je v rozpore so základnými zásadami morálky a úlohy otca vo výchove syna a ona podľa správania syna vidí, že tieto prežitie udalosti majú na neho negatívny vplyv, otca sa bojí, stretnutia s ním výslovne odmieta a rovnako má strach aj s prípadných príležitostných stretnutí, či už v meste, alebo v škole. V tomto ju utvrdzujú aj incidenty, ktoré sa niekoľkokrát odohrali tak, že otec pod oknami ich bytu vulgárne nadával, vykrikoval a snažil sa so synom stretnúť, hoci syn stretnutia s ním odmieta. Správanie otca je nepredvídateľné aj v tom smere, že je dlhodobý psychiatrický pacient s diagnostikovanou schizofréniou a domnieva sa, že v určitých obdobiach prestáva užívať predpísané lieky, v tom čase je pre okolie nebezpečný o čom svedčia aj záznamy na polícii, ktoré sú z obdobia pred jeho hospitalizáciou v psychiatrickej liečebni. Vzhľadom na psychickú vyspelosť maloletého J. navrhuje, aby tento bol prípadne v súdnom konaní vypočutý, resp. jeho názor zisťovaný sudcom alebo kolíznym opatrovníkom, pretože syn dokáže logicky formulovať svoje názory, problematike rozumie a vie vysvetliť z akého dôvodu odmieta kontakt s otcom. Na vykreslenie osoby otca ešte uvádza, že už takmer 3 roky si neplatí určenú výživovaciú povinnosť a v tejto súvislosti sa obrátila na políciu a podala trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

3/ O neodkladnom opatrení súd rozhodol uznesením 8P/96/2018, zo dňa 22.08.2018. Neodkladným opatrením súd dočasne zakázal styk s maloletým J., nar. XX.XX.XXXX a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 8P/96/2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.09.2018.

4/ Súd vo veci nariadil termín pojednávania dňa 06.11.2018. Na pojednávaní prítomná matka uviedla, že po uzavretí rodičovskej dohody sa otec so synom stretával, i keď to nebolo presne podľa rozsudku, ale vždy na základe ich dohody. Syn u otca aj prespával. Väčšinu chodieval k nemu domov, keďže otec býva so svojimi rodičmi. Syn sa nesťažoval na otca, neodmietal chodiť k otcovi, takto to bolo do novembra 2017, kedy došlo k zlomu, vtedy otec volal synovi a syn mu nezdvihol mobil. Na to otec reagoval nadávkami a SMS - kami, ktoré pripojila k návrhu. Toto veľmi nahnevalo syna, hovoril, že to mohol riešiť úplne inak, že mu len nedvihol telefón. Otec po synovi chcel, aby mu vrátil bicykel, ktorý mu kúpil dedo z otcovej strany. Takisto chcel po ňom mobil, v tom čase jej otec dal väčšiu čiastku ako výživné na syna, keďže nemal peniaze, tak potom si pýtal toto výživné naspäť a tiež aj bicykel a mobil. Syn vtedy nechápal správanie otca a odvtedy už nechcel k otcovi chodiť. Ona vtedy ešte nebola proti stretávaniu, brala to tak, že otec je chorý, že to bol len incident, ale syn J. aj po ďalšom k čomu došlo už nechcel chodiť k otcovi. V tom novembri jej syn porozprával veci, ktoré uviedol aj pri šetrení cez úrad práce, teda to čo zažil pri otcovi, keď k nemu chodil, on jej o tomto dovtedy nič nepovedal. Ešte sa snažila J. dohovoriť, otec sa snažil kontaktovať s J. cezo ňu, ale syn ho už úplne odmieta. Najskôr to otec skúšal po dobrom, telefonicky, potom chodieval aj pred ich dom, kde vykrikoval, pretože J. mu nebral telefóny. Spočiatku chcela, aby sa stretávali, keďže to bolo určené súdom vo výroku a vedela, že otec to môže vymáhať. Od novembra minulého roku sa J. s otcom nestretol, bolo len jedno náhodné stretnutie, vtedy sa len pozdravili. Dávid od konca minulého roka má obavu z otca, bojí sa aj toho, že ho niekde náhodne stretne, aj po škole uteká hneď zo školy domov. Syn jej začiatkom tohto roka viackrát hovoril, že sa bojí, že sa stretne s otcom, upokojil sa až potom ako súd vydal neodkladné opatrenie. J. mal dobrý vzťah k rodičom otca, títo mu aj chýbajú, ale nechce tam ísť, lebo tam býva otec. Odkedy sa s otcom nestretával, tak nie sú stretnutia ani s rodičmi otca. J. bol len raz pozrieť starého otca, keď bol v nemocnici. Vtedy mal syn naozaj veľké obavy, že stretne otca v nemocnici a preto musela mať dedkov prísľub, že keď tam prídu, tak tam nebude prítomný otec. Začiatkom roku sa syn aj pohoršil v škole, pripisuje to tým stresom, ktoré mal z konca roka z konania otca.

Otec neplatí výživné na syna zhruba 5 rokov, podala aj oznámenie na polícii pre neplatenie a občas jej určitú sumu výživného zaplatil, posledne keď prišiel z psychiatrie. Potom čo podala trestné oznámenie na otca, kvôli jeho konaniu v júni tohto roku, už neboli zo strany otca nejaké osobné útoky alebo stretnutia, písal jej len SMS správy. Na otázku opatrovníka matka uviedla, že syn sa po dnešku bude znova báť, ako to bude ďalej, keďže je tu prítomný, mal problémy ísť niekde vonku z obavy, že sa stretne s otcom, a to aj po dlhšom čase, ako sa s otcom nestretol. Na otázku sudkyne uviedla, že syn predtým častejšie chodieval do mesta, teraz sa bojí chodiť na miesta, kde by mohol otca stretnúť. Matka aj po podaní znaleckého posudku zotrvala na návrhu. Doplnila, že od posledného pojednávania sa otec nedomáhal

stretnutí s J.. Dávid sa stretával so starým otcom zo strany otca a pri takýchto stretnutiach sa dva krát stalo, že tam prišiel otec, čo bolo pre syna prekvapenie. Dávid nespomínal konflikty, avšak otec sa vypytoval syna na ňu a znova používal vulgarizmy. Syn mal potom obavu, že keď bude so starým otcom, že sa znova stretne s otcom a preto sa nechcel stretávať ani so starými rodičmi. Teraz sa už stretáva, lebo otec je na liečení. Otca nespomína.

5/ Otec na pojednávaní uviedol, že sa stretával so synom do 6.11.2017, stretnutia boli v poriadku, chodievali na výlety, k jeho rodičom, športovať. Nie je pravdou, že by syna brával do herní a do podnikov ako hovoril. V minulosti mal kasíno Admiral, keď bol malý, tak ho tam previedol. Možno, že si niečo z toho pamätal, ale do herní ho neskôr nebrával, nebral pred synom žiadne omamné látky, nevedel, prečo to na neho hovoril. Jemu sa matka syna vyhrážala, chcela, aby sa vzdal otcovstva k synovi, aby sa zmenilo meno syna na Jurena. Toto riešil tak, že napísal synovi aj matke SMS správu, ktoré sú v spise, je pravdou, že tam použil rôzne výstrahy, lebo bol proti výchove, v ktorej bol vychovávaný syn. Je evanjelického vierovyznania, chcel by aby aj syn bol vychovávaný v takejto viere. Bol som proti tomu, čo sa deje u matky, už v čase, keď sa so synom stretávali, tak od neho vedel, že matka má pomer s iným mužom, potom jej vykričal. 6.11.2017, keďže nemohol byť so synom, resp. matka chcela, aby sa ho vzdal, tak sa pokúsil o samovraždu, pojedol všetky lieky ktoré užíva, bol 10 dní v kóme v nemocnici. Bicykel, ktorý sa spomínal, kupovali spolu so synom v záložni, od syna ho pýtal späť z toho dôvodu, že syn dostal nový bicykel od starej matky a chcel tento, ktorý synovi obstaral dať inému dieťaťu, ktoré ho viac potrebuje, do detského domova. Čo sa týka mobilu, tak synovi dal mobil, aj mu platil kredit, J. mu povedal, že mu mobil zničila sestra, že ho hodila o zem, tak si pýtal mobil späť a tento bol už rozbitý a nefungoval, pokiaľ spomínal peniaze, ktoré mal od neho, tak dal synovi 80 dolárov. Potom si ich pýtal späť a syn mu ich aj dal. Síce neplatil matke výživné, ale kupoval synovi, keď sa s ním stretával, čo bolo treba aj oblečenie, aj spolu chodili športovať a mal aj peniaze od neho k rukám. Často volával synovi, aj jeho meno, ale úplne ho ignorovali, zisťoval od kamaráta J. s ktorým sedí v škole, ako to je a ten mi povedal, že J. sa chce so mnou stretnúť, že aj plakal, hovoril, že mu mama bráni, aby sa s ním stretával, že mu hrozí bitím až zabitím. Išlo o kamaráta U. J., cez ktorého syna pozdravoval. Syn ho cez tohto kamaráta pozdravoval, odkazoval mu, že ho ľúbi, že chce byť s ním, že nevie čo sa mame porobilo, že jej ide o peniaze. Išiel za J., aj k nemu domov, volal na neho, nie je zakázané kričať, keď chce byť so synom, syn sa mu aj z okna ukázal, ale tvrdil, že nemôže ísť so mnou, že mama mu to zakázala, že musí doma strážiť psa, hoci syn je astmatik. Je proti tomu, aby bol zákaz styku so synom lebo je to jeho syn, on je jeho otcom. Stále sa lieči, má depresiu kvôli tomu, že matka chce zakázať styk so synom. Užívam lieky aj chodievam na kontroly. Od novembra minulého roka nebol na liečení na psychiatrii. Je liečený len ambulantne. Myslel si, že ak ho syn odmieta tak je to len demagogických dôvodov, pre nátlak zo strany matky a manžela Y. a tiež pod vplyvom rôznych kybernetických hier.

6/ Súd vo veci vypočul aj maloletého J., ktorý uviedol, že je šiestak. S otcom sa stretával do novembra minulého roka, chodieval k nemu aj na dlhšie na viac dní. Chodili k starkým, ale otec s ním chodieval aj do herní. Bolo to viackrát, v herniach hral na automatoch, tiež tam predával a kupoval drogy. Maloletý vo vyjadrení opisoval situácie ako otca videl ako užíva drogy. Nikomu to nepovedal. Otec mu nakázal, že to nesmie hovoriť nikomu, myslel, že starí rodičia vedeli, že berie takéto drogy. Jemu otec predal veci, a to bicykel, mobil. Bicykel dostal od neho a mobil od mamy. Pýtal veci, že ich chce dať do detského domova ale vedel, že ich predal v záložni, lebo tam ten bicykel videl. Tiež pýtal peniaze, ktoré mal od mamy. On mu vtedy v novembri začal vypisovať škaredé SMS-ky, nadával na neho a na mamu, predtým mu takéto správy nepísal. S otcom sa od novembra nestretával, on mu potom ešte volával, ale on s ním nehovoril. Tiež chodil pred ich dom a vykrikoval na neho aj na mamu, nechce sa s otcom stretávať, neboli spolu od novembra 2017, má strach, že by mu mohol niečo urobiť alebo mame. Jemu mama nezakazovala, aby išiel k otcovi, sama hovorila, že ak chce ísť tak môže ísť za ním. V čase, keď sa s ním stretával, tak otec ho nebil, ani netrestal, ale často na neho kričal. So starkými si rozumel, ale bol za starkým len raz v nemocnici od novembra a starkú videl len vonku. Ešte raz bol u nich, ale v tom čase bol otec na liečení na psychiatrii. Otec mu nechýba. Pokiaľ sa s otcom stretával do novembra, tak to bolo veľmi často, tak že chodievali buď do herne, alebo k jeho známym, bola to už taká rutina. Bolo to skoro denne, o tom nikomu nehovoril, až od novembra 2017. Na otázku opatrovníka uviedol, že takto chodieval s otcom cez deň, ale pár krát sa stalo, že boli aj v noci, keď prišli k nemu domov, tak starkí už spali, keď sa ho občas pýtali, že kde boli, tak otec ho presvedčil, aby povedal, že niekde vonku alebo v parku. Ďalej uviedol, že otec ho nútil aj k tomu, aby si pýtal od deda pre seba peniaze, a keď mu dal, tak si ich zobral otec na cigarety alebo na drogy. Otec vyhral nejaké väčšie peniaze, tak mu kúpil počítač ale ten zmizol. Otec ho predal do záložne, tiež aj počítač, čo mu kúpil dedo.

7/ Súd konal a rozhodol dňa 22.10.2019 v neprítomnosti otca. Otcovi bol doručený znalecký posudok vypracovaný vo veci, ku ktorému na výzvu súdu neoznámil žiadne výhrady. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu, že momentálne je hospitalizovaný v Psychiatrickom ústave v U. a o odročenie pojednávania nežiadal.

8/ Opatrovník súhlasí s návrhom matky na zákaz styku, pretože bolo zistené, že otec neužíval pravidelne lieky, tiež že užíval marihuanu. V súčasnosti je na liečení ale nie je istota, že po liečbe bude užívať predpísané lieky a že nebude znova konať ako pred začatím ústavnej liečby.

9/ Prokurátor uviedol, že momentálne sa javí ako vhodné, aby bol styk otca so synom zakázaný. V prípade ak by došlo k vážnej zmene pomerov, tak je do budúca možnosť zmeny tohto rozhodnutia, ak bude mať otec záujem a pozitívne sa zmenia jeho pomery.

10/Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie za účelom posúdenia vzájomného vzťahu medzi otcom a synom, na zistenie vyplýva styku mal. s otcom na dieťa, na posúdenie hodnovernosti prejavov mal. J.. Vo veci a veci bola ustanovená znalkyňa z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí Mgr. Miroslava Švrlová, ktorá v znaleckom posudku č. 14/2019 z 31.05.2019 konštatovala, že osobnosť mal. Dávida je vo vývoji, čoho času v období ranej adolescencie. Intelektové schopnosti sú v pásme priemeru, čomu zodpovedajú aj mnestické funkcie. Koncentrácia pozornosti primeraná, s miernymi prejavmi chýb z nepresnosti. V emočnom prežívaní aktuálne prelínanie racionality a afektivity, pričom afektivita je primerane regulovaná. Toho času je zachytené zníženie frustračnej tolerancie a úzkostlivosť týkajúca sa ohrozenia z vonkajšej agresie od blízkej osoby - otca. Otec trpí duševným ochorením diagnostikovaným ako bipolárna afektívna porucha, manický typ, neskôr preklasifikovaná na schizoafektívnu poruchu. Prítomný je tiež abúzus marihuany, ktorá podľa jeho slov, má na neho relaxačný a uvoľňujúci účinok a preferuje ju pred pravidelných užívaním liekov od psychiatra. Toho času sú u otca zachytené kognitívne deficity dôsledkom organických zmien CNS. Základným rysom osobnosti otca sa javí deficit zvládacích schopností, dôsledkom čoho dochádza u neho k epizodickým poruchám v prispôsobovaní v emočne exponovanejších situáciách, so vznikom rôznych konfliktov a excesov v medziľudských vzťahoch, najčastejšie s prejavmi agresívnej reaktivity. Posudzovaný mal. Dávid disponuje intelektom na úrovni priemeru, čomu zodpovedajú aj mnestické funkcie. Neboli zistené sklony ku klamstvu, skreslenému vnímaniu a interpretovaniu reality. Dávid sa vo vzťahu návrhu na zákaz styku otca s ním zaoberá správaním otca v čase dekompenzácie, kedy je toto jeho správanie pre neho výrazne emočne zraňujúce. Otec a syn majú medzi sebou pozitívny citový vzťah, ktorý je však poznamenaný otcovým správaním dôsledkom dekompenzácie. U J. je aktuálne zachytená úzkostlivosť z potencionálnej agresie otca, ktorá je na reálnom podklade. Zranili ho urážky otca a zavrhnutie, ktoré boli reakciou otca na to, keď odmietol splniť jeho očakávania alebo požiadavky. Celkovo zo strany J. je vo vzťahu k otcovi určitá ambivalencia a neistota súvisiaca s ochorením otca. Maloletý J. nie je v názoroch na otca a na styk s ním ovplyvnený názorom matky a ani inej osoby. Jeho postoj k otcovi je ovplyvnený reálnymi zážitkami a skúsenosťami s otcom, najmä jeho správaním dôsledkom dekompenzácie, ktoré mu emocionálne ubližujú. Pokiaľ je otec stabilizovaný, je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Je však rizikovým rodičom vzhľadom na duševné ochorenie a abúzus marihuany. Z hľadiska zachádzania s deťmi je bipolárna porucha, ako aj schizoafektívna porucha, veľmi závažná, najmä v dekompenzovanom stave - nakoľko mánia sa prejavuje zvýšenou energiou, zníženou potrebou spánku, stratou sociálnych zábran, nekritickosťou voči všetkému, čo zamýšľa, robí a koná. Vo vzťahu k dieťaťu dekompenzovaný rodič v manickej fáze, môže byť neprimerane vyžadujúci a náročný na dieťa - napr. môže mať neprimerané požiadavky na školské výkony, môže dieťa nútiť do aktivít, ktoré sú z jeho pohľadu atraktívne a pokiaľ dieťa toto odmietne alebo nenaplní tieto neprimerané požiadavky rodiča, môže byť dieťa neprimerane trestané a zavrňované. Čo sa viac menej stalo aj pri poslednej dekompenzácii otca - syna urazil a na jeho reakciu odmietania kontaktu s ním, reagoval ďalšími urážkami voči nemu a zavrhnutím. Takto bol J. v podstate vystavený emočnému zraňovaniu v rámci blízkeho vzťahu, vo vzťahu s otcom a v podstate sa dostal do pozície obete psychického týrania. Realizácia styku otca s dieťaťom by mala byť podmienená stabilizovaním jeho ochorenia, pretože dekompenzácia ochorenia môže viesť k psychickému týraniu. Samotný J. vyjadruje, že nechce vylúčiť otca zo svojho života a môže sa s ním stretávať v prípade, že otec bude pokojný a nebude agresívny, čiže ak sa otec bude plne a pravidelne podrobovať liečbe. V opačnom prípade sa cíti ohrozený otcovou agresivitou, ktorá by mohla vzniknúť, ak by sa odmietol podrobiť jeho neprimeraným nárokom alebo mal odlišný názor a ktorú vníma ako neznesiteľnú emočnú bolesť spôsobenú hrubými urážkami a zavrňovaním.

11/ Znalecký posudok bol doručený účastníkom konania, ktorý k nemu na výzvu súdu nedoručili žiadne výhrady.

12/ Okrem výsluchu účastníkov a oboznámenia sa s podaným znaleckým posudkom, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 10P/118/2010, 5P/39/2012, s uznesením č.k. 8P/16/2018 z 22.08.2018, s uznesením 7Nt 8/2018 - 36z 12.02.2019, so správami podanými na otca psychiatrickami MUDr. Pieckovou zo dňa 06.11.2018 a MUDr. Devečkovou zo dňa 14.10.2019, so správou opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov dieťaťa z 08.08.2018, s SMS komunikáciou otca, matky aj SMS otca adresovaných mal. J., So správou psychiatria PL Sučany zo dňa 10.10.2019, s rozpisom z registra trestov na otca a ďalšími dokladmi založenými v spise

13/Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/172/2009 - 35 z 11.01.2010 bolo manželstvo rodičov právoplatne rozvedené, mal. J. W. bol zverený do osobnej starostlivosti matky s určeným výživného zo strany otca vo výške 50,- eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Úprava styku otca so synom bola posledne zmenená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5T/39/2012-302 zo dňa 30.06.2012, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, predmetom ktorej je úprava styku otca s maloletým a to každý páry týždeň od piatku od 15:00hod. do nedele do 17:00 hod. a v každom nepárnom týždni od nedele od 15:00Hod. do utorka do 17:00 hod..

14/ Matka k návrhu pripojila kópiu SMS správ, z obsahu ktorých je možné dedukovať, že sa jedná o komunikáciu otca a mal. J. dňa 6.11.2017, ktorá zo strany otca obsahuje množstvo vulgarizmov voči matke a synovi a v obsahu SMS syna adresovaných otcovi sa uvádza, že otec mu mal predať mobil, zobrať peniaze. Tiež z SMS správ z čl. 8 (bez dátumu komunikácie) je možné vyvodiť, že ide o komunikáciu mal. J. a z nej vyplýva strach maloletého z otca v čase, keď bol maloletý sám a otec vyzváňal pred bydliskom maloletého. Z obsahu SMS komunikácie otca a matky vyplýva, že otec sa domáhal voči nej vrátenia náušnic a obsahuje vyhrážky matke aj násilného charakteru.

15/ Matka dňa 7.6.2018 podala na otca oznámenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu pre správanie otca dňa 6.6.2018, kedy po nej žiadal vrátenie náušnic, (čoho sa týkala doložená SMS komunikácia) a v SMS bol vulgárny a vyhrážal sa aj násilím. Uviedla, že otec je psychiatrickým pacientom, počas ich manželstva bol liečený na psychiatrii a v súčasnosti má byť liečený ambulantne. Myslí si, že prestal užívať lieky a preto začal byť agresívny. Uviedla obavy, že ak sa nezačne opäť liečiť, tak hrozí, že jej skutočne ublíži.

16/Okresný úrad Dolný Kubín Rozkazom č. PK-2018/202 zo dňa 16.07.2018 uznal otca za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil 06.06.2018 tým, že prostredníctvom SMS správ sa vyhrážal bývalej manželke L. Y. ujmu na zdraví a iným hrubým správaním a za spáchanie priestupku mu bolo uložené pokarhanie.

17/ Z odpisu z RT na otca bolo zistené, že v minulosti bol dvakrát odsúdený (odsúdenia zahladené) pre trestné činy proti majetku a v poslednom trestnom rozsudku z roku 2016 mu bolo uložené ochranné liečenie - ambulantné psychiatrické.

18/Súd uznesením č.k. 8P/96/2018 zo dňa 22.08.2018 vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. dočasne zakázal styk otca s mal. J. W. do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 8P/96/2018. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že bola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP, pretože to vyžaduje záujem dieťaťa. Vzájomný vzťah otca a mal. J. je narušený. Ako vyplýva z návrhu matky, z vykonaného šetrenia opatrovníkom, tiež z pripojenej SMS komunikácie maloletého, mal. J. kontakt s otcom odmieta, má z otca obavy, až strach, ktoré majú byť vyvolané negatívnymi zážitkami zo stretnutí maloletého s otcom (čo bude predmetom dokazovania vo veci), tiež nevhodným správaním otca k synovi (čo je doložené SMS komunikáciou, v ktorej otec používa časté vulgarizmy aj na adresu dieťaťa). Je tu obava, že ak otec bude pokračovať v nevhodnej komunikácii so synom, resp. bude sa proti vôli maloletého domáhať kontaktu s ním, môže to mať negatívny vplyv na psychiku dieťaťa a môže to ohroziť priaznivý vývoj maloletého. Z dokladov vyplýva, že otec bol psychiatrickým pacientom a v súčasnosti nie je zrejme, či v psychiatrickej liečbe pokračuje, resp. bola ukončená a z akých dôvodov, čo bude tiež predmetom

dokazovania vo veci samej. Za stavu, keď súčasné pomery otca súdu nie sú známe a v minulosti bol psychiatrickým pacientom, keď maloletý otca jednoznačne odmieta pod vplyvom správania a prejavov otca voči dieťaťu, je potrebné upraviť dočasne pomery neodkladným opatrením.

19/ MUDr. L. na tunajší súd podala správu doručенú na tunajší súd dňa 06.11.2018 na otca Kutlíka L. v ktorom uviedla, že menovaný na kontroly dochádza pravidelne, dostáva depotnú injekciu v mesačných intervaloch, avšak užívanie predpísaných liekov je nepravidelné, mala podozrenie na užívanie psycho aktívnych látok, v r. 2017 mal opakovane pozitívny moč - prítomnosť THC, amphetamine, metamphetamine. Menovaný odmietol poskytnúť materiál na vyšetrenie, od začiatku roku 2018 nemala žiadne výsledky. Opakované dekompenzácie psychického stavu - pravdepodobne zohrávali svoju úlohu vyššie uvedené príčiny - nepravidelnosť užívania liekov, požitie psycho aktívnych látok. Počas psychiatrických kontrol pacient sa snažil vystupovať primerane, dodržiavať spoločenské konvencie, pri kontrolách sa stav javil ako stabilizovaný. Mala informácie od príbuzných pacienta, podľa ktorých nedodržiaval režim, sú prítomné tendencie k abúzu psychoaktívnych látok a ku gamblingu. Dňa 15.10.2018 zaslala návrh na zmenu ochrannej liečby z ambulantnej na ústavnú formu.

20/ Súčasná psychiatricka otca MUDr. Devečková v správe zo dňa 14.10.2018 doručenej súdu 16.10.2019 uviedla, že v roku 2019 zdravotný stav bol kolísavý (jedná sa o dlhodobjšiu nedostatočnú stabilizáciu stavu aj s hospitalizáciou v roku 2017). Na ambulantné kontroly dochádzal pravidelne, podrobil sa podávaniu injekcie do svalu, ale je možné, že medikamentóznú liečbu neužíval pravidelne. Na základe údajov od príbuzných bolo podozrenie z užívania psychoaktívnych látok, ale pacient odmietol odber biologického materiálu na toxikologické vyšetrenie. Bola mu nariadená zmena ochrannej psychiatrickej liečby z ambulantnej na ústavnú, ktorú t.č. vykonáva aj v PL Sučany od 25.07.2019.

21/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Nt/8/2018 - 36 zo dňa 12.02.2019 súd na návrh psychiatricky zmenil ochranné psychiatrické liečenie ambulantné uložené u Petra Kutlíka rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/75/2010 zo dňa 13.01.2011 právoplatným dňa 30.06.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/21/2011 zo dňa 30.06.2011 na ochranné psychiatrické liečenie ústavné. Konštatoval, že Peter Kutlík bol v roku 2017 dva krát dobrovoľne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP Trstená, kde okrem iného bol pri vyšetreniach zistený pozitívny nález na THC a AMP. Zároveň pri návštevách psychiatricky v roku 2018 menovaný odmietal toxikologický rozbor moču, z ktorého by bolo zrejmé, či užíva marihuanu, resp. amfetamín, odmietal aj dobrovoľné preliečenie. Pritom príbuzní signalizovali správanie povinného psychiatricky. Z uvedeného je zrejmé, že pobyt Petra Kutlíka na slobode, pokiaľ sa psychiatricky nelieči je nebezpečný. Pri ambulantnom spôsobe liečby je problematické odpozorovať kríženie psychiatrickej liečby s alkoholom, či inými návykovými látkami, ktoré môžu spôsobovať rôzne nečakané reakcie a zároveň pri ústavnom ochrannom psychiatrickom liečení bude možné aj nastaviť dávkovanie liekov, pokiaľ skutočne povinnému nevyhovujú.

22/ Podľa potvrdenia lekára PL Sučany z č.l. 192 otec je hospitalizovaný za účelom ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby v PL Sučany od 25.07.2019.

23 / Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24/ Podľa §25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

25/ V danom prípade je súd toho názoru, že návrh na zákaz styku otca s mal. Dávidom je dôvodný, pretože to vyžaduje záujem dieťaťa. Otec sa po súdnej úprave styku s maloletým stretával a určité obdobie boli stretnutia bezproblémové. K narušeniu vzťahu medzi nimi došlo koncom roku 2017 v dôsledku správania sa otca, ktorý počas stretnutí vodil maloletého do nevhodného prostredia, kde bol maloletý aj svedkom užívania psychoaktívnych látok otcom, tiež otec Dávidovi bez zistenia vážnych

dôvodov zobral vecné dary, ktoré od neho syn v predchádzajúcom období dostal. Uvedené správanie otca, tiež slovné vyhrážky otca a vulgarizmy adresované otcom matke aj synovi vyvolali u maloletého obavy, ktoré sa stupňovali a vyústili až do úzkosti dieťaťa a do odmietavého postoja k otcovi. Otec je psychiatrickým pacientom, má vážne psychické ochorenie - schyzoafektívnu poruchu a bol u neho zistený aj abusus marihuany. Otec nedodržiaval psychiatrom predpísanú liečbu a životosprávu v dôsledku čoho dochádzalo u neho opakovane k dekompenzácii duševného stavu, kedy sa k maloletému správal nevhodne, urážlivo až zavrňovaním dieťaťa, čo malo negatívny vplyv na psychiku maloletého, ktorý má aj naďalej obavy z nevyspytateľných reakcií otca. V súčasnosti je liečba otca zabezpečená výkonom ústavnej psychiatrickej ochrannej liečby, avšak je tu reálna hrozba, že po jej ukončení môže opäť dôjsť k dekompenzácii duševného stavu, nakoľko otec bol už viac krát ústavne preliečený a napriek tomu dochádzalo v dôsledku jeho nezodpovedného prístupu k liečbe k vážnemu zhoršeniu ochorenia s negatívnymi dôsledkami na vzťah medzi otcom a synom. Preto je v záujme ochrany priaznivého vývoja dieťaťa potrebné styk otca s mal. Dávidom zakázať. Pokiaľ po ukončení ústavnej psychiatrickej ochrannej liečby dôjde k pozitívnej zmene pomerov otca a táto zmena bude mať dlhodobjší charakter, môže dôjsť opäť v zmysle § 121 CMP k zmene súčasného súdneho rozhodnutia o styku, t.j. k obnoveniu styku otca so synom.

26/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

27/ Zároveň súd rozhodol podľa § 57 CMP o trovách štátu vzniknutých v dôsledku znaleckého dokazovania vo veci nariadeného z dôvodu zistenia skutočného stavu a v záujme všetkých účastníkov konania. Ustanovenej znalkyni bolo za vypracovanie znaleckého posudku priznané a vyplatené znalečné vo výške 303,60 eur na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/96/2018 - 163 z 19.06.2019. V konaniach nesporných, kde nie je možné hovoriť o úspechu alebo neúspechu niektorého z účastníkov konania, má štát právo na náhradu trov konania podľa pomeru účastníctva na veci a v konaní. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie vo veci maloletého dieťaťa majú obaja rodičia rovnaký pomer účastníctva na veci. Z týchto dôvodov sa má každý z účastníkov podieľať na trovách štátu v rovnakom rozsahu, t.j. vo výške 151,80 eur. Súd však obom rodičom právoplatným uznesením uložil povinnosť zaplatiť preddavok na trovy štátu spojené so znaleckým dokazovaním, každému vo výške 100,- eur (matka preddavok uhradila, otec doposiaľ neuhradil). Uznesenie súdu o uložení preddavkovej povinnosti na trovy je samostatným exekučným titulom, preto súd týmto rozsudkom zaviazal oboch rodičov doplatiť zvyšok trov štátu nepokrytým uloženým preddavkom, t.j. sumu 103,60 eur a to každého v rovnakom rozsahu, t.j. vo výške 51,80 eur a to v lehote určenej vo výroku rozsudku na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.