

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Csp/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202564
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718202564.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: X/ I. H., T. XX.XX.XXXX, H. H. XXXX/XX, XXX XX I. Z. X/ N. G., T. XX.XX.XXXX, H. H. XXXX/XX, 036 01 Martin, o zaplatenie sumy 964,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Zmena (rozšírenie) žaloby doručená súdu dňa 16.10.2019 sa pripúšťa.

II. Konanie v časti zaplatenia sumy 969,23 € ako dlžných úrokov z istiny a v časti zmluvného úroku vo výške 25,12 % ročne zo sumy 964,57 € od 1.7.2018 do zaplatenia sa z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žalovanému 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej súdu dňa 19.7.2018 sa právny predchodca žalobcu domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 964,57 €, dlžné úroky z istiny do 30.6.2018 vo výške 969,23 €, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 964,57 € od 1.7.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 964,57 € od 1.7.2018 do zaplatenia, ako aj bankové poplatky vo výške 42,65 €, ako aj nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu uviedol, že uzatvoril so žalovanými Zmluvu o úvere č. 1469128049, na základe ktorej poskytol žalovaným ako spoludlžníkom peňažné prostriedky v sume 1 000 €. Žalovaní sa zmluvne zaviazali vrátiť istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia v zmysle zmluvných dojednaní. Žalovaní neplnili úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaných splnením úveru právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 26.10.2015 úver za predčasne splatný. Dlh žalovaný neuhradili ani len z časti.

2. Súd uznesením č. k. 15Csp/122/2018-67 vyzval žalobcu, aby opravil označenie žalovaných v žalobe a predložil dôkazy na preukázanie nároku, ktorého sa žalobca domáha, t.j. predložiť prílohu - Zmluvu o úvere č. 1469128049 zo dňa 4.8.2014 podpísanú zmluvnými stranami spolu s dátumom uzatvorenia zmluvy, nakoľko žalobca doložil do konania len zmluvu o úvere, ktorá nebola podpísaná zmluvnými stranami, teda spoludlžníkom 1/ ako žalovaným 2/ a žalobcom a absentoval aj dátum uzatvorenia zmluvy. Na predmetnú výzvu reagoval žalobca oznámením (č. I. 72 súdneho spisu), v ktorom uviedol, že sa mu nepodarilo dohľadať v archíve zmluvu v inom vyhotovení ako tú, ktorú pripojil k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Zároveň opravil označenie žalovaného 2/ v podanej žalobe.

3. V priebehu konania došlo k zmene na strane žalobcu, súd uznesením č. k. 15Csp/122/2018-115 zo dňa 21.6.2019 do konania na strane žalobcu vstúpila spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o.

4. Súd opätovne vyzval žalobcu na predloženie zmluvy o úvere. Na uvedené reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.9.2019 (č. I. 131 súdneho spisu), kde uviedol, že zasiela v prílohe podania - žiadosť o úver, dobrá pôžička zo dňa 1.8.2014, ktorou žalovaní požiadali pôvodného veriteľa o úver na základe, ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovaným zmluvou o úvere dobrá pôžička úver vo výške 1 000 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali uhrádzať pravidelnými splátkami vo výške 30 €. Súčasťou podania však nebola predmetná žiadosť o úvere, dobrá pôžička.

5. Podľa § 139 Civilného sporového poriadku žalobca môže počas konania so súhlasom súdu zmeniť žalobu.

Podľa § 140 ods. 1 CSP zmena žaloby je návrh, ktorý sa rozširuje uplatnené právo, alebo sa uplatňuje iné právo.

Podľa § 142 ods. 1 CSP o prípustnosti zmeny žaloby súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá, alebo na pojednávaní, ktoré nasleduje bezprostredne po tom, ako bola zmena žaloby uplatnená podaním mimo pojednávania.

Podľa § 142 ods. 2 CSP uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu žaloby doručuje súd subjektom, ak neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom nastala zmena do vlastných rúk.

6. Ďalším podaním doručeným súdu 16.10.2019 (č. I. 137 súdneho spisu) žalobca zobral žalobu späť v časti riadneho úroku a zmluvného úroku z omeškania a žiadal, aby súd vydal rozsudok, že žalobca je povinný zaplatiť sumu 1 196,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 964,57 € od 27.10.2015 do zaplataenia a poplatky vo výške 42,65 € spolu s trovami konania. Uvedené súd považoval ako zmenu žaloby a zároveň aj čiastočné späťvzatie žaloby, o ktorých rozhodoval vo výrokoch rozsudku, kde na pojednávaní konanom dňa 21.10.2019 sa oboznámil s týmto procesným podaním žalobcu. Preto súd v prvom výroku rozsudku v súlade s ust. § 145 Civilného sporového poriadku konanie v časti zaplataenia sumy 969,23 € ako dlžných úrokov z istiny a v časti zmluvného úroku vo výške 25,12 % ročne zo sumy 964,57 € od 1.7.2018 do zaplataenia zastavil. Zároveň rozhodol aj o rozšírení žaloby v súlade s procesným návrhom žalobcu priamo v rozsudku a pripustil zmenu, teda rozšírenie žaloby čo do istiny, ktorá bola doručená súdu 16.10.2019.

7. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 21.10.2019 v neprítomnosti strán sporu s tým, že žalobca ospravedlnil neúčast', súhlasil, aby súd rozhodoval o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti. Čo sa týka žalovaného 1/ a žalovaného 2/ prevzali termín pojednávania s tým, že zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote súdu, čím boli splnené podmienky pre vykonanie pojednávania.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené v rámci prostriedkov procesného útoku do konania zo strany žalobcu a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

9. Žalobca na preukázanie žalovaného nároku do konania doložil Zmluvu o úvere č. 1469128049 (č. I. 39 súdneho spisu), ako aj doložil Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (č. I. 6 súdneho spisu), Všeobecné obchodné podmienky (č. I. 8 súdneho spisu), Sadzobník poplatkov platný od 1.2.2014 (č.I. 15 súdneho spisu), ako aj jednotlivé výzvy, ktoré mal adresovať žalovaným 1/ a 2/ ako spoludlžníkom v súvislosti s neplatením úveru, ktorý mal byť poskytnutý na základe Zmluvy o úvere č. 1469128049 zo dňa 4.8.2014 (č. I. 32 - 38 súdneho spisu, ďalej č. I. 40 -42 súdneho spisu). Ďalej doložil výpis zo stavom úveru ku dňu 30.6.2018 (č. I. 43 súdneho spisu).

10. Súd si preštudoval uzavretú Zmluvu o úvere č. 1469128049 a konštatuje, že predmetná zmluva nie je podpísaná všetkými zmluvnými stranami, to znamená, že nie je podpísaná žalobcom ani žalovaným 2/. Je podpísaná len žalovaným 1/. Nie je uvedené ani miesto, ani dátum podpisu tejto zmluvy o úvere. Tak, ako už bolo vyššie uvedené v odôvodnení rozsudku bol žalobca vyzývaný na predloženie riadnej zmluvy o úvere uzavretej so žalovanými 1/ a 2/. Žalobca súdu uviedol, že takouto zmluvou nedisponuje alebo ju nemohol teda dohľadať v archíve a zároveň uviedol, že súdu posielal žiadosť o úver dobrá pôžička zo dňa 1.8.2014, ktorou mali žalovaní požiadať pôvodného veriteľa o úver. Avšak predmetnú žiadosť o úver zo dňa 1.8.2014 súdu nepredložil.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v stave účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. V ďalšom sú uvedené náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere.

12. Z obsahu predloženého listinného dôkazu, a to Zmluvy o úvere č. 1469128049, súd má za to, že ide o návrh spotrebiteľskej zmluvy, ktorá by spadala pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., avšak v zmysle ustanovenia citovaného § 9 ods. 1 tohto zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

13. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. Zákon v niektorých prípadoch vyžaduje, aby sa právne úkony urobili v určitej forme, napr. len písomne. Hovoríme o tzv. zákonnej forme právneho úkonu a v danom prípade zmluva o úvere ako zmluva o spotrebiteľskom úvere mala byť v písomnej forme. Čo sa týka písomnej formy právneho úkonu, tak Občiansky zákonník rozlišuje medzi jednoduchou písomnou formou § 40 ods. 2 až 4 OZ a formou úradnej zápisnice. Jednoduchá písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch náležitostí za a) písomnosti, za b) podpisu konajúcej osoby (§ 40 ods. 3 OZ). Písomnosť prejavu spočíva v tom, že obsah prejavu je zachytený v texte listiny. V danom prípade táto náležitosť splnená bola. Čo sa týka podpisu, tak podpis je ďalšou pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu. Písomný prejav platí až od podpisu. Pokiaľ právny úkon, ktorý musí byť písomný, nebol jeho účastníkmi podpísaný, nemôže vyvolať zamýšľané právne následky. Keďže predložená zmluva o úvere nebola podpísaná žalobcom, ani žalovaným 2/ má súd za to, že nebola dodržaná písomná forma právneho úkonu tak, ako to predpokladá zákon č. 129/2010 Z. z. v spojení s ust. § 40 ods. 1 až 3 OZ. Tento právny úkon je absolútne neplatným právnym úkonom, z ktorého nevznikajú žiadne práva a povinnosti vo vzťahu k stranám sporu. Žalobca v konaní nepreukázal, že by došlo k uzavretiu zmluvy o úvere medzi žalovanými 1/ a 2/. Rovnako ani nepreukázal, hoci doložil do konania výpis z účtu o čerpaní sumy 1 000 eur na určitý účet dňa 5.8.2014, že tento účet patril niektorému zo žalovaných 1/ a 2/. Do konania nedoložil ani samotnú žiadosť o poskytnutie tohto úveru žalovaným 1/ a 2/. Súd z tohto dôvodu ani nemohol použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce otázku bezdôvodného obohatenia. Na základe uvedeného súd žalobu vo zvyšku zamietol.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa úspechu vo veci. Žalovaní mali v konaní plný úspech, a preto by im vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (100 %). Žalovaní 1/ a 2/ si však náhradu trov konania neuplatnili, a preto súd rozhodol, že sa im náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti I. výroku rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti zvyšným výrokom (II. až IV.) tohto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.