

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010089
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej E. Q., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.10.2019 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaná E. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX vo O., trvale bytom X., P. P. Č., prechodne bytom X., X.-T. XXX, okres I. T., bez zamestnania,

je vinná, že

dňa 18. 1. 2019 v čase okolo 11.40 hod v supermarkete TESCO Hnúšťa na X. ulici č. XXX v Hnúšti odcudzila z chladiarenského boxu 2 ks bravčovej krkovičky, ktoré ukryla do kočíka a prešla cez pokladňu bez zaplatenia a následne bola zastavená pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby Y. P., čím pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31321828, so sídlom Kamenné námestie I/A, Bratislava, spôsobila škodu vo výške spolu 11,26 €, uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 26. 3. 2018 jej bola príslušníkom OO PZ v Hnúšti za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, uložená pokuta vo výške 30,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16190005 ako aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 9. 7. 2018, sp. zn. 2 T 26/2018, ktorý je právoplatný dňom 10. 10. 2018, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,
t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na tunajší súd obžalobu na obvinenú E. Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal v tejto trestnej veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovanej E. Q., ktorá na svoju obranu vypovedala, že odpor proti trestnému rozkazu podala z toho dôvodu, že nechce ísť do basy, ale chce, aby jej bol uložený iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko sa stará o maloleté dieťa, ktoré má len jeden mesiac a ešte zabezpečuje aj celú rodinu. Svoje konanie oľutovala a ďalej vypovedala, že nebude kradnúť, kradla z toho dôvodu, lebo nemala dostatok financií na živobytie a potrebovala stravu na zabezpečenie domácnosti.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom prokurátora a obžalovanej samosudca doplnil dokazovanie prečítaním výpovede svedka a poškodeného P. H. z čl. 17-20, výpovedí svedkov Y. P. čl. 24-26, D. I. čl. 27-28.

Samosudca na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie aj prečítaním všetkých listinných dôkazov, a to záznamu o zásahu, vyčíslenie škody, prečítaním bloku na pokutu a výpisu o neuhradení bloku pokuty, ďalej bol prečítaný trestný rozkaz, odpor proti trestnému rozkazu, úradné záznamy, správa o povesti na obžalovanú, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis z registra trestov, nový odpis z registra trestov a ostatné listinné dôkazy. Na záver samosudca oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/15/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 0T/42/2018 a 2T/26/2018 a bolo ešte oboznámené aj s ďalšou trestnou vecou na obžalovanú, ktorá ešte nie je právoplatne ukončená sp.zn. 3T/80/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania samosudca mal za preukázané, že obžalovaná Dana Klimentová dňa 18. 1. 2019 v čase okolo 11.40 hod v supermarkete TESCO Hnúšťa na X. ulici č. XXX v X. odcudzila z chladiarenskeho boxu 2 ks bravčovej krkovičky, ktoré ukryla do kočíka a prešla cez pokladňu bez zaplattenia a následne bola zastavená pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby Y. P., čím pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31321828, so sídlom Kamenné námestie I/A, Bratislava, spôsobila škodu vo výške spolu 11,26 €,

uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že dňa 26. 3. 2018 jej bola príslušníkom OO PZ v Hnúšti za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, uložená pokuta vo výške 30,- € blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 16190005 ako aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 9. 7. 2018, sp. zn. 2 T 26/2018, ktorý je právoplatný dňom 10. 10. 2018, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodeného P. H., ktorý potvrdil tú skutočnosť, že všetok odcudzený tovar bol vrátený hneď späť nepoškodený, a preto neuplatňoval žiaden nárok na náhradu škody. Ďalej tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka Y. P., ktorý prichytil obžalovanú pri krádeži a tiež aj výpoveďou svedkyne D. I., ďalej tieto skutočnosti boli preukázané vyčíslením škody a ostatnými listinnými dôkazmi a prakticky aj doznamím sa obžalovanej.

Samosudca konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, lebo prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a takto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaná E. Q. v mieste bydliska je hodnotená priemerne, je bez zamestnania, v priestupkovom konaní doteraz bola postihnutá za priestupok majetkovej povahy, doteraz bola 2-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/26/2018 zo dňa 9.7.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov na skúšobnú dobu 1 roka. Samosudca zistil, že tento skutok spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Samosudca u obžalovanej vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Ďalej u nej samosudca vzhliadol jednu prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, lebo bola už za trestný čin odsúdená.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

V danom prípade sa samosudca pri určovaní druhu trestu a jeho výmery riadil základnými zásadami pre ukládanie trestov a zistil, že pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je 1:1 a ďalej zistil, že obžalovaná aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia páchala rovnakú trestnú činnosť, a preto samosudca prišiel k takému záveru, že na jej prevýchovu a nápravu je možné pôsobiť jedine uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, lebo predchádzajúce podmienené odsúdenie nespĺnilo svoj prevýchovný účel.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona samosudca obžalovanú zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo táto nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže v prevýchove a náprave obžalovanej.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.