

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114211917
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4114211917.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobkyne: A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Ku F. XXX, XXX XX F., právne zastúpená: JUDr. Iveta Lenčéšová, advokátka so sídlom 949 01 Nitra, Farská 28, proti žalovanej: A. H. Y., nar. X.X.XXXX, bytom E. H. XX, X., právne zastúpená: JUDr. Daniela Lopezová, advokátka so sídlom 821 01 Bratislava, Ďatelinová 2, o zaplatenie sumy 10.096,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 8.652,67 eur zastavuje.
- II. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.
- III. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 99,94 %, ktoré je povinná zaplatiť žalobkyňa.
- IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa sa žalobným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 10.096,99 eur.

Svoj žalobný nárok odôvodnila tým, že bola Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn.:4To/65/2011-780 zo dňa 03.11.2011 uznaná vinnou pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 3 Tr. Zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, s podmieneným odkladom podľa § 58 ods. 1 písm.

a) Tr. zák, spolu so skúšobnou dobou podľa § 59 ods. 1 Tr. Zák. v trvaní 1(jeden) rok a zároveň žalobkyňu zaviazal na náhradu škody žalovanej ako poškodenej Ing. H. Y., nar.: XX.XX.XXXX vo Y., trvalé bytom B. H., X. XXXX/X súkromnej podnikateľke s obchodným menom A. H. Y. X. U L., s miestom podnikania X., O. č. 17, A.:XXXXXXXXX vo výške X.XXX,XX eur, pričom so zvyškom nároku odkázal žalovanú na konanie o občianskoprávných veciach.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2011. Na základe predmetného rozsudku bolo začaté exekučné konanie a v rámci exekučného konania bolo v prospech žalovanej vymožená suma vo výške 10.096,99 eur a to dňa 20.04.2012.

Zo strany žalobkyne bolo voči právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 4To/65/2011 - 780 podané dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesení zo dňa 27.11.2012 sp.zn.: 2 Tdo 61/2012 tak, že dovolanie odmietol.

Dôvodom pred podanie žalobného návrhu bola skutočnosť, že si prostredníctvom právnej zástupkyne podala návrh na povolenie obnovy konania súd a Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn.: 1Tos/27/2014-72 zo dňa 10.04.2014 opätovne rozhodol tak, že povolil obnovu konania a v celom rozsahu zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn.: 5T/74/2005 zo dňa 23.06.2011 a rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 4To/65/2011 zo dňa 03.11.2011 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad. Rovnako vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Na základe týchto skutočností má za to, že žalovanej sumu ktorú uhradila vo výške 10.096,99 eur plnila z právneho dôvodu, ktorým bol právoplatný rozsudok súdu, ktorý však dodatočne v dôsledku zrušenia

tohto právoplatného rozhodnutia odpadol, či sa poskytnuté plnenie stalo bezdôvodným obohatením a preto je žalobný návrh podaný dôvodne.

Zároveň žalobkyňa navrhla predmetné konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia prerušiť a to až do právoplatného skončenia konania ohľadom povolenia obnovy.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa v žalobe označila Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10.04.2012, Vyúčtovanie exekučného konania zo dňa 23.04.2012, Uznesenie OS Nitra sp. zn.: 33Nt/14/2013 zo dňa 09.12.2013, Uznesenie KS v Nitre sp. zn.: 1Tos/27/2014-72 zo dňa 10.04.2014.

3./ Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4./ Okresný súd Nitra Uznesením č.k. 19C/70/2017 - 27, zo dňa 20.10.2014 konanie vo veci prerušil a to a už do právoplatného skončenia trestného konania vedeného pod sp. zn. 3Pv 266/14/4403-6.

5./ Právna zástupkyňa žalobkyni prípisom zo dňa 29.01.2016 žiadala, aby súd pokračoval v prerušenom a v konaní čo odôvodňovala tým, že samotným zrušením exekučného titulu došlo k odpadnutiu dôvodu, čím sa poskytnuté plnenie stalo bezdôvodným obohatením a keby aj následne prišlo k novému rozhodnutiu v trestnom konaní o tom, že navrhovateľka je vinná zo spáchania konania, ktoré sa jej kladie za vinu a v ktorého dôsledku mala vzniknúť nejaká škoda, bude toto rozhodnutie novým exekučným titulom, avšak toto nebude mať vplyv na ten právny stav, že pôvodné rozhodnutie bolo ako exekučný titul zrušené a teda sa na neho hľadí, akoby neexistovalo.

6./ Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené trestné konanie v trestnej veci vedené voči žalobkyni, v trestnej veci Okresný súd Nitra vydal dňa 21.04.2017 Trestný rozkaz 21T/115/2016, ktorým obvinenú - žalobkyňu uznáva za vinnú zo spáchaného trestného činu podvodu, ktorým spôsobila poškodeným A. H. Y., E. L. a U. R. škodu, na náhradu ktorej bola obvinená zaviazaná.

Zároveň uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by predmetný trestný rozkaz bol právoplatný a pokiaľ ide o žalobou uplatnený nárok na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 10.096,99 eur tento v celom rozsahu neuznáva, popiera tvrdenia žalobkyne uvedené v žalobe, že by sa na jej úkor bezdôvodne obohatila, bola to práve žalobkyňa, ktorá sa obohatila na škodu cudzieho majetku protiprávnym konaním a preto bola dôvodne súdnym rozhodnutím zaviazaná na úhradu sumy vo výške 8.652,67 eur.

Zároveň vo svojom vyjadrení uviedla, že ak sa súd bude pokračovať v konaní potom, čo odpadne dôvod, pre ktorý je konanie prerušené, t.j. po právoplatnom skončení trestného konania vedeného voči žalobkyni navrhujú aby bolo vykonané dokazovanie výsluchom žalovanej a pripojený trestný spis v trestnej veci voči žalobkyni.

Žalovaná navrhovala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

7./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalovaná vo svojom vyjadrení označila obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra 3 Pv266/14/4403-62 z 28.11.2016, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra 21T/115/2016.

8./ Právna zástupkyňa žalobkyne písomným podaním zo dňa 09.04.2019 žaloba vzala žalobu včasti o zaplatenie sumy 8.320,73 eur späť a žiadala aby súd konanie žalobu v tejto časti zastavil.

9./ Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej .

10./ Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11./ Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila a zároveň v tejto časti si uplatnila plnú náhradu trov konania voči žalobkyni.

12./ Súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobkyne pred začatím pojednávania postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konanie vo veci o zaplatenie sumy vo výške 8.320,73 eur zastavil.

13./ Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že podaním žaloby bolo pristúpené z dôvodu zrušenia exekučného titulu a teda nárok žalobkyne bol právne posúdený ako bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko zo strany žalobkyne došlo k plneniu v prospech žalovanej z dôvodu, ktorý dodatočne odpadol.

Nespornou skutočnosťou v konaní zostáva zrušenie exekučného titulu a to uznesením OS Nitra v spojení s uznesením KS v Nitre.

Je nesporné, že bol vydaný nový exekučný titul a to rozsudok OS Nitra č.k. 21T/115/2016 zo dňa 25.7.2018 v spojení s uznesením KS v Nitre č.k. 4To/81/2018 zo dňa 4.4.2019. Pôvodne v čase podania žaloby predstavoval nárok žalobkyne sumu 10.096,99 eur, nakoľko toto boli finančné prostriedky, ktoré boli uhradené zo strany žalobkyne v súvislosti s exekučným titulom, jednalo sa o listinu a príslušenstvo v podobe trov exekučného konania.

V priebehu konania došlo k započítaniu sumy priznanej novým exekučným titulom, zostatok v podobe rozdielu medzi pôvodne žalovanou istinou a novým nárokom žalovanej predstavoval sumu 331,94 eur. Žalovaná uvedenú sumu dobrovoľne uhradila a napriek tomu, že rozporuje právne posúdenie uplatneného nároku uvádza, že tento nie je bezdôvodným obohatením, uhradením rozdielu de facto uznala, že na jej strane prišlo k bezdôvodnému obohateniu a toto bezdôvodné obohatenie dobrovoľne vydala.

V zmysle § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa musí vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením, teda istinu a príslušenstvo. Istina v sume 8.562,67 eur bola v priebehu konania započítaním a uhradením vydaná.

Príslušenstvo vo výške 1.444,32 eur je rovnako posúdené ako bezdôvodné obohatenie z dôvodu, že príslušenstvo zdieľa právny osud pohľadávky. Skutočnosť, že trovy sú príslušenstvom pohľadávky, vyplýva z ustanovenia § 121 Občianskeho zákonníka ods. 3, ktorý za príslušenstvo pohľadávky označuje aj náklady spojené s jej uplatnením.

Suma príslušenstva pozostáva z dvoch čiastkových nárokov, z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v sume 339,54 eur, ktoré boli vyplatené na účet žalovanej, preto v tomto prípade je pasívna legitímácia žalovanej nesporná.

Druhým čiastkovým nárokom je odmena exekútora vo výške 1.104,78 eur, pričom aj v tomto prípade je daná pasívna legitímácia žalovanej, keďže analogicky poukazuje na uznesenie NS SR č.k. 3Cdo/58/2009 zo dňa 14.1.2010, podľa ktorého vzhľadom na povahu vzťahu vznikajúceho medzi povinným ako účastníkom exekučného konania a súdnym exekútorom vykonávajúcim exekučnú činnosť nemôže dôjsť na strane súdneho exekútora k bezdôvodnému obohateniu. Preto aj v tomto prípade je daná pasívna legitímácia žalovaných.

Predmetom konania zostal úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený odo dňa nasledujúceho po dni kedy bola podaná žaloba, nakoľko v priebehu konania došlo k započítaniu žalovanej sumy vo výške 8.320,73 eur, potom bolo možné vyčísliť úrok z omeškania z tejto sumy za obdobie od 17.4.2014 do dňa započítania 9.4.2019, kedy započítanie bolo realizované jednostranným úkonom zo strany žalobkyne podaním na súd.

Ďalej predmetom úrok z omeškania zo sumy 331,94 eur, ktorý je rovnako uplatnený odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby až do dňa reálneho uhradenia tejto sumy zo strany žalovanej t.j. zo dňa 26.6.2019. Zvyšná časť žalovanej sumy 1.444,32 eur je úročená úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 17.4.2014 do zaplatenia, v prípade úspechu si uplatňujú plnú náhradu trov konania.

14./ Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalovaná považuje nárok žalobkyne za nedôvodný. Žalovaná nezískala na úkor žalobkyne žiadne bezdôvodné obohatenie. Sumu 8.652,67 eur, ktorú žalovaná od žalobkyne obdržala právnym titulom náhrady škody, tento titul plnenia náhrady škody a teda pôvod plnenia zo strany žalobkyne nezanikol ani po tom, čo bolo pôvodné rozhodnutie vydané v adhéznom konaní po zrušení pôvodného rozhodnutia na základe obnovy konania zrušené.

To, že plnenie žalobkyne žalovanej bolo po celú dobu dôvodné, bolo preukázané a zistené aj v nasledujúcom trestnom konaní, kde bolo jednoznačne konštatované, že žalobkyňa spáchala trestný čin podvodu, že svojím protiprávnym konaním spôsobila žalovanej škodu, že žalovaná od žalobkyne žiadala náhradu škody. Poukazuje v tej súvislosti na to, že ten, kto škodu spôsobí je povinný túto škodu nahradiť, teda povinnosť na náhradu škody, ktorú mala žalobkyňa voči žalovanej trvala stále a to aj v období od

zrušenia pôvodného súdneho rozhodnutia až do vydania ďalšieho súdneho rozhodnutia, pretože tento titul je hmotno-právnym nárokom žalovanej voči žalobkyňi na náhradu škody.

Žalovanej tak v žiadnom prípade nemohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie, naopak finančné prostriedky, ktoré bola žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanej až do momentu, kedy ich zaplatila boli vlastne neoprávneným prospechom na strane žalobkyne.

Pokiaľ ide o výšku škody, ktorá bola zaplatená, tá bola uhradená na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia cestou exekučného konania vo výške 8.652,67 eur, túto sumu žalovaná považuje za dôvodne uhradenú sumu a aj bez ohľadu na skutočnosť, že v nasledujúcom trestnom konaní súd konštatoval ako minimálnu výšku škody, ktorú spôsobila žalobkyňa žalovanej sumu 8.320,73 eur aj ten rozdiel vo výške 331,94 eur žalovaná považovala za dôvodne nahradenú, nakoľko na tejto škode trvám.

Po ukončení trestného konania sa žalovaná rozhodla ďalej nevymáhať cestou civilného konania túto rozdielnú sumu len z dôvodu predpokladaných nákladov spojených so súdnym konaním a s ďalším znaleckým dokazovaním, ako i z dôvodu ďalších nákladov spojených s týmto súdnym konaním a preto z dôvodu právnej čistoty nie však spravodlivosti rozhodla sa túto sumu vrátiť žalobkyňi.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok týkajúci sa nákladov spojených s exekučným konaním, majú za to, že tieto náklady nie sú a ani nemôžu byť bezdôvodným obohatením na strane žalovanej, žalovaná túto sumu nikdy neobdržala, teda nemôže ísť o majetkový prospech na jej strane, v tomto smere náklady spojené s exekučným konaním nie sú príslušenstvom pohľadávky, poukazuje na to, že exekučné konanie, ktoré bolo vedené na základe vykonateľného súdneho rozhodnutia bolo vedené dôvodne, nebolo v čase exekučného konania nijako spochybnené, ani žalobkyňa voči tomuto nepodalala žiadne námietky a to ani čo do základu uplatneného nároku, ani čo do výšky tohto uplatneného nároku. Poukazujeme aj na to, že keďže bolo vydané vykonateľné rozhodnutie, ktoré bolo exekučným titulom žalobkyňa odo dňa právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozhodnutia až do začatia exekučného konania mala dostatok času na to, aby plnila dobrovoľne a vyhla sa tak nákladom spojeným s exekučným konaním.

Ďalej uviedla, že poukazujem na to, že v čase vedenia exekučného konania nebolo podané v tejto veci ani dovolanie, ani návrh na obnovu konania.

Z uvedeného dôvodu exekučné konanie bolo dôvodné v celom rozsahu a dôvodné boli aj náklady spojené s touto exekúciou a nárok uplatnený žalobkyňou považujeme za nedôvodný.

Žalovaná preto navrhuje, aby súd na základe čiastočných späťvzatí žaloby konanie v časti 8.652,67 eur zastavil a aby vo zvyšnej časti žaloby žalobu v plnom rozsahu zamietol, súčasne žiada, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

15./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili strany sporu a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

16./ Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/65/2011 - 780, zo dňa 03.11.2011, bola žalobkyňa ako obžalovaná vinná, že ako osoba poverená na základe pracovnej zmluvy zo dňa 13.05.1996 na preberanie finančnej hotovosti za odobratý tovar od zákazníkov predajne Nábytok u Brucknera v období od 26.11.2001 do 04.08.2003 v predajni nábytok u Brucknera ulici Farskej číslo 17 v úmysle seba obohatiť zapísala do pokladničnej knihy predajne súčet prijatej finančnej hotovosti v nižšej hodnote než bol skutočný súčet prijatej finančnej hotovosti, čím znížila účtovný zostatok o sumu 102 849,- Sk (3.413,99 eur), ktorú sumu súčasne z pokladne vzala a použila pre vlastnú potrebu a v období od 3.12.2000 do 28.02.2003 v úmysle seba obohatiť zapísala do pokladničnej knihy predajne Nábytok u Brucknera fyzický stav finančnej hotovosti, ktorú prevzala od zákazníkov predajne za odobratý tovar v nižšej hodnote, ako skutočne prevzala na základe pokladničného dokladu a rozdiel vo výške 157.820,50 Sk (5.238,68 eur) použila pre vlastnú potrebu a týmto konaním spôsobila poškodeným A.. H. Y., E. L. a U. R. škodu vo výške 260.670,30Sk (8.652,67 eur).

Zároveň v predmetnom rozsudku podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 bola zaviazaná uhradiť poškodenej Ing. H. Y., súkromnej podnikateľke s obchodným menom Ing. Magdaléna Valkovičová NÁBYTOK UBRUCKNERA s miestom podnikania Nitra, Farská 17, IČO: 30011256 spôsobenú škodu vo výške 8.652,67 eur a so zvyškom jej nároku na náhradu škody bola odkázaná na konanie o občianskoprávných veciach.

Predmetný rozsudok sa stal exekučným titulom, na základe ktorého bolo voči žalobkyňi začaté exekučné konanie.

Predmetné exekučné konanie sa viedlo pod sp. zn. 14Er/261/2012 a skončilo sa vymoženým uplatnenej sumy vo výške 8.652,67 eur ako aj náhrady trov exekučného konania vo výške 323,04 eur a zo súdneho poplatku za vydanie poverenia, čiže celkovo došlo k vymoženiu sumy vo výške 10.096,99 eur. Vzhľadom

na skutočnosť, že došlo k vymoženiu uplatnenej pohľadávky v exekučnom konaní, exekútor vrátil dňa 24.04.2012 na Okresný súd Nitra poverenie na vykonanie exekúcie v danej veci.

Okresný súd Nitra, Uznesením č.k. 33Nt/14/2013 zo dňa 09.12.2013 rozhodol tak, že návrhu odsúdenejS..., na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/74/2005 zo dňa 23.06.2011 a rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/65/2011 zo dňa 03.11.2011, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad a zároveň vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Voči predmetnému Uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor a Krajský súd v Nitre Uznesením č.k. 1Tos/27/2014 - 72, zo dňa 10.04.2014 povolil obnovu konania trestnej, veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/74/2005, v prospech odsúdenej K.a zrušil v celom rozsahu :

- Rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 23.06.2011, sp. zn. 5T/74/1005 a

- Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.11. 2011, sp. zn. 4To/65/2011 a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Predmetná skutočnosť bola dôvodom na podanie si predmetného žalobného návrhu a vzhľadom na danú skutočnosť súd prvej inštancie Uznesením č.k. 19C/70/2014 - 27 zo dňa 20.10.2014 konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/70/2014 do právoplatného skončenia trestného konania vedeného pod sp. zn. 3Pv 266/14/4403-6 prerušil.

V predmetnej veci Okresný súd Nitra rozhodol Rozsudkom č.k. 21T/115/2016 zo dňa 25.07.2018, v ktorom žalobkyňu ako žalovanú uznal vinnou a uložil jej povinnosť nahradiť poškodenej A.. H. Y. spôsobenú škodu vo výške 8.320,73,- Eur a zo zvyškom jej nároku na náhradu škody ju odkázal na civilný proces.

Voči predmetnému rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre Uznesením č.k. 4To/81/2018-911 odvolanie obžalovanej - žalobkyni zamietol.

17./ Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18./ Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žaloba podaná žalobkyňou nie je dôvodná.

19./ Po čiastočnom späťvzátí žalobného návrhu zo strany žalobkyne zostal predmetom sporu úrok z omeškania za čas od 17.04.2014 do 09.04.2019, ktorý bol uplatnený odo dňa nasledujúceho po dni kedy bola podaná žaloba a z dôvodu, že v priebehu konania došlo k započítaniu žalovanej sumy vo výške 8.320,73 eur a to dňa 09.04.2019, kedy započítanie bolo realizované jednostranným úkonom zo strany žalobkyne podaním na súd.

Ďalej predmetom sporu je úrok z omeškania zo sumy 331,94 eur, ktorý je rovnako uplatnený odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby až do dňa reálneho uhradenia tejto sumy zo strany žalovanej t.j. zo dňa 26.6.2019.

Zvyšná časť žalovanej sumy 1.444,32 eur, ktorá predstavuje odmenu exekútora je úročená úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 17.4.2014 do zaplatenia.

20./ Žalobkyňa si žalovanú sumu uplatňuje z titulu, že na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/65/2011 - 780, zo dňa 03.11.2011 bola žalobkyňa zviazaná zaplatiť žalovanej sumu vo výške 8.652,67 eur a to z titulu náhrady škody. Na základe predmetného rozsudku zo strany žalovanej došlo k vymoženiu predmetnej sumy v exekučnom konaní vo výške 10.096,99 eur.

Krajský súd v Nitre Uznesením č.k. 1Tos/27/2014 - 72, zo dňa 10.04.2014 povolil obnovu konania trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/74/2005, v prospech odsúdenejK.H. a zrušil v celom rozsahu :

- Rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 23.06.2011, sp. zn. 5T/74/1005 a

- Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03.11. 2011, sp. zn. 4To/65/2011 a vec úrok vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Z dôvodu, že došlo k zrušeniu pôvodného rozsudku, ktorý bol exekučným titulom a na základe, ktorého došlo k vymoženiu celkovej sumy vo výške 10.096,99 eur si žalobkyňa podala žalobu na zaplatenie predmetnej sumy z titulu , že zo strany žalovanej došlo k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko k vymoženiu predmetnej sumy došlo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol v dôsledku obnovy konania .

Žalobkyňa tvrdí, že nový rozsudok vydaný Okresným súdom Nitra č.k. 21T/115/2016 zo dňa 25.07.2018, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/81/2018- 911 bude novým exekučným titulom v predmetnej veci a z toho dôvodu má za to, že pôvodné rozhodnutie, ktoré ako exekučný titul bolo zrušené sa na neho hľadí ako keby neexistovalo.

Žalovaná nárok uplatnený žalobcom neuznáva, popiera tvrdenie žalobkyne, že by sa bezdôvodne obohatila a zároveň poukazuje na skutkovú podstatu trestného činu, ktorý žalobkyňa svojím protiprávnym konaním spáchala, z čoho je nepochybné, že hmotnoprávny základ na plnenie je daný.

21./ Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone (§ 489 Občianskeho zákonníka).

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám (§ 454 Občianskeho zákonníka).

Závazok vydať bezdôvodné obohatenie vo všeobecnosti nevzniká v dôsledku protiprávnosti, ale vzniká mimozmluvne za splnenia určitých zákonom stanovených podmienok. Povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie nie je viazaný na splnenie subjektívnych predpokladov a má ju každý, kto sa na úkor iného obohatí; stačí, že k obohateniu došlo bez právom uznaného dôvodu, alebo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva (pravda, v niektorých prípadoch bude tvoriť právnu skutočnosť zakladajúcu bezdôvodné obohatenie protiprávne, prípadne aj zavinené protiprávne správanie obohateného).

Znak „bezdôvodnosti“ obohatenia nie je výlučne otázkou výkladu; ustanovenia § 451 a § 454 Občianskeho zákonníka vymedzujú prípady bezdôvodného obohatenia taxatívne spôsobom, ktorý výkladu neopenecháva veľký priestor.

Jeho právna úprava neplní sankčnú (a tým ani preventívnu) funkciu a jeho pôsobenie je čisto reparačné a sledujúce morálnu zásadu spravodlivosti, aby sa nikto neobohatil na úkor iného (porovnaj ustanovenie § 456 Občianskeho zákonníka, ktoré neumožňuje ponechať si neprislúchajúci prospech dokonca ani v prípade, že ten, komu prináleží nie je známy).

Skutková podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, dopadá na tie prípady, kedy v čase poskytnutia plnenia existoval právny dôvod plnenia, ktorý však následne, v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti odpadol, stratil svoje právne účinky.

Majúc ale na zreteli, že bezdôvodné obohatenie vzniká za splnenia určitých zákonom stanovených podmienok, a teda na jeho vznik stačí, že k obohateniu došlo bez právom uznaného dôvodu, alebo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva, súdu rozhodujúcemu o žalobe na splnenie povinnosti na jeho vydanie naisto nepostačuje zistenie, že rozhodnutie, na základe ktorého bolo plnené (nie je rozhodujúce, či plnenie bolo dobrovoľné alebo bolo vymožené v exekučnom konaní), bolo následne zrušené, resp. došlo podľa procesných predpisov k strate jeho účinnosti. Ak sa totiž domáha vrátenia plnenia ten, kto plnil povinnosť uloženú mu súdom, závisí dôvodnosť jeho návrhu na splnenie povinnosti vrátiť plnenie od toho, či právny dôvod jeho plnenia spočíval na reálne existujúcom hmotnoprávnom základe.

Ak právny dôvod plnenia podľa hmotného práva tu bol, tak potom trvá naďalej, bez ohľadu na to, či právoplatný a vykonateľný rozsudok (ktorý toto právo iba deklaroval) bol či nebol zrušený.

Otázkou, či tu bola povinnosť plniť podľa hmotného práva a rozsah tejto povinnosti rieši súd v konaní o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia ako predbežnú.

Zrušením rozhodnutia, na základe ktorého bolo plnené, by došlo k bezdôvodnému obohateniu toho, komu bolo plnené, len vtedy, ak by právny dôvod plnenia reálne nespočíval v hmotnom práve (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. novembra 2011, sp. zn. 5 MCdo 17/2009).

22./ Vzhľadom na vykonané dokazovanie ako aj oboznámením sa s listinným dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, súd mal jednoznačne za preukázané, že exekučné konanie začalo na základe vykonateľného exekučného titulu rozsudok: č.k. 5T 74 / 2005 - 745, ktorý vydal Okresný súd Nitra dňa 23.06.2011 a ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 03.11.2011, v spojitosti s rozsudkom: č.k.4To/65/2011-780, ktorý vydal Krajský súd v Nitre dňa 03.11.2011 a ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 03.11.2011, ktorým sa uložila žalobkyňi povinnosť zaplatiť žalovanej pohľadávku vo výške 8.652,67 eur. Žalobkyňa bola zaviazaná zaplatiť predmetnú sumu a to z titulu, že ako poverená osoba na základe pracovnej zmluvy, ktorá ju oprávňovala k preberaniu finančnej hotovosti sa dopustila v úmysle seba obohatiť tým spôsobom, že vykonala úmyselné chyby v sčítaní a ďalej, že prevzatý stav finančnej hotovosti zapísala v nižšej hodnote, v akej túto hotovosť skutočne prevzala a svojím konaním žalovanej spôsobila väčšiu škodu.

Z predmetného rozsudku teda jednoznačne vyplynulo, že žalovaná spôsobila žalobkyni škodu vo výške 8.652,67 eur, čiže žalobkyňa mala povinnosť plniť, čiže bol tu daný hmotnoprávny základ a z toho dôvodu právoplatný rozsudok bol riadnym vykonateľným titulom pre začatie exekučného konania.

V konaní nie je sporné, že prebehlo nové konanie na základe obnovy konania, pričom aj v tomto prípade nový rozsudok vydaný Okresným súdom Nitra č.k. 21T/115/2016, zo dňa 25.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/81/2018 - 911, zo dňa 04.04.2019 uznal žalobkyňu vinnou a zaviazal ju zaplatiť žalovanej ako poškodenej spôsobenú škodu vo výške 8.320,73,- eur, čiže aj v tomto prípade žalobkyňa mala povinnosť plniť podľa hmotného práva, z dôvodu, že spôsobila škodu.

V danom prípade mal súd za preukázané, že zo strany žalovanej nedošlo k bezdôvodnému obohateniu získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a to z dôvodu, že žalobkyňa sa domáhala vrátenia plnenia, ktoré bolo uložené súdom a to rozsudkom č.k. 5T74/ 2005 - 745, ktorý vydal Okresný súd Nitra dňa 23.06.2011 a ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 03.11.2011, v spojitosti s rozsudkom č.k.4To/65/2011-780, ktorý vydal Krajský súd v Nitre dňa 03.11.2011 a ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 03.11.2011, pričom plnenie spočívalo na reálne existujúcom hmotnoprávnom základe a ak, právny dôvod plnenia podľa hmotného práva tu bol, tak potom trvá naďalej, bez ohľadu na to, či právoplatný a vykonateľný rozsudok (ktorý toto právo iba deklaroval) bol či nebol zrušený a z toho dôvodu súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

Súd v predmetnej veci poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 7Cdo85/2013 zo dňa 09.04.2014.

23./ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24./ Podľa ods. 2, vyššie cit. zák. ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným nesením, ktoré vydá súdny úradník.

25./ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26./ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.