

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/938/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119304728
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119304728.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37927795 proti povinnému: R. E.Á., nar: XX.X.XXXX, F. H. XXXX/X, XXX XX M., zast. právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, Kuzmányho 29, 040 01 Košice, o vymoženie 2524,6 EUR s príslušenstvom o exekúcii vedenej pred súdnou exekútkou JUDr. Máriou Popíkovou so sídlom exekútorského úradu Šrobárova 3842/9, 075 01 Trebišov, sp. zn. 137EX 260/2019, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) z a s t a v u j e.

II. Súd z a v ä z u j e oprávneného uhradením trov právneho zastúpenia povinnej v sume 145,03 Eur, a t o v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd z a v ä z u j e oprávneného uhradením trov exekúcie súdnej exekútkou JUDr. Máriou Popíkovou so sídlom exekútorského úradu Šrobárova 3842/9, 075 01 Trebišov v sume 36 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručeným súdu dňa 31.05.2019 domáhal od povinnej vymoženiu sumy 2524,60 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16Csp/229/2017 zo dňa 18.01.2018.

2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/938/2019 vydal dňa 20. 06. 2019 poverenie na vykonanie exekúcie ECLI:SK:OSBB:2019:6119304728.1, ktorým vykonaním exekúcie poveril súdnu exekútku JUDr. Máriu Popíkovú so sídlom exekútorského úradu Šrobárova 3842/9, 075 01 Trebišov, ktorá vedie exekúciu pod sp. zn. 137EX 260/2019.

3. Súdna exekútkou dňa 01. 07. 2019 doručila povinnej upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21. 06. 2019. Povinná dňa 02. 07. 2019 doručila súdnej exekútkou podanie, ktorým žiadala odklad exekúcie. Súdna exekútkou postúpením zo dňa 22. 08. 2019 postúpila predmetné podanie na tunajší súd ako návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko k odloženiu exekúcie podľa súdnej exekútkou podľa § 61h ods. 1 písm. h) nemohlo dôjsť. Súdna exekútkou poukázala na skutočnosť, že k rozhodnutiu o odklade vykonateľnosti došlo v čase pred začatím exekúcie, a preto k jej odkladu neboli splnené procesné podmienky.

4. Povinná vo svojom podaní zo dňa 02. 07. 2019 podaným prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že žiada o odloženie exekúcie, nakoľko uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8Csp/120/2018 zo dňa 16. 10. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn.

6Co/353/2018 zo dňa 29. 03. 2018 došlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu. So zreteľom na vyššie uvedené povinná žiadala, aby súdna exekútorica exekúcia odložila a taktiež navrhla, aby súd exekúciu zastavil. Povinná si zároveň uplatnila náhradu trov konania za dva úkony právnej služby vo výške 145,03 Eur (120, 86 Eur + 20% DPH).

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 23. 07. 2019 uviedol, že nemá informáciu ohľadom trvania dôvodu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, nakoľko oprávnený nie je stranou sporu o obnove konania z dôvodu, že touto stranou je pôvodný veriteľ.

6. Podľa § 61k ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

11. Podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

14. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

15. Súd preskúmal podanie povinnej a konštatuje nasledovné skutkové zistenia. Povinná žiadala, aby došlo k odkladu exekúcie, pričom súdna exekútorica poukázala na skutočnosť, že k odkladu vykonateľnosti exekučného došlo v čase pred začatím exekúcie, a preto nemohla návrhu povinnej vyhovieť. Súd v tejto uvádza, že súdna exekútorica postupovala správne nakoľko podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku je rozhodnutie o odklade vykonateľnosti potrebné dosiahnuť v čase po začatí exekúcie. Ďalej avšak súd uvádza, že nemá právomoc rozhodovať o odklade exekúcie nakoľko touto právomocou disponuje jedine poverený súdny exekútor, a preto o návrhu povinnej o odklade exekúcie súd nemohol a ani nerozhodoval. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd posúdil podanie povinnej podľa § 124 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že toto podanie bolo možné vyhodnotiť ako návrh na zastavenie exekúcie. Súd sa oboznámil s obsahom uznesení Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 8Csp/120/2018 zo dňa 16. 10. 2018 a s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/353/2018 zo dňa 29. 03. 2019, právoplatné dňa 21. 05. 2019. Na základe týchto skutočností súd konštatuje, že rozhodnutie, na podklade ktorého oprávnený žiadal vykonanie exekúcie nemalo

v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie základnú vlastnosť vykonateľnosti podľa § 232 CSP, a preto toto rozhodnutie nie je možné považovať za exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Vykonateľnosť súdneho rozhodnutia je jeho základnou vlastnosťou a tvorí jednu zo základných podmienok exekučného konania a samotnej exekúcie a musí byť prítomná počas celého priebehu tejto exekúcie. Nakoľko so zreteľom na vyššie uvedené súdne rozhodnutia a citované zákonné ustanovenia platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16Csp/229/201 zo dňa 18. 01. 2018 stratil vlastnosť vykonateľnosti resp. ju v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie nemal, súd konštatuje, že došlo k naplneniu dôvodu zastavenia exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, a preto ju súd zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199c Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

21. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

22. Právny zástupca povinnej si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 145,03 Eur, a to za dva úkony právnej služby v podobe prevzatia a prípravy zastúpenia a za podanie vo veci samej oba zhodne v sume 50,63 Eur + 9,80 Eur režijný paušál + 20% DPH. Súd preskúmal vyčíslenie trov právneho zástupcu a konštatuje, že tento postupoval v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a preto stanovil náhradu trov právneho zastúpenia v uplatňovanej výške, teda v sume 145, 03 Eur.

23. O povinnosti oprávneného nahradiť trovy právneho zastúpenia povinnej súd rozhodol podľa § 199c v spojení s §199d Exekučného poriadku, nakoľko k odkladu exekúcie došlo právoplatnosťou vyššie uvedených rozhodnutí dňa 21. 05. 2019, teda v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, a preto má súd za to, že zastavenie exekúcie je podľa § 199c Exekučného poriadku možné pričítať oprávnenému, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie v čase, keď exekučný titul nebol vykonateľný. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, súd o výške a o náhrade trov právneho zastúpenia povinnej rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

24. Súdna exekútorka si podaním zo dňa 21. 10. 2019 uplatnila trovy exekúcie vo výške 30 Eur + 20% DPH, teda v celkovej výške 36 Eur. Nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie z dôvodu, že mám za to, že exekučný titul nebol spôsobilý v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, o náhrade trov súdneho exekútora súd rozhodol podľa § 199c Exekučného poriadku, nakoľko dôvod zastavenia exekúcie je možné so zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti pričítať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.