

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209343
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2512209343.11

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Jozef Bolješik ml., IČO: 42160529, Radlinského 50, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: v 1. rade V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., adresa na doručovanie: F. XXX, XXX XX P. X. Y., v 2. rade H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XXA, H. X. Y., právne zastúpená: JUDr. Juraj Jurovský, IČO: 33496668, so sídlom Vajanského 1955/58, 921 01 Piešťany, v 3. rade O. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. R.. A. XX/XX, XXX XX Z., v 4. rade S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. L. XXXX/XX, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Juraj Jurovský, IČO: 33496668, so sídlom Vajanského 1955/58, 921 01 Piešťany, o zaplatenie 21.039,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje rozsudok č. k. 8C/164/2012 - 220 zo dňa 29.04.2019 tak, že vo výroku I. opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní a počítaní nasledovne:

I. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 23.408,88 eur, zmluvné úroky vo výške 2.636,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21.039,26 eur od 24.05.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 07.08.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade a žalovanú v 2. rade spoločne a nerozdielne a žalovaného v 3. rade a žalovaného v 4. rade na zaplatenie sumy vo výške 21.039,26 eur spolu nesplatenými zmluvnými úrokmi vo výške 2.636,97 eur ku dňu 23.05.2012, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21.039,26 eur od 24.05.2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 2.369,62 eur a náhrady trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zanikne povinnosť ostatných žalovaných.

2. Okresný súd Piešťany rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 8C/164/2012 - 220 zo dňa 29.04.2019 tak, že: „I. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 23.406,88 eur, zmluvné úroky vo výške 2.636,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21.039,26 eur od 24.05.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Súd žalobu voči žalovanej v 2. rade, žalovanému v 3. rade a žalovanej v 4. rade, z a m i e t a. III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 100 %. IV. Žalovaná v 2. rade a žalovaná v 4. rade m a j ú p r á v o na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. V. Žalovanému v 3. rade súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

3. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 08.08.2019 žalobcu súdu doručil návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorý odôvodnil tým, že žiada o opravu I. výroku výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.04.2019, sp. zn. 8C/164/2012, kde vo výrokovej časti predmetného rozsudku v I. výroku došlo k chybe spočívajúcej v nesprávnom uvedení výšky sumy 23.406,88 eur, nakoľko súčet žalovanej istiny 21.039,26 eur a zmluvnej pokuty 2.369,62 eur, predstavuje sumu 23.408,88 eur. Žalobca požiadal súd o vydanie opravného uznesenia, ktorým opraví zrejmu nesprávnosť v I. výroku výrokovej časti rozsudku, ktorý bude znieť: „Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 23.408,88 eur, zmluvné úroky vo výške 2.636,97 eur, spolu s

úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21.039,26 eur od 24.05.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“ alebo „Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 21.039,26 eur, zmluvné úroky vo výške 2.636,97 eur, zmluvnú pokutu vo výške 2.369,62 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 21.039,26 eur od 24.05.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 CSP, (1) súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Súdne rozhodnutia možno opraviť postupom podľa § 224 CSP len v presne stanovených prípadoch, ak ide o chybu v písaní, počítaní a ďalej ak ide o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým prišlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú každému zrejme (upravené z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. Zn. 3 M Cdo 21/2008). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na opravu chýb v písaní alebo počítaní a iných zrejmych nesprávnosti, okrem odôvodnenia je prípustné odvolanie. Pokiaľ súd sám rozhoduje o vydaní opravného uznesenia bez návrhu niekto z strán sporu, odvolanie nie je prípustné.

7. Pri vydaní predmetného rozsudku prišlo k chybe v písaní a počítaní spočívajúcej v nesprávnom uvedení výšky sumy, kde vo výroku I. namiesto sumy 23.408,88 eur, súd uviedol v rozhodnutí sumu 23.406,88 eur, napriek tomu že z odôvodnenia rozsudku je zrejme, že priznaná suma spočívala v súčte žalovanej istiny 21.039,26 eur a zmluvnej pokuty 2.369,62 eur, ktorý predstavuje sumu 23.408,88 eur. Keďže súd pochybil v písaní a počítaní vo výroku I. rozsudku č. k. 8C/164/2012 - 220 zo dňa 29.04.2019, súd s použitím § 224 CSP v spojení s § 234 CSP rozhodol o vydaní opravného uznesenia na návrh žalobcu a spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Ostatné časti rozhodnutia zostávajú bez zmeny.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na

rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.