

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010550
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6915010550.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci odsúdeného V. X. za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 22. októbra 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/153/2015 zo dňa 30.05.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného V. X. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 2T/153/2015 zo dňa 30.05.2019, samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. vyslovil, že odsúdený V. X. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/153/2015 zo dňa 16.02.2016, preto vykoná trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Podľa § 50 ods. 8, § 48 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. ho zaradil na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 30.05.2019 sťažnosť, ktorú neskôr aj písomne zdôvodnil prostredníctvom ustanoveného obhajcu. V sťažnosti v podstate namietal, že súd prvého stupňa bol v jeho prípade neprimerane prísny. Bol síce odsúdený za neplnenie povinnosti vyživovať iného, ale mal záujem zaplatiť dlžné výživné. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol zamestnaný. Výkonom premeneného trestu bude opäť narastať jeho dlh na výživnom, a teda účel trestu nebude naplnený. Žiadal, aby boli tieto argumenty vyhodnotené ako dôkazy svedčiace v jeho prospech. Premenu trestu považoval za prehnajú tvrdosť zákona. Navrhol, aby krajský súd vyhovel jeho sťažnosti v celom rozsahu.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/153/2015 zo dňa 16.02.2016, bol odsúdený uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 roka. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2016 a od tohto dátumu mu začala plynúť skúšobná doba podmieneného odsúdenia, ktorá trvala do 17.08.2018.

Odsúdený bol následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/96/2017 zo dňa 29.03.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/56/2018 zo dňa 19.7.2018, právoplatne uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil od 15.10.2016 do 29.03.2019, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej

skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 50 ods. 4/ Tr. zák. veta prvá ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Podmienené odsúdenie tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Okresný súd tiež postupoval správne, keď ho na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.