

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203338
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419203338.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: GHS Legal, s.r.o., so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544, zast. Mgr. Marekom Turočekom, advokátom so sídlom Lazaretská 2313/3A, Bratislava, proti žalovanej: Y. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XX, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.

Súd žalovanej náhradu trov konania o neodkladnom a zabezpečovacom opatrení nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 2.10.2019 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanej povinnosť zdržať sa akejkoľvek dispozície, darovania, scudzenia, zaťaženia a prevodu vo vzťahu nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v okrese Bratislava IV, obec Bratislava - mestská časť T., katastrálne územie T. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to:

- pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X, o výmere 474m², druh pozemku: záhrada,
- pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X, o výmere 151m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X, o výmere 23m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXXX/XX, o výmere 30m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X, o výmere 270m², druh pozemku: záhrada,
- stavba so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku parcela registra „C“, parc. č. XXXX/X, o výmere 151m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, druh stavby - rodinný dom, popis stavby: N. XX (ďalej len „nehnuteľnosti“),

a to až do času právoplatného skončenia konania vo veci, ktorá sa začala podaním návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 24.000 € s príslušenstvom v upomínacom konaní vedenom proti žalovanej na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 24Up/1024/2019. V prípade, že sa súd nestotožní s jeho argumentáciou a bude mať za to, že je možné dosiahnuť sledovaný účel zabezpečovacím opatrením, navrhol, aby súd zriadil k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve žalovanej, záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 24.000 € s príslušenstvom zo Zmluvy o poskytnutí právnych služieb uzavretej dňa 12.12.2015 medzi žalobcom a žalovanou.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.12.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní právnych služieb, mandátnu zmluvu podľa § 566 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991

Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Za poskytnutie služieb si so žalovanou v bode III. 1. Zmluvy dohodli odmenu, ktorej výška mala byť vypočítaná podľa ustanovenia bod III. 1. písm. b) Zmluvy. Žalovanej vyfakturoval odmenu za poskytnutie právnych služieb podľa Mandátnej zmluvy faktúrou č. 31170040 s dátumom splatnosti 23.3.2017 v celkovej výške 24.000 € vrátane DPH v súlade s ustanoveniami zmluvy o odmene. Kúpna cena za predaj obchodného podielu bola žalovanej riadne vyplatená v celom rozsahu vo výške 840.000 €. Žalovaná doposiaľ napriek výzvam neuhradila ani časť z dlžnej sumy, a to napriek skutočnosti, že v čase vystavenia faktúry opakovane telefonicky aj osobne potvrdila, že úhradu vykoná. Poukázal tiež na to, že dňa 6.8.2019 podal návrh na začatie upomínacieho konania, v ktorom žiadal vydať platobný rozkaz, a to cestou Okresného súdu Banská Bystrica, pričom dňa 27.8.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz, ktorý však ku dňu podania tohto návrhu nie je právoplatný. Dňa 17.9.2019 podal žalobca na Okresnom súde Bratislava IV návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s eventuálnym petítom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že žalovaná podala dňa 5.9.2019 na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, návrh na povolenie vkladu záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v okrese Bratislava IV na LV č. XXXX (predmetné nehnuteľnosti), ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve a ktorý návrh je evidovaný pod č. V-XXXXX/XXXX. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 40C 49/2019-34 zo dňa 26.9.2019 uvedený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Žalobca však považoval svoj návrh za dôvodný, nakoľko žalovaná hoc plne vedomá si svojho splatného (viac ako dva roky po splatnosti) záväzku voči žalobcovi, vykonáva úkony (zaťažovanie svojho majetku záložným právom), ktorých dôsledkom môže byť podľa presvedčenia žalobcu podstatné sťaženie uspokojenia jeho pohľadávky. Dňa 25.9.2019 podala žalovaná na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorý je evidovaný pod č. V-XXXXX/XXXX. Žalobca uviedol, že nepovažuje za dôvodné a efektívne vydanie zabezpečovacieho opatrenia, avšak jeho vydanie žiada len z dôvodu opatrnosti, nakoľko momentálne je v konaní vkladové konanie vo veci návrhu na povolenie vkladu záložného práva č. V-XXXXX/XXXX, pričom k nehnuteľnostiam už je zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa: S. W., a.s. a súčasne je začaté vkladové konanie o návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam č. V-XXXXX/XXXX a preto sa zriadenie ďalšieho záložného práva (v poradí tretieho) javí ako neefektívne. Žalobca uviedol, že osvedčil, že žalovaná vykonáva konkrétne (reálne) kroky smerujúce k scudzeniu nehnuteľností, pričom v prípade nehnuteľností ide o jediný z verejne dostupných zdrojov dohľadateľný majetok žalovanej. Skutočnosť, že žalovaná zriaďuje k nehnuteľnostiam, ktoré sú jej jediným dostupne vyhľadateľným majetkom záložné právo a súčasne ich scudzuje, pritom viac ako dva roky po splatnosti svojho záväzku, ktorý opakovane sľúbila uhradiť, je v omeškani s jeho úhradou, tieto skutočnosti nemôžu svedčiť o inom, ako o tom, že žalovaná vykonáva reálne kroky, aby zmarila akúkoľvek prípadnú exekúciu, vedenú na základe pohľadávky, ktorú žalobca žiada priznať v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 24Up/1024/2019. Navyše je evidentné, že žalovaná začala vykonávať uvedené kroky po tom, čo sa dozvedela o začatí upomínacieho konania (návrh bol podaný dňa 6.8.2019).

3. K návrhu na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia žalobca pripojil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 40C 49/2019-34 zo dňa 26.9.2019, výpis z LV č. XXXX, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 24Up/1024/2019 zo dňa 27.8.2019, výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 14.6.2019, Zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 12.12.2015.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná

integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 343 ods. 1 C. s. p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 344 C. s. p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Neodkladným opatrením sa dočasne upravujú pomery strán, pričom táto úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná. Musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky pre jeho nariadenie. Nárok navrhovateľa musí byť osvedčený, taktiež musí byť aspoň osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov strán alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Súd skúma tiež primeranosť zásahu neodkladným opatrením. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov strán treba rozumieť stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad.

12. Predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená. Obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia aspoň osvedčená. Obava z ohrozenia je stav nútiaci žalobcu - oprávneného, aby požiadal o zabezpečenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia - exekúcie. Žalobca - oprávnený musí teda tvrdiť a osvedčiť, že žalovaný - povinný koná tak, že môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu výkonu súdneho rozhodnutia - exekúcie.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia nie je možné vyhovieť. Žalobca svoju obavu z ohrozenia exekúcie odôvodnil tým, že k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej bolo zriadené záložné právo, ktoré je predmetom vkladu V-XXXXX/XXXX podľa výpisu z LV č. XXXX, pričom na dané nehnuteľnosti už je zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa S... Zároveň uviedol, že dňa 25.9.2019 podala žalovaná na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorý je evidovaný pod č. V-XXXXX/XXXX. Súd má však za to, že žalobca neosvedčil svoju obavu, že žalovaná koná tak, že reálne môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu exekúcie. Skutočnosť, že bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej nepredstavuje dostatočný dôvod pre záver, že bude ohrozená exekúcia pohľadávky žalobcu voči žalovanej. Taktiež ani samotné scudzenie majetku nepredstavuje dôvod pre záver, že prevodca sa zbavuje majetku, resp. znižuje jeho hodnotu, ak sa zároveň neosvedčí, že tak robí za neprimerane nízku cenu, resp. bezplatne, resp. že by vykonávala iné úkony smerujúce k ohrozeniu exekúcie. Z doložených dokladov súdu nie je zrejmé, z akého titulu bol na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, podávaný návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam; t.j. či k prevodu nehnuteľnosti došlo napr. na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy a pod., pričom nie je ani zrejmé, či k tomuto prevodu došlo za odplatu a ak áno v akej výške. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia pritom vyplýva, že žalovaná mala obdržať za predaj obchodného podielu (transakcie ktorej sa týkala právna služba poskytnutá zo strany žalobcu žalovanej na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb) sumu 840.000 €. Existuje teda predpoklad, že žalovaná má aj iný majetok, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu voči žalovanej. Záverom súd dodáva, že žalobca

sa už návrhom doručeným súdu dňa 5.9.2019 domáhal nariadenia neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia na základe totožných skutočností ako v tejto veci, o ktorom Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 40C 49/2019-34 zo dňa 26.9.2019 rozhodol tak, že tento návrh zamietol. Pokiaľ žalobca zistil nové skutočnosti (skutočnosť, že žalovaná podala na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor, návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam), mal možnosť uviesť túto skutočnosť aj v rámci odvolania. Avšak vzhľadom na to, že žalobca sa rozhodol podať nový návrh na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia (sp. zn. 18C 26/2019) súd po oboznámení sa s návrhom, dokladmi a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 40C 49/2019 dospel opäť k záveru, že predmetný návrh je potrebné zamietnuť.

14. Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil, že existuje reálna obava z ohrozenia exekúcie teda, že by žalovaná konala tak, že reálne môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu exekúcie, súd návrh na nariadenie navrhovaného neodkladného ako aj zabezpečovacieho opatrenia ako nedôvodný zamietol. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia by nebol dôvodný ani vtedy, ak by boli splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže v zmysle § 324 ods. 3 C. s. p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom a zabezpečovacom opatrení súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanej ako úspešnej strane náhradu trov nepriznal, nakoľko jej doposiaľ žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.