

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201773  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201773.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 634,33 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 404,33 eur s úrokom vo výške 17,9% ročne zo sumy 404,33 eur od 30.11.2018 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 404,33 eur od 30.11.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 27,14%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.11.2018, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 634,33 eur s úrokom vo výške 17,9% ročne zo sumy 634,33 eur od 30.11.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania ročne vo výške 5% zo sumy 634,33 eur od 30.11.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný žiadosťou zo dňa 11.10.2015 požiadal právneho predchodcu žalobcu, v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 (zlúčený so žalobcom dňa 01.08.2017) o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb E.. V predmetnej žiadosti žalovaný ako žiadateľ v bode 6.1 písm. e) vyhlásil, že bol informovaný o tom, že Rámcová zmluva sa bude riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami (v ďalšom texte ako „VOP“) a Sadzobníkom poplatkov. Na základe uvedenej žiadosti následne žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.10.2015 Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb E. (v ďalšom texte ako „zmluva“). Zmluvný vzťah založený touto zmluvou medzi žalobcom a žalovaným sa spravoval okrem samotného textu zmluvy aj zmluvnými dojednaniami uvedenými v súvisiacej dokumentácii vyššie, ktoré sú v zmysle bodu 10.1 zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou. V bode 10.2 zmluvy bola upravená možnosť jednostranne meniť Obchodné podmienky, VOP a Sadzobník poplatkov zo strany banky. V zmysle bodu 10.6 zmluvy žalovaný potvrdil prevzatie kompletnej Rámcovej zmluvy svojim podpisom na jej vyhotovení a v zmysle bodu 8.1 zmluvy žalovaný potvrdil, že dokumenty (Všeobecné obchodné podmienky (VOP) a Sadzobník poplatkov), ktoré prevzal a s ktorými sa oboznámil sú súčasťou Rámcovej zmluvy. Na základe zmluvy žalobca, resp. jeho právny predchodca zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet IBAN č. J. a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania (PP), ktorú žalovaný nevyužil. V zmysle bodu 1.1 zmluvy žalobca viedol pre žalovaného účet za odplatu. V zmysle bodu 5.3 zmluvy za program služieb bol klient povinný platiť poplatok vo výške podľa aktuálneho

Sadzobníka poplatkov, poplatok bol účtovaný na ľarchu bežného účtu, o čom bol klient informovaný výpisom z účtu. Kreditné úročenie bolo upravené v bodoch 5.1 a 5.2 zmluvy. V zmysle bodu 5.4 zmluvy výpočet, splatnosť a započítanie úrokov, výmenných kurzov a poplatkov sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach Aktuálnu výšku a zmeny úrokovej sadzby a poplatkov oznamuje banka vždy ich zverejnením na svojich obchodných miestach a na svojej internetovej stránke. Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod. Žalovaná istina 634,33 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. B. V zmysle ust. § 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. VOP reflektujú vyššie citované zákonné ustanovenie nasledovne: V zmysle bodu 3.3. písm. a) a b) VOP: Povolené prečerpanie na bežnom účte (pôvodne nazývané ako povolený debet na bežnom účte alebo kontokorentný úver na bežnom účte) a prekročenie na bežnom účte (pôvodne nazývané ako nepovolený debet na bežnom účte alebo prečerpanie kontokorentného úveru na bežnom účte) banka poskytuje klientovi, ktorý je majiteľom účtu, s akceptovateľnou výškou kreditných (plusových) obrátov na bežnom účte v hodnotenom období a s pravidelným poukazovaním peňažných prostriedkov na bežný účet na zmluvnom základe. (...). Pokiaľ je majiteľ účtu spotrebiteľom, banka mu povolené prečerpanie a prekročenie poskytuje v súlade so Zákonom o spotrebiteľských úveroch. V zmysle bodu 1.1 VOP: Prekročenie je automaticky vykonané prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje klientovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho bežného účtu vedeného bankou alebo nad rámec disponibilného zostatku úverového rámca. S oprávnením banky požadovať úroky za prečerpanie účtu počíta ako Obchodný zákonník, tak aj Zákon o spotrebiteľských úveroch. V zmysle v ust. § 18 ods. 1. Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s úročením prekročenia postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalovaný ako spotrebiteľ bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaný nasledovne: a) VOP a Sadzobník poplatkov žaloba zverejnil na web stránke, a to nielen aktuálne, ale i historické; všetky relevantné dokumenty sú dostupné aj na každej pobočke banky; uvedené je zákonnou povinnosťou banky v zmysle 37 ods. 1 a nasl. Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách; žalovaný bol o svojom prekročení na účte informovaný výpismi z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia. Zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich sprístupnením v pobočkách banky ako aj oznámením formou výpisov z účtu klientovi je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle bodu 1.1. VOP: Zverejnenie je sprístupnenie rozhodnutia, dokumentu alebo informácie na verejne prístupných miestach banky, spravidla na obchodných miestach a na internetovej stránke banky alebo prostredníctvom vybraných služieb alebo inou vhodnou formou, čím rozhodnutie, dokument alebo informácia nadobúda účinky, pokiaľ nie je v rozhodnutí, v dokumente alebo v informácií ustanovený iný termín účinnosti; Úročenie prekročenia riadnym úrokom vychádza z ust. § 2 písm. f) a § 18 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Sadzba úroku platná pre prekročenie je 17,9 % p.a; pričom vyplýva z bodu 4.2 Zmluvy v spojení s príslušnými ustanoveniami VOP, konkrétne: V zmysle bodu 3.3 VOP písm. n) Majiteľ účtu je povinný banke z čerpaného úverového rámca a/alebo z prekročenia platiť úroky za dohodnutých podmienok, podľa pravidiel uvedených v odseku 3.11 tohto článku VOP. V zmysle bodu 3.11 VOP písm. c): písm. c) Úroková sadzba prekročenia je variabilná, je určená variabilným ročným percentom z výšky prekročenia. Úroková sadzba prekročenia je odvodená od referenčnej úrokovej sadzby BASE RATE pre povolené prečerpanie a je určená súčtom tejto referenčnej úrokovej sadzby a prirážky. Referenčná úroková sadzba pre povolené prečerpanie bola dohodnutá v zmysle bodu 4.2. Zmluvy vo výške 17,9 % p.a.. Ďalej v zmysle bodu 3.11 VOP písm. g) Úroky sa vypočítavajú na dennom základe, ako príslušné percento (Úroková sadzba) z čerpaných a nesplatených peňažných prostriedkov. Klient je povinný banke zaplatiť úroky z čerpaného úverového rámca povoleného prečerpania odo dňa jeho prvého čerpania do dňa jeho skutočného zaplatenia. Klient je povinný banke zaplatiť úroky z prekročenia odo dňa jeho vzniku do dňa jeho skutočného zaplatenia. písm. h) Splatenosť úrokov je rozdelená na jednotlivé mesačné úrokové obdobia, prvé úrokové obdobie začína dňom prvého čerpania úverového rámca povoleného prečerpania alebo prekročenia a končí posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom k čerpaniu došlo. Posledné úrokové obdobie skončí dňom, ktorý predchádza dňu splatnosti. Úročenie prekročenia úrokom z omeškania vychádza z ust. § 517 ods. 2. Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. VOP reflektujú vyššie citované zákonné ustanovenie nasledovne: V zmysle bodu 3.12 písm. a) VOP: V prípade omeškania majiteľa účtu so splatením úverovej pohľadávky vzniknutej čerpaním úverového rámca povoleného prečerpania alebo jeho časti a nezaplatením úverovej pohľadávky v deň splatnosti úverového rámca povoleného prečerpania alebo nezaplatením prekročenia alebo splátky úroku alebo poplatkov a odplát súvisiacich s poskytovaním bankových služieb riadne a včas, vzniká banke právo na úrok z omeškania v dohodnutej výške, a to odo dňa omeškania až do dňa zaplataenia omeškanej sumy peňažných prostriedkov. V zmysle bodu 3.12 písm. b) VOP: Ustanovenia odseku 3.11 tohto článku VOP o pravidlách výpočtu a o splatnosti úrokov sa pre úročenie úrokom z omeškania použijú primerane. Prvé úrokové obdobie úroku z omeškania začína dňom nasledujúcim po dni splatnosti peňažných prostriedkov (prvý deň omeškania) a končí posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom k omeškaniu došlo. Posledné úrokové obdobie skončí dňom, ktorý predchádza dňu zaplataenia dlžnej sumy peňažných prostriedkov. V zmysle bodu 3.3 VOP písm. k) (...). Banka informuje majiteľa účtu o prekročení v informatívnom výpise z bežného účtu alebo vo výpise z bežného účtu. Majiteľ účtu sa nemôže zbaviť povinnosti vyrovať prekročenie a úrok z prekročenia tým, že si informatívny výpis z bežného účtu alebo výpis z bežného účtu nevyzdvihne. písm. m) Majiteľ účtu je povinný prekročenie vyrovať bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 kalendárnych dní od jeho vzniku, pokiaľ sa v OP alebo v príslušnej zmluve banka nedohodla s klientom inak; ak majiteľ účtu túto povinnosť nesplní, banka má právo zaťažiť bežný účet úrokom z omeškania zo sumy nezaplataeného prekročenia. Žalobca si v zmysle uvedeného uplatňuje úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po podaní žaloby. Výška poplatkov bola upravená v Sadzobníku poplatkov. Nárok na poplatky, ich splatnosť a zmeny boli upravené vo VOP, a to najmä nasledujúcimi ustanoveniami: V zmysle bodu 3.13 VOP účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy (Nárok na poplatky; splatnosť poplatkov;) písm. a) Klient je povinný banke zaplatiť poplatky za bankové služby a iné poplatky a odplaty súvisiace s poskytovaním bankových služieb podľa sadzobníka poplatkov platného v deň poskytnutia služby alebo uskutočnenia spoplatneného úkonu, pokiaľ nie je dohodnutý individuálny poplatok. Klient je povinný banke zaplatiť aj prípadné poplatky zahraničných a tuzemských bánk účtovaných v súvislosti so spracovaním platobných operácií. písm. b) Banka je oprávnená jednostranne zmeniť Sadzobník poplatkov za podmienok a spôsobom uvedeným v odseku 24.2 článku 24. VOP. písm. c) Jednorazové poplatky sú splatné spravidla pri uskutočnení spoplatneného úkonu, opakujúce sa poplatky sú splatné v deň uvedený v Sadzobníku poplatkov, spravidla mesačne, štvrtročne alebo ročne. písm. d) Poplatky a odplaty spojené s bežným účtom sa účtujú na ťarchu bežného účtu započítaním pohľadávok alebo formou inkasa z príslušného bežného účtu. O účtovaných poplatkoch banka informuje klienta v informatívnom výpise z bežného účtu a vo výpise z bežného účtu.

3. Žalovanému bola žaloba (vrátane jej príloh) doručená dňa 16.02.2019 spolu s uznesením sp. zn. 6Csp/46/2018-77 zo dňa 31.01.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia sa k žalobe písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež nech označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný súdu dňa 01.03.2019 odoslal emailom podanie označené ako „odpor proti platobnému rozkazu“, na ktoré podanie súd nemohol prihliadať, nakoľko podľa obsahu išlo o vyjadrenie k žalobe, t.j. o podanie vo veci samej, ktoré, keďže bolo urobené v elektronickej forme bez autorizácie podľa osobitného predpisu, bolo ho potrebné doplniť v lehote 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Žalovaný svoje neautorizované emailové podanie nijako nedoplnil, pričom súd na toto doplnenie nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP). Na okraj však súd uvádza, že nešlo o vyjadrenie k meritu veci, ale o žiadosť zaplatiť dlh v splátkach.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 22.10.2019, na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalobca predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 03.09.2019, pričom v podaní zo dňa 04.09.2019 súdu oznámil, že súhlasí, aby súd o veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd na základe uvedeného pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaný, ktorý sa na pojednávanie dostavil, na ňom uviedol, že by chcel splátkový kalendár, ale ak to bude taká suma, ako uviedol súd v predbežnom právnom posúdení, tak potom túto sumu je schopný

zaplatiť naraz, pretože sa zamestnal a má hrubý príjem cca XXX,- eur. Popritom spláca úver vo R. vo výške 444,05 eur a 200,- eur spláca ešte spoločnosti O., o čom súdu predložil dôkazy, a to pracovnú zmluvu a výpisy z jeho účtu vedeného vo R. (98-105 spisu).

7. V konaní nebolo sporné, že žalovaný v pozícii klienta dňa 11.10.2015 uzavrel so Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb E., ktorej predmetom bolo otvorenie a vedenie bežného účtu pre žalovaného, č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX v EUR mene s programom služieb E. a poskytovanie platobných a bankových služieb za odplatu a ďalšie.

8. V čl. 4 bod 4.1 predmetnej zmluvy bolo zakotvené, že banka klientovi po splnení podmienok uvedených v tejto rámcovej zmluve a v Obchodných podmienkach 1 poskytne spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte až do výšky schváleného úverového rámca a klient sa zaväzuje, že peňažné prostriedky z tohto úverového rámca a z prekročenia banke vráti spolu s príslušenstvom, pričom banka presnú výšku schváleného úverového rámca a možnosti čerpania oznámi klientovi písomne. V čl. 4 bod 4.2 boli uvedené podmienky povoleného prečerpania, medzi nimi druh úveru (bezúčelový, spotrebiteľský), maximálny úverový rámec (5.000,- eur), čerpanie úveru, splácanie úveru, doba trvania, konečný deň splatnosti, úroková sadzba (variabilná, BASE RATE pre povolené prečerpanie v čase uzavretia zmluvy o PP 17,90% p.a.), sadzba úroku z omeškania, výška odplaty pre spotrebiteľský úver vypočítaná podľa § 53 ods. 6 Obč. zákonníka (17,90% zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov), možnosť prekročenia, a to z dôvodov uvedených v zmluve o povolenom prečerpaní a úroková sadzba pre prekročenie (variabilná, BASE RATE pre povolené prečerpanie + 5,05% p.a. v čase uzavretia zmluvy o PP) a splácanie prekročenia (v prípade prekročenia je klient povinný okrem zaplatenia úroku zo sumy prekročenia sumu prekročenia bez zbytočného odkladu, najneskôr však v lehote 30 kalendárnych dní vyrovnať s tým, že banka je oprávnená úročiť sumu prekročenia aj úrokom z omeškania. V čl. 5 zmluvy, označenom ako „výška úrokov a poplatky“, bolo v bode 5.3 zmluvy označenom ako „poplatky“ uvedené, že za program služieb bude klient platiť mesačný poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov a poplatok bude účtovaný na ľarchu bežného účtu uvedeného v zmluve, s tým, že o účtovanom poplatku bude informovaný formou informatívneho výpisu k bežnému účtu. V bode 5.4 čl. 5 zmluvy bolo uvedené, že výpočet, splatnosť a započítanie úrokov, výmenných kurzov a poplatkov sú upravené vo VOP a aktuálnu výšku a zmeny úrokovej sadzby a poplatkov oznamuje banka vždy ich zverejnením na svojich obchodných miestach a na svojej internetovej stránke. V čl. 8 bod 8.1 zmluvy označenom ako „súčasť rámcovej zmluvy“ bolo zakotvené, že ostatné práva a povinnosti medzi bankou a klientom, ktoré nie sú výslovne upravené v tejto rámcovej zmluve, sa riadia Obchodnými podmienkami 1 a Obchodnými podmienkami 2, VOP banky a Sadzobníkom poplatkov v ich platnom znení, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto rámcovej zmluvy, pričom ustanovenia rámcovej zmluvy majú prednosť pred ustanoveniami VOP a Obchodnými podmienkami a klient svojím podpisom potvrdzuje, že k návrhu na uzavretie tejto rámcovej zmluvy mu banka predložila vyššie uvedené dokumenty, pričom klient má povinnosť sa s nimi oboznámiť.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie nielen vyššie uvedenou rámcovou zmluvou vrátane žiadosti o jej uzavretie (č.l. 4-7 spisu), ale aj Sadzobníkom poplatkov Sberbank Slovensko účinným od 01.10.2015 (č.l. 8-25 spisu), Všeobecnými obchodnými podmienkami Sberbank Slovensko účinnými od 01.01.2015 (č.l. 26-43 spisu) a výpismi z účtu žalovaného č.ú. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 11.10.2015 do 30.11.2017 (č.l. 45-59 spisu). Napokon súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra na žalobcu (č.l. 60-61 spisu), z ktorého vyplýva, že spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. zanikla zlúčením so žalobcom od 01.08.2017.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že po uzavretí rámcovej zmluvy uvedenej v ods. 7 a 8 tohto odôvodnenia, žalovaný účet zriadený danou zmluvou využíval na vykonávanie kreditných a debetných operácií tak, že v k 31.12.2015 sa jeho stav na účte stal debetný a postupne sa tento debet navyšoval tak, že k 31.01.2018 dosiahol sumu 634,33 eur.

11. Z výpisov z účtu taktiež vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanému celkovo 26 krát vyúčtoval poplatok za oznámenie o nezrealizovanej platbe, z toho 17 krát vo výške 8,- eur (t.j. spolu 136,- eur), 8 krát po 4,- eur (t.j. spolu 32,- eur) a 1 krát po 2,- eur, čo spolu predstavuje 170,- eur. Taktiež boli žalovanému vyúčtované upomienky dňa 17.12.2015 v sume 20,- eur, 28.12.2015 v sume 10,- eur, 03.02.2016 v sume 10,- eur a 18.02.2016 v sume 20,- eur. Takto spolu vyúčtované poplatky predstavujú 230,- eur, ktorá suma je uvedená aj v prehľade transakcií na účte, obsiahnutom v žalobe (170,- eur za

26 oznámení o nezrealizovanej platbe, 20,- eur za dve KTK-poskyt., zmena, upomienky a 40,- eur za popl.upomienka SU bezúčel. DR).

12. Súd prítom dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu žalovanému tieto poplatky účtoval nedôvodne, pretože oprávnenie Sberbank Slovensko, a.s. účtovať si tieto poplatky nebolo v rámcovej zmluve, ktorá zahŕňala aj možnosť prekročenia, dohodnuté. V zmluve bolo dohodnuté oprávnenie banky účtovať mesačne poplatok za program služieb vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Právo účtovať iné poplatky, či už poplatok za oznámenie o nezrealizovaní platby alebo poplatok za upomienku v tejto zmluve zakotvené nebolo. Takto druhovo vymedzené nie sú tieto poplatky ani vo Všeobecných obchodných podmienkach. Len Sadzobník poplatkov vymedzuje, že napríklad za oznámenie o nezrealizovaní platobného príkazu v tuzemsku je poplatok 2,- eurá, poplatok za 1. a 2. upomienku pri povolenom prečerpaní je 12,50 eur, poplatok za upomienku pri spotrebiteľských úveroch je 20,- eur. Je teda zrejmé, že vymedzenie poplatku čo do jeho druhu a výšky obsahuje len daný sadzobník. Pre účtovanie poplatkov však nestačí len ich uvedenie v Sadzobníku poplatkov, aj keď sadzobník tvoril súčasť rámcovej zmluvy. Súd tento svoj záver opiera o právny názor Krajského súdu v Žiline, vyslovený v jeho rozsudku č. k. 10Co/54/2019-314 zo dňa 25.06.2019, podľa ktorého „nie legitímneho dôvodu upustiť od ustálených záverov aplikačnej praxe súdov, v zmysle ktorých všeobecné obchodné podmienky majú slúžiť "len" na bližšie vysvetlenie vzájomných povinností účastníkov zmluvy, či širších súvislostí poskytovanej služby, rozhodne však nemajú byť priestorom na formulovanie tak významných náležitostí zmluvy, akými sú poplatky. Tieto preto musia byť esenciálnou náležitosťou textu základnej zmluvy. Obsah Sadzobníka, resp. všeobecných obchodných podmienok je z tohto/určujúceho hľadiska právne irelevantný. Ich vyššie opísaná (len "doplňujúca") povaha, ako i značná rozsiahlosť a neprehľadnosť textu (právneho a ekonomického charakteru) vylučujú možnosť, aby boli považované za prameň základných zmluvných náležitostí.“

13. Nakoľko v danom prípade absentuje kvalifikované zmluvné zakotvenie, resp. dohoda o poplatkoch, ktoré sú špecifikované v odseku 11 tohto odôvodnenia, súd nárok v časti zodpovedajúcom týmto poplatkom (ktoré žalobca uplatňoval v rámci „istiny“, t.j. rozdielu medzi kreditnými a debetnými operáciami), t.j. v časti o zaplatenie sumy 230,- eur spolu s úrokom 17,9% ročne a 5% ročne od 30.11.2018 do zaplatenia, ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ poplatky za upomienky za SU bezúčel. DR (str. 2 žaloby), prípadne aj ďalšie, súviseli s iným, napríklad úverovým vzťahom žalovaného a Sberbank Slovensko, a.s. (na čo možno usudzovať z transakcií uvedených vo výpise z účtu), tak v tomto smere možno konštatovať, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno v tom smere, že tento alebo iné poplatky boli dojednané v iných dokumentoch, resp. v rámci iných zmluvných vzťahoch medzi žalovaným a Sberbank Slovensko, a.s., a to v rámci základných náležitostí zmluvy/zmlúv.

14. Odhliadnuc od uvedeného zo žalobcom predložených dôkazov nevyplýva či a akým spôsobom malo byť žalovanému 26 krát oznámené, že nedôjde k zrealizovaniu platby a tiež, či a akým spôsobom mala Sberbank Slovensko, a.s. žalovaného napomenúť. Žalobca teda nepreukázal vykonanie daných úkonov, za ktoré si dané poplatky účtoval a v žalobe uplatňoval v rámci žalovanej istiny. Aj v prípade ich preukázania, napr. písomným listom, možno konštatovať, že výška týchto poplatkov je neprimeraná výške možných administratívnych, vecných a mzdových nákladov vynaložených na daný úkon. Vzhľadom na výšku poplatkov za upomienku tiež možno uzavrieť, že ide skôr o sankciu za porušenie zmluvných povinností, ako o poplatok, pričom v takomto prípade by šlo o zmluvnú pokutu, ktorá pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu.

15. Nakoľko žalobca žalovanému nedôvodne účtoval sumu 230,- eur, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 404,33 eur, ktorá je rozdielom medzi žalovanou sumou 634,33 eur a sumou 230,- eur.

16. K sume 404,33 eur súd priznal úrok vo výške 17,9% ročne, nakoľko v takejto základnej výške bol uvedený v zmluve, a to od 30.11.2018 do zaplatenia. Za rovnaké obdobie a z rovnakej sumy súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

18. Na rozhodnutie o priznaní sumy 404,33 eur a 17,9% ročného úroku zo sumy 404,33 eur od 30.11.2018 do zaplatenia súd aplikoval ust. § 2 písm. f) a ust. § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

19. Na rozhodnutie o priznaní 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 404,33 eur od 30.11.2018 do zaplatenia, súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z výpisov z účtu žalovaného totiž vyplýva, že žalovaný mal debetný zostatok na účte, teda bol „v prekročení“ so sumou 404,33 eur (v rámci sumy 634,33 eur) už od 01.01.2018. Prekročenie bol prítom povinný vyrovnať do 30 kalendárnych dní.

20. Vzhľadom na takýto výsledok konania, keď žalobca uplatňoval so stavom úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 765,71 eur a so stavom úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku mu bola priznaná suma

486,77 eur, možno konštatovať, že každá zo strán mala v spore čiastočný úspech. Súd preto na rozhodnutie o trovách konania aplikoval § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého právo na náhradu trov konania priznal žalobcovi v rozsahu 27,14%, t.j. v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, keď úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavoval 63,57% a úspech žalovaného 36,43%. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.