

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/499/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119255733
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119255733.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: B. S., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/XX, XXX XX E., právne zast. PIHORŇA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 50 453 785, o vymoženie 2323,12 Eur s prísl., ktoré začalo pred súdnou exekútorou JUDr. Galinou Juhászovou, so sídlom Exekútorského úradu Palackého 2, 040 01 Košice, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.03.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.323,12 Eur na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 17C/7/2013-313 zo dňa 31.01.2017, ktorý je právoplatný a vykonateľný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/243/2017 zo dňa 11.04.2018, a uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 17C/7/2013 zo dňa 10.08.2018.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 25.04.2019 poverenie súdnej exekútorke JUDr. Galine Juhászovej.

3. Dňa 13.06.2019 bol doručený súdu návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý podala povinná u súdnej exekútorke JUDr. Galiny Juhászovej. V uvedenom návrhu žiada povinná zastavenie exekúcie, nakoľko uhradila pohľadávku na účet oprávneného vo výške 2.730,44 Eur a preto má za to, že nie je dôvod ďalej pokračovať v exekúcii. Povinná ďalej uvádza, že predmetná pohľadávku, ktorá predstavuje istinu ako aj trovy konania uhradila ešte pred doručením Upovedomenia o začatí exekúcie a do dňa 03.05.2019, pričom samotné upovedomenie jej bolo doručené až dňa 10.05.2019. Povinná má za to, že momentom kedy sa dozvedela o začatí exekučného konania bolo až samotné doručenie Upovedomenia, nie je v súlade s princípom právneho štátu ak si dlžník splní svoj dlh dobrovoľne, čím záväzok zanikol, aby následne znášal trovy konania, ktorého samotným účelom je vymáhanie a uspokojenie pohľadávky veriteľa, pričom pohľadávka už bola splatená. Povinná má za to, že v predmetnom exekučnom konaní nebol vykonaný žiaden úkon potrebný na dosiahnutie jeho účelu a preto nevznikol nárok na exekučné trovy exekútora. Povinná poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom spore má postavenie spotrebiteľa a preto by jej mala byť poskytnutá ochrana ex offa. Vzhľadom na uvedené povinná žiada súd, aby exekúciu zastavil, nakoľko už nie je dôvod na vedenie exekúcie.

4. Oprávnený sa k podanému návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril a to tak, že s podaným návrhom na zastavenie nesúhlasí. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že dňa 06.05.2019 eviduje úhradu vo výške 2.730,44 Eur od povinnej avšak má za to a stotožňuje sa s názorom súdneho exekútora, že povinná zaslala finančné prostriedky na účet oprávneného až ako následok blokovania účtu zo strany

súdneho exekútora, nakoľko po nadobudnutí vykonateľnosti rozhodnutia dobrovoľne neuhradila ani časť dlhu, resp. neprejavila záujem o splatenie dlhu. Oprávnený má za to, že povinná nepreukázala ani jeden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie a vzhľadom k uvedenému so zastavením exekúcie nesúhlasí.

5. Súdna exekútorka priložila spolu s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie svoje vyjadrenie, v ktorom uvádza, že právny zástupca povinnej vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zavádza klamlivými informáciami, nakoľko povinná vedela, že má exekúciu. Súdna exekútorka toto tvrdenie opiera aj o fakt, že ju dňa 29.04.2019 kontaktovala povinná z tel. čísla 0902 810 771 a žiadala uvoľnenie sumy z blokovaneho účtu na zaplatenie nájmu, čo odôvodňovala tým, že ju a jej syna majiteľ bytu vyhodí. Súdna exekútorka na základe uvedeného telefonátu uvoľnila z blokovaneho účtu jednorázovo sumu vo výške nájmu. Súdna exekútorka má za to, že dlh nebol uhradený dobrovoľne, nakoľko exekúcia je nútený výkon rozhodnutia, ku ktorému dochádza v prípade, že povinný si dlh nesplní riadne a včas. Po vydaní exekučného titulu teda nie je povinnosťou oprávneného opätovne vyzývať na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím. Súdna exekútorka poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom exekučnom konaní bolo vykonaných minimálne 10 úkonov nutných k tomu aby povinná uhradila časť pohľadávky po vydaní exekučného titulu, z toho v samotnej exekúcii 8 úkonov. Uvedené preukázala aj doloženým zoznamom vykonaných úkonov.

6. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti,

ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili vznik takej skutočnosti, ktorá by jeho vymáhateľnosti bránila.

14. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

15. Súd preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného a súdnej exekútorky. Súd má za preukázané, že povinná po začatí exekučného konania (dňa 25. 03. 2019, t. j. deň doručenia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu) a následne už po začiatku samotnej exekúcie, ktorá začala dorúčením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 25.04.2019 uhradila vymáhaný nárok v exekučnom konaní vo výške 2.730,44 Eur, t. j. v celom rozsahu (istina a náklady spojené s uplatnením pohľadávky) dňa 06. 05. 2019. Ku skutočnosti, že povinná uhradila úplný vymáhaný nárok súd konštatuje, že uhradenie istiny a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky zo strany povinnej vo výške 2.730,44 Eur nespôsobilo zánik celého vymáhaného nároku, len jeho časti. Predmetom exekúcie sú aj trovy exekúcie, ktoré povinná neuhradila. K zastaveniu exekúcie z dôvodu úhrady pohľadávky, resp. jej časti až po začatí exekučného konania, tak ako v prejednávanej veci, nemôže dôjsť. V prvom rade je nutné poznamenať, že zaplatenie dlhu povinnej by mohlo viesť k ukončeniu konania len v prípade úhrady uplatnenej sumy vrátane trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd nevydával uznesenie o zastavení exekúcie. Povinná však plnila v rámci vykonávanej exekúcie a nárok oprávneného týkajúci sa vymoženía istiny, a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bol splnený/vymožený v rámci exekúcie v predmetnej časti. Povinná sama svojim konaním zapríčinila, že sa s platením judikovanej pohľadávky dostala do omeškania. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, pričom časť vymáhaného nároku bola splnená povinným v rámci exekúcie, avšak ešte ostáva nespĺnená časť trov exekučného konania.

16. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol nakoľko tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

17. Z uvedeného je nesporné, že oprávnený sa domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh podaný povinnou je nedôvodný. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda súd návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Oprávnený ani povinný si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.