

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010356
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010356.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci obžalovaného I. J., L.. XX.X.XXXX E. P., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný: I. J., L.. XX.X.XXXX E. P., trvalé bydlisko T. XX, t.č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava

je vinný, že

od presne nezisteného času a na doposiaľ neustálenom mieste si neoprávnene zadovážil a následne až do 13.50 hod. dňa 10.04.2019 v obci Považany pri podchode vedúcom na železničnú stanicu, pred domom č. XXX prechovával v plátennej oranžovo-modrej kapsičke: plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 12,601 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 47,1 % hmotnostného obsahujúce 5935 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 148 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 756,06 €, plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 16,457 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 48,6 % hmotnostného obsahujúce 7998 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 200 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 987,42 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 31,434 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 46,8 % hmotnostného obsahujúce 14711 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 368 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 1.886,04 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 631 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 58,9 % hmotnostného obsahujúce 372 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 9 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 37,86 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 925 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,9 % hmotnostného obsahujúce 573 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 14 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 55,50 €, plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 2860 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,1 % hmotnostného obsahujúce 1948 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 49 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých

hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 171,60 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 3614 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 66,4 % hmotnostného obsahujúce 2400 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 60 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 216,84 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 838 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,7 % hmotnostného obsahujúce 517 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 13 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 50,28 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 1794 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 66,3 % hmotnostného obsahujúce 1189 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 30 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 107,64 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 1759 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,9 % hmotnostného obsahujúce 1089 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 27 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 105,54 €; modrú tabletku s poliacou ryhou s hmotnosťou 485 mg v ktorej bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou 41,8 % hmotnostného obsahujúcu 203 mg absolútneho MDMA, čo KEÚ PZ považuje za 1 jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 10,-€; zelenú tabletku s poliacou ryhou s hmotnosťou 429 mg v ktorej bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou 41,2 % hmotnostného obsahujúcu 177 mg absolútneho MDMA, čo KEÚ PZ považuje za 1 jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 10,- €; žltú tabletku s hmotnosťou 440 mg v ktorej bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou 30,0 % hmotnostného obsahujúcu 132 mg absolútneho MDMA, čo KEÚ PZ považuje za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 10,- €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 812 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,3 % hmotnostného obsahujúce 620 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 48,72 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 743 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 60,9 % hmotnostného obsahujúce 452 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 11 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 44,58 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 3834 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,3 % hmotnostného obsahujúce 2350 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 59 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 230,04 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 5374 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 58,8 % hmotnostného obsahujúce 3160 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 79 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 322,44 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 1711 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 55,0 % hmotnostného obsahujúce 941 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 24 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 102,66 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 195 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,6 % hmotnostného obsahujúce 120 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých

hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 11,70 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 813 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,4 % hmotnostného obsahujúce 589 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 15 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 48,78 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 924 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,4 % hmotnostného obsahujúce 641 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 55,44 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 480 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,4 % hmotnostného obsahujúce 357 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 9 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 28,80 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 398 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 67,5 % hmotnostného obsahujúce 269 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 23,88 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 862 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,2 % hmotnostného obsahujúce 640 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 51,72 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 767 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,6 % hmotnostného obsahujúce 572 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 14 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 46,02 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 623 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,3 % hmotnostného obsahujúce 450 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 11 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 37,56 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 913 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,8 % hmotnostného obsahujúce 646 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 54,78 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 865 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,8 % hmotnostného obsahujúce 638 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 51,90 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 420 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,0 % hmotnostného obsahujúce 302 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 25,20 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 581 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 47,2 % hmotnostného obsahujúce 274 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 34,86 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 172 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,4 % hmotnostného obsahujúce 125 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 10,32 €; zrezanú zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 198 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 53,3 % hmotnostného obsahujúce 106 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia

NPJ NAKA P PZ najmenej 11,88 €; čierne plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 699 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,6 % hmotnostného obsahujúce 514 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 13 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 41,94 €; čierne plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 201 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,1 % hmotnostného obsahujúce 149 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 12,06 €; poskladaný alobal, ktorý obsahoval metamfetamín s hmotnosťou 158 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,7 % hmotnostného obsahujúci 118 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 9,48 €; plechovú krabičku v ktorej sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 1687 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,6 % hmotnostného obsahujúce 229 mg THC, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 13,49 €; zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 23 mg a s koncentráciou účinnej látky 43,3 % hmotnostného obsahujúce 10 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 1,38 €; zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 1624 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 49,8 % hmotnostného obsahujúce 809 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 20 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 97,44 €; zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 28 mg a s koncentráciou účinnej látky 35,2 % hmotnostného obsahujúce 10 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 1,68 €; zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 2446 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 58,1 % hmotnostného obsahujúce 1421 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 36 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 146,76 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 2684 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 51,0 % hmotnostného obsahujúce 1369 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 34 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 161,04 €; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 1636 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,8 % hmotnostného obsahujúce 733 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 18 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 98,16 €; pričom hodnota všetkých zaistených omamných a psychotropných látok predstavuje spolu sumu 6.229,49 €. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Metyl-sulfonylmetán nie je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov medzi omamné a psychotropné látky. MDMA je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a sa skutku dopustil napriek tomu, že už bol za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 1T/132/2012 zo dňa 09.01.2013, právoplatným dňa 13.03.2013, za obzvlášť

závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

t e d a

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, uvedený čin spáchal a bol už za taký čin odsúdený, vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. e/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia..

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

krabička s nápisom SMINT Clean Breath
Kovová krabička modrej farby o rozmere 9x9,5x1,3cm s motívom motýľa na prednej strane
Digitálna váha zn. LightERSCALE2 v striebornom puzdre
Zapaľovač fialovej farby
Platový obal s transparentnými cigaretovými papierikmi
Zapaľovač ružovej farby
Plechová krabička zelenej farby s priehľadným vekom
Zapaľovač žltej farby
Plechová krabička hnedej farby s bodkami s nápisom Choco Kiss
Digitálna váha TUFF-WEIGH, čierno oranžovej farby
Nerozbalená injekčná striekačka
Ihla na otváranie SIM karty od Iphonu
Zapaľovač fialovo striebornej farby s motívom zajaca
Pláténá kapsička so zapínaním na zips zn. NOISE

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom podal dňa 23.9.2019 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. Pv 237/19/3304-46 zo dňa 23.9.2019 na obžalovaného I. J., L.. XX.X.XXXX E. P., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2019 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, ods. 4 a o následkoch v rozsahu ods. 5 až 8 Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kládie za vinu,

odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,

odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie o skutku v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochranného opatrenia. Na základe uvedeného, súd potom obžalovaného uznal za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písm. a), e) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty daného obzvlášť závažného zločinu.

Z toho dôvodu súd na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2019 vykonal dokazovanie iba výsluchom obžalovaného k jeho osobe na základe návrhu obžalovaného, ďalej prečítal znalecký posudok C.. S. G. č. 56/2019 za súhlasu procesných strán v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Trestného poriadku a v súlade s ustanovením § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy tak ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní a podľa § 270 Trestného poriadku oboznámil vecné dôkazy. Na pojednávaní dňa 22.10.2019 vyhlásil rozsudok.

Obžalovaný I. J. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že je mu to celé ľúto, zničilo mu to život, rodinu, vzťah s družkou. Uvedomil si, že to je celé chyba. Súhlasí s ambulantnou liečbou, chce prestať s drogami. Súhlasí aj s prepadenutím vecí. Nechce, aby sa mu to stalo, dúfa, že sa mu to stalo už posledný krát. Po podmieničnom prepustení bol 11 mesiacov vonku, kým ho vzali do väzby. Najskôr bol na úrade práce, potom bol zamestnaný, pracoval na dohodu. V čase skutku bol zamestnaný. Takmer každý deň chodil do práce. Zarábala okolo 1.200 € v čistom. Obžalovaný k pohnútke spáchania trestného činu uviedol, že peniaze aj mal, ale asi sa chcel mať lepšie, chcel si prílepiť. Je mu to ľúto. Po podmieničnom prepustení užil iba jeden krát drogu, inak chodil riadne na ambulantné liečenie.

Z odpisu z registra trestov a oboznámeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/132/2012 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jeden krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/132/2012 - 498 zo dňa 9.1.2013, právoplatným dňa 13.3.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/23/2013 zo dňa 13.3.2013 za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia

slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad v trvaní 3 roky a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo 15.12.2015 zmenené na ambulantné. Z výkonu nepodmienečného trestu bol obžalovaný podmiennečne prepustený dňa 16.5.2018 so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, probačným dohľadom 2 roky.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ spáchal 4 dopravné priestupky.

Zo správy o povesti Obce Kálnica v podstate vyplýva, že obžalovaný sa v mieste bydliska správa slušne, jeho povesť je dobrá.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplýva, že okrem jedného pokarhania, ktoré bolo obžalovanému uložené, si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh väzby je bezproblémový.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 17.10.2019 nevyplýva, že by bol obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody niekde zamestnaný, či už na dohodu o pracovnej činnosti alebo ako zamestnanec. Naposledy pracoval v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou až do jeho podmiennečného prepustenia, do 16.5.2018.

Z predložených dohôd o pracovnej činnosti zo dňa 13.6.2018, 30.6.2018 a 1.1.2019 vyplýva, že obžalovaný uzatvoril dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom MarDom s.r.o. a T. T.. S prvým zamestnávateľom bolo dohodnuté za obdobie od 13.6.2018 do 31.12.2018 rozsah prác 6 hodín týždenne pri odmene 3 €/hodina. So zamestnávateľom T. T. bol dohodnutý rozsah prác maximálne 10 hodín týždenne pri odmene 4, resp. 5 €/hodina.

Z preukazu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na obžalovaného vyplýva, že sa bol kontaktovať na Úrade v dňoch 29.5.2018, 12.6.2018 a 17.7.2018.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne C.. S. G. č. 56/2019 vyplýva, že u obžalovaného bol zistený syndróm závislosti na pervitíne a marihuane, z toho dôvodu mu znalec navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný síce užívanie drog od prepustenia z výkonu trestu popieral, avšak v biologickom materiáli bola zistená prítomnosť pervitínu, vzhľadom k tomu možno predpokladať, že jeho tvrdenia nie sú pravdivé.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d) Trestného zákona Kto neoprávnene

a) vyrobí,

b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a už bol za taký čin odsúdený,

b) pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti,

c) závažnejším spôsobom konania,

d) na chránenej osobe, alebo

e) vo väčšom rozsahu.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že sa páchatel' priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 48 ods. 3 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd

- a) páchatel'a, ktorému uložil trest odňatia slobody na doživotie
- b) páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. (2) Súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 77 Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukladanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatela trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatela a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatela si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatela. Možnosť nápravy páchatela konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatela na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatela má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatela musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

V intenciách vyššie uvádzaných základných zásad pre ukladanie trestu súd pri prihliadnutí na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy uložil obžalovanému ako druh trestu trest odňatia slobody a to na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 rokov.

Pri obligatórnom skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa obžalovaný priznal a svoj čin úprimne oľutoval a ďalej podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v konaní pred súdom príslušnému orgánu a to súdu, keďže obžalovaný svojím vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v podstate odbremenil súd od dokazovania jeho viny, ktorou skutočnosťou napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu príťažujúcu okolnosť a to ani okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol odsúdený za spáchanie trestného činu. V tejto súvislosti súd uvádza, že je síce pravdou, že obžalovaný už bol právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu v konaní Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/132/2012, avšak jedná sa o jeho jediné odsúdenie a toto odsúdenie je súčasne už zákonným znakom trestného činu - obzvlášť závažného zločinu, za ktorý je v tomto konaní stíhaný (kvalifikovanej skutkovej podstaty - § 172 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona), preto nemožno na toto odsúdenie prihliadať ako na príťažujúcu okolnosť, nakoľko to vylučuje ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona a došlo by tým k porušeniu zásady „ne bis in idem“. Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 104/2009 sa pritom zhodlo v tom, že okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby môže byť aj

okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona. Súčasne z tohto dôvodu preto nemôže byť použité ani ustanovenie § 38 ods. 6 Trestného zákona navrhované prokurátorom o opätovnom spáchaní obzvlášť závažného zločinu, nakoľko to, že už bol obžalovaný za trestný čin odsúdený, za daný obzvlášť závažný zločin je už zákonným znakom stíhaného trestného činu, kvalifikovanej skutkovej podstaty ako je uvedené vyššie.

Obžalovaného súd odsúdil za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písm. a), e) Trestného zákona, kde je trestná sadzba v ods. 2 v rozmedzí od 10 do 15 rokov. Vzhľadom k tomu, že v prípade obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi 2:0, znižovala sa zákonom ustanovená horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, z toho dôvodu, konečné rozmedzie trestnej sadzby po úprave predstavovalo trestnú sadzbu 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Súd pri konečnom rozhodovaní o výške trestu odňatia slobody, ktorý druh trestu musel súd obligatórne v prípade obžalovaného za spáchaný obzvlášť závažný zločin ukladať v zmysle § 34 ods. 6 Trestného zákona, prihliadol aj na samotný postoj obžalovaného k spáchanému trestnému činu, teda, že sa k spáchaniu priznal, trestný čin úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný. Tieto skutočnosti viedli súd k tomu, že je možné uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 rokov, avšak nie nižšie (pod dolnú hranicu) ako to navrhoval obžalovaný. Uložený desaťročný trest je adekvátny s prihliadnutím k tomu, že obžalovaný sa spáchania stíhaného trestného činu dopustil po uplynutí ani nie jedného roku od podmieneného prepustenia za v podstate rovnaký obzvlášť závažný zločin, i keď v prípade predchádzajúceho odsúdenia sa jednalo aj o predaj drog spáchaný závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Takéto okolnosti neumožňujú podľa názoru súdu neumožňujú uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ako je uvedené nižšie.

V súvislosti s obžalovaným navrhovaným mimoriadnym znížením trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona a uvedeným, že sa jedná o bežnú a stabilnú prax súdov, si súd dovoľuje uviesť nasledovné. V prvom rade ustanovenie § 39 Trestného zákona upravuje situáciu, kedy je možné uložiť trest pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby. Ide o fakultatívnu možnosť súdu, nie o jeho obligatórnu povinnosť, obžalovaný na zníženie nemá automaticky nárok. Toto ustanovenie má v zásade viesť k tomu, aby v určitých prípadoch neboli určití páchatelia trestných činov neprimerane prísne trestaní s ohľadom na stanovenú zákonnú trestnú sadzbu. Má ísť ale o výnimočný (mimoriadny) postup, nie samozrejímavý, pravidelný a rozhodne nie taký, na ktorý má vždy obžalovaný nárok za splnenia iba formálnych podmienok. Je treba dať za pravdu obžalovanému v tom, že i s poukazom na stanovisko Najvyššieho súdu SR ale i praxe okresných i krajských súdov, je možné mimoriadne znižovať trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby pri vyhlásení viny na hlavnom pojednávaní. Pre tento postup sa však vyžadujú v zásade dve podmienky. Prvá, formálna, je, že obžalovaný urobí vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, pričom je možné konštatovať, že obžalovaný túto formálnu podmienku na možnosť použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona splnil. Druhou podmienkou (pričom súd dodáva, že obe musia byť splnené kumulatívne) je materiálna podmienka. Podľa názoru súdu obžalovaný materiálnu stránku na možnosť mimoriadneho zníženia pod dolnú hranicu trestu nespĺňa a v jeho prípade je už plne odôvodnené ukladanie trestu na dolnej hranici vo výmere 10 rokov, ktoré pri prihliadnutí k jeho postojom k spáchaniu trestného činu možno považovať za dostatočný trest na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti. Je tomu tak preto, že obžalovaný má bez pochybností sklon k páchaniu drogovej trestnej činnosti. Súd pritom pri ukladaní trestu a hodnotení osoby páchatela hodnotí aj predchádzajúci život obžalovaného a v prípade, ak sa v minulosti dopustil spáchania trestného činu, aj to, aký časový odstup od posledného spáchania nastal, to znamená ako dlho dokázal páchateľ viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti. U obžalovaného ani nie rok od podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sa obžalovaný opätovne dopustil rovnakej trestnej činnosti drogového charakteru, hoci bez predaja drog, ale na druhej strane vo väčšom rozsahu. Takéto správanie sa obžalovaného podľa názoru súdu neumožňuje znižovať trest obžalovanému aj po druhý raz. Už v prípade prvého odsúdenia bol totiž u obžalovaného aplikovaný § 39 Trestného zákona a trest mu bol mimoriadne znížený z dolnej hranice 10 rokov na 8 rokov. Keďže obžalovaný relatívne veľmi krátko po podmienenom prepustení, v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, sa opätovne dopustil spáchania obzvlášť závažného zločinu, nemožno tvrdiť, že by predtým uložený trest kratšieho trvania a pod dolnú hranicu viedol u neho k náprave. U obžalovaného preto nemožno tvrdiť, že je možné napraviť ho aj trestom kratšieho trvania ako je dolná hranica trestnej sadzby, pričom nie len jeho náprava ale aj ochrana spoločnosti a záujem spoločnosti na nešírení toxikománie si vyžaduje v tomto prípade už trest odňatia slobody

na dolnej hranici a to vo výmere 10 rokov. Možno ďalej uviesť aj to, že obžalovaný sám uvádzal, že drogy neberie ani nechce brať, hoci pripustil, že jedenkrát od podmieneného prepustenia drogu užil (čo uviedol až na hlavnom pojednávaní). Aj keď obžalovaný nie je v tejto veci stíhaný za predaj drog, s určitou mierou pravdepodobnosti, zaistené drogy nemal len pre vlastnú potrebu. Tento predpoklad vyplýva z toho, že sám uviedol, že drogy nechce brať ale tiež uviedol, že si predajom drog chcel určitým spôsobom priliepať. Motív jeho konania bol teda aj finančný. Súd pri ukladaní trestu vo výmere 10 rokov prihliadol aj k množstvu zaistených drog, pričom sa jednalo o takmer 1400 bežných jednotlivých dávok drog spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (najmä pervitínu ale aj extázy, marihuany) a tiež prihliadol k tomu, že obžalovaný svojím konaním naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu nie len tým, že už bol za taký trestný čin odsúdený (§ 172 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ale spáchal čin aj vo väčšom rozsahu (§ 172 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona), teda kvalifikovanú skutkovú podstatu naplnil dva krát. U obžalovaného sa vzhľadom na doterajší spôsob jeho života javí, že sa jedná o ľažko napravitelného páchatela. V jeho 29-tich rokoch má spáchané už dva obzvlášť závažné zločiny. Ide o špeciálnu recidívu. K jeho náprave nepomohol ani niekoľkoročný nepodmienený trest odňatia slobody ani absolvovanie ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia. I keď obžalovaný preukázal, že pracoval aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, súd musí konštatovať, že predložené dohody o pracovnej činnosti obžalovaného, nekorešpondujú s jeho slovami pri výpovedi na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný tvrdil, že si v danej práci mesačne zarobil tak 1000 € až 1200 €, avšak pri dohodnutom rozsahu prác 10 hodín týždenne maximálne, pri odmene 4, resp. 5 € na hodinu by to nebolo možné. Takže v podstate existujú dve hypotézy (obe nepriaznivé pre obžalovaného), buď o svojom zárobku nehovoril pravdu (a živil sa iným spôsobom) pri výpovedi na hlavnom pojednávaní alebo prácu vykonával „na čierno“, čím by obchádzal zákon a mohlo by sa potenciálne jednať o inú trestnú činnosť. Dohody zároveň neboli registrované na sociálnej poisťovni, čo vyplýva z jej lustrácie.

Z vyššie uvedených dôvodov podľa názoru súdu takto uložený trest je zákonný, spravodlivý, v súlade so zásadou individualizácie trestu a dostatočne naplňa samotnú funkciu trestu, ktorou je ochrana spoločnosti ako aj individuálna a generálna prevencia.

Hoci obžalovaného súd odsúdil za spáchanie obzvlášť závažného zločinu, kedy v zásade prichádza do úvahy podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, súd sa stotožnil aj v súlade so záverečným návrhom prokurátora o tom, že obžalovaný, ktorý doposiaľ vykonával trest iba v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, môže byť dostatočne napravený aj v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v tomto stupni trest nevykonával a preto súd podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom zohľadnil aj vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí uvedených vo výrokovej časti rozsudku, s ktorých prepadnutím obžalovaný vyslovil súhlas a ktoré veci boli použité na páchanie trestného činu.

Pretože súd obžalovaného odsúdil zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, obligatórne mu podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a 78 ods. 1 Trestného zákona ukladal ochranný dohľad a to vo výmere 30 mesiacov, teda v hornej polovici, pričom súd rozhodol, že obžalovaný sa podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona bude povinne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osobne hlásiť v určených lehotách u probačného a mediáčného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať. Zároveň súd o dĺžke trvania ochranného dohľadu rozhodol aj s poukazom na to, že v konaní 1T/132/2012 bol obžalovanému uložený dohľad v trvaní 3 roky, z ktorého vykonal takmer 11 mesiacov, ostáva mu teda ešte vykonať 25 mesiacov, čo spolu s 30 mesiacmi uloženými v tomto konaní predstavuje 55 mesiacov. Súd pritom dodáva, že by nebolo možné opäť uložiť dohľad v trvaní 3 roky, nakoľko by došlo už k prekročeniu maximálnej lehoty 5 rokov v zmysle § 78 ods. 2 Trestného zákona.

Pretože znalec C.. S. G. vo vypracovanom znaleckom posudku č. 56/2019 na duševný stav obžalovaného navrhol tomuto uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou vzhľadom na zistenú závislosť obžalovaného na pervitíne a marihuane, súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou postupom podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.