

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119240377  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6119240377.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: Y. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, D., adresa na doručovanie: W.Á. XX, C., v spore o zaplatenie 765,86 eura s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 580 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 580 eur od 15. 01. 2019 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 51,46 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica dňa 10. 03. 2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 765,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15. 01. 2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvoril so žalovaným dňa 26. 04. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 612133846, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 580 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny po podpísaní zmluvy, dňa 16. 05. 2015 a posledná splátka bola splatná dňa 19. 06. 2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 185,86 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzatvorila dňa 26. 04. 2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, v zmysle ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, spočívajúcu najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta alebo v inom mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa, za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu, ktorá bola priamoúmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu a v danom prípade bola dojednaná na sumu 326,77 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený Oznámením o postúpení pohľadávky. Dňa 23. 01. 2018 uzatvoril žalobca so žalovanou Splátkovú dohodu, na základe ktorej bola vyčíslená výška pohľadávky žalovanej ku dňu podpisu dohody, a to v sume 1.092,63 eur. Uvedenou dohodou žalovaný písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi a to čo do dôvodu a výšky, pričom v zmysle bodu 2. Dohody žalovaný súhlasil s kapitalizáciou dlhu, tzn. uvedená suma sa stala istinou uznávaného záväzku. Žalobca súhlasil Dohodou s uhradením pohľadávky v splátkach, pričom tieto neboli úročené. Žalovaná porušila

svoju povinnosť splácať pohľadávku riadne a včas, ako bolo dohodnuté v Splátkovej dohode, preto žalobca listom zo dňa 30. 11. 2018 - Upozornenie na možnosť zosplatnenia vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy, pričom súčasne žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia celej Splátkovej dohody. Nakoľko do dnešného dňa žalovaná dlžnú sumu neuhradila, žalobca listom zo dňa 14. 01. 2019 - Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti informoval žalovanú o tom, že ku dňu 14. 01. 2019 sa stáva dlh žalovaného v celom rozsahu splatným. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje 765,86 eur, Splátkovou dohodou sa žalovaná zaviazala uhradiť celkom 1.092,63 eur. Uvedenú sumu tvorí zostatok istiny, t. j. výška poskytnutého úveru po odpočítaní vykonaných úhrad, pohľadávka zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort a suma kapitalizovaných úrokov. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 580 eur, žalovaná uhradila z titulu poskytnutej pôžičky 0 eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť v zmysle Splátkovej dohody, po odpočítaní sumy zodpovedajúcej a odpočítaní všetkých vykonaných úhrad, pričom úhrady vykonané žalovanou boli zohľadnené pri tvorbe Splátkovej dohody. Po postúpení pohľadávky nedošlo k žiadnej ďalšej úhrade.

2. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca uviedol, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, v ktorej sa rozpor netýka (čo do zaplatenia úroku z omeškania zo sumy prevyšujúcej sumu čistej istiny 580 eur od 15. 01. 2019).

3. Upomínací súd vydal vo veci dňa 18. 04. 2019 pod č. k. 32Up/227/2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatila žalobcovi 765,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 580 eur od 15. 01. 2019 do zaplatenia. Nakoľko sa vyššie uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej na CSP), vec bola dňa 08. 07. 2019 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/61/2019-47 zo dňa 15. 07. 2019 vyzval žalovanú, aby sa v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe doručenej Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10. 03. 2019, postúpenej Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 08. 07. 2019 podľa § 167 ods. 2 CSP, ktoré uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 10. 09. 2019 (č. l. 51 spisu). Nakoľko sa žalovaná napriek výzve súdu k podanej žalobe písomne nevyjadrila, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, avšak nežiadala o odročenie pojednávania.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26. 04. 2015 (č. l. 16 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa 26. 04. 2015 (č. l. 17 spisu), so Splátkovou dohodou zo dňa 18. 01. 2018 (č. l. 18 spisu), s upozornením na možnosť zosplatnenia zo dňa 30. 11. 2018 (č. l. 19 rub spisu), s vyhlásením mimoriadnej splatnosti (č. l. 20 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 (č. l. 20 rub spisu), s Potvrdením o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612133846 (č. l. 21 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731 v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka uzatvorili dňa 26. 04. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 580 eur, ktorý sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po predposlednú predstavovala 12,77 eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy 12,43 eur. RPMN bola dojednaná na 64,61 % a priemerná hodnota RPMN na 34,42 %. Celkové náklady boli tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 24,50 % zo sumy úveru, t. j. vo výške 90,89 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 94,97 eur. Z Potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612133846 mal súd preukázané, že žalovaná

úver čerpala dňa 26. 04. 2015. Tým istým dňom ako bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, t. j. dňa 26. 04. 2015 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorou sa poskytovateľ zaviazal, že zákazníkovi za odmenu bude počas platnosti zmluvy pravidelne poskytovať službu, a to: a) informovať zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612133846; b) preberať od zákazníka peňažné sumy určené na úhrady splátok spotrebiteľského úveru poskytnutého zákazníkovi a zabezpečovať jej použitie na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru; c) informovať zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Za poskytnutie služby sa zákazník zaviazal zaplatiť celkovú odmenu 326,77 eur a túto splácať v 60 pravidelných splátkach, a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 5,45 eur a poslednú splátku vo výške 5,22 eur. Listom zo dňa 16. 12. 2016 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. Dňa 18. 01. 2018 bola medzi stranami sporu uzatvorená Splátková dohoda, ktorou veriteľ prehlásil, že nadobudol od spoločnosti Provident Financial, s.r.o., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 peňažnú pohľadávku voči klientovi vyplývajúcu zo Zmluvy č. 612133846, klient súhlasil s kapitalizáciou dlhu tzn., že uvedená suma sa k dnešnému dňu stáva istinou uznaného záväzku a zaviazal sa celkovú sumu 1.092,63 eur splácať v 1. až 53. splátke vo výške 20 eur a v 54. splátke vo výške 32,63 eur. Listom zo dňa 30. 11. 2018 žalobca upozornil žalovanú, že je v omeškani s úhradou splátky splatnej 01. 02. 2018 viac ako tri mesiace s tým, s tým ak neuhradí dlžnú sumu 200 eur veriteľ je oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 14. 01. 2019 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 1.140,23 eur v lehote do 29. 01. 2019.

9. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

12. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X.Á. H. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tej časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26. 04. 2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere si strany sporu dojednali poskytnutie úveru vo výške 580 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s nákladmi spojenými

so spotrebiteľským úverom spolu vo výške 185,86 eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná na 63,61 %. Tým istým dňom, t. j. dňa 26. 04. 2015 tie isté zmluvné strany uzatvorili Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorou sa veriteľ zaviazal za odplatu vo výške 326,77 eur poskytovať služby spočívajúce v prevzatí peňažnej hotovosti určenú na úhradu splátky vyššie uvedeného úveru, ktorú výšku odplaty už vzhľadom na jej výšku súd považoval za neprijateľnú. Oba právne úkony boli uzatvorené v ten istý deň, ako na seba bezprostredne nadväzujúce úkony, napriek tomu údaj o tejto ďalšej platbe nebol uvedený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a rovnako nebol zahrnutý do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a do celkovej sumy, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť. Nakoľko tomu tak nie je, zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, čo Zákon o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Vyššie uvedený zákon totiž ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce z neho uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuviedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu. Keďže žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 580 eur a neuhradila ani jednu splátku, pričom súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvádzaných žalobcom v podanej žalobe, ktoré žalovaná nerozporovala, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 580 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Pokiaľ sa týka Splátkovej dohody, ktorú predložil žalobca, súd dospel k záveru, že sa jedná o neplatný právny úkon pre jeho rozpor so zákonom. Ako už bolo uvedené vyššie, žalobca má nárok len na vrátenie sumy skutočne čerpaného úveru po zohľadnení žalovanou vykonaných úhrad. V Splátkovej dohode sa žalovaná zaviazala uhradiť aj sumu, na ktorú žaloba nemá nárok. Podľa názoru súdu uzatvorením Splátkovej dohody sa veriteľ snažil zlepšiť si svoje právne postavenie pri vymáhaní dlhu, jedná sa tak o nekalú obchodnú praktiku, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Podľa názoru súdu uvedenú dohodu žalovaná uzatvorila len z toho dôvodu, nakoľko jej veriteľ dal možnosť splácať dlh v splátkach.

16. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška úrokov z omeškania je v súlade s vyššie citovanými občianskoprávnymi predpismi, zo sumy 580 eur od 15. 01. 2019 do zaplatenia, ku ktorému dňu bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (75,73 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej (24,27 %). Rozdiel predstavuje 51,46 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.