

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201881
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201881.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. E., nar. XX.XX.XXXX, št. občana SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, rodiny a sociálnych vecí v Senici, dieťa rodičov: L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec P., t.č. bytom Š. XXX, XXX XX J., št. občianka SR a H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec P., št. občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry v Senici, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým H. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení na vykonávanie ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Holíč, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd určuje matke povinnosť prispievať na výživu maloletého H. vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Holíč, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd určuje otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého H. sumou 80 € mesačne, splatnou vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Holíč, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 9.9.2019 domáhal toho, aby súd nariadil nad mal. H. ústavnú starostlivosť. Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom OS Senica č. k. 10P/18/2008-30 zo dňa 25.7.2008 boli mal. H. aj jeho sestra G. zverení do osobnej starostlivosti matke a ich otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť. Ich otec sa o deti nezaujíma vôbec, výživné na deti neplatí. Maloletý H. je v evidencii UPSVaR Senica od roku 2014 z dôvodu jeho problémového správania sa. S rodinou sa začalo pracovať, matka spolupracovala. V 10/2014 mal. H. spáchal priestupok proti majetku (kradol cukrovinky) a v roku 2015 začala avizovať jeho problémové správanie už aj škola. Jeho správanie sa výrazne zhoršovalo, mal zníženú známku zo správania, nerešpektoval autority. Bolo s ním vykonaných viacero pohovorov v rámci školy s riaditeľom, ale náprava v jeho správaní nenastala. Uznesením OS Senica č.k. 1P/22/2016-5 zo dňa 11.3.2016 bol mal. H. umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, kde sa ťažšie adaptoval a ukázalo sa, že mu vyhovujú jasné pravidlá, veľa podpory aj pochvaly. Rozsudkom OS Senica č.k. 7P/27/2016-61 zo dňa 20.12.2016 bolo nad mal. H. nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v DeD Piešťany, pričom rozsudkom OS Senica č. k. 10P/72/2018-27 zo dňa 22.2.2018 súd toto výchovné opatrenie zrušil a určil nad jeho výchovou dohľad. V školskom roku

2018/2019 bol maloletý žiakom 7. ročníka a prepadol zo 4. predmetov, neospravedlnené hodiny nemal. V tomto školskom roku zanedbáva aj povinnú školskú dochádzku, matku ani jej partnera nerešpektuje. Od iného chlapca žiadal peniaze a vyhrážal sa mu zbitím, skutok šetrí ORPZ Senica.

2. Súd doručoval otcovi dieťaťa návrh a poučenie na adresu v RO, kde otec nepreberal a iná adresa súdu nie je známa a preto doručil tieto písomnosti zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 116 ods. 2 CSP). Rodičia dieťaťa sa k návrhu v stanovenej lehote písomne nevyjadrili. Kolízny opatrovník podal správu z prešetrenia pomerov v ktorej navrhol návrhu vyhovieť.

3. Otec dieťaťa sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný, nedostavil. Súd pri doručovaní použil fikciu v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, kolízneho opatrovníka, obsahom spisu OS Senica 10P/72/2017 (najmä rozsudkom OS Senica č. k. 10P/18/2008-30 zo dňa 25.7.2008, uznesením OS Senica č. k. 1P/22/2016-5 zo dňa 11.3.2016, rozsudkom OS Senica č. k. 7P/27/2016-61 zo dňa 20.12.2016, rozsudkom OS Senica č. k. 10P/72/2018-27 zo dňa 22.2.2018), správou od kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 10.10.2019, správami o príjmoch účastníkov, a zistil tento skutkový stav veci: Maloletý H. pochádza z partnerského vzťahu jeho rodičov, pričom rozsudkom OS Senica č.k. 10P/18/2008-30 zo dňa 25.7.2008 bol zverený spolu so sestrou G. do osobnej starostlivosti matky a otcovi detí bola uložená vyživovacia povinnosť. Od tejto doby otec nejaví o deti žiadny záujem, stanovené výživné neplatí. Uznesením OS Senica č.k. 1P/22/2016-5 zo dňa 11.3.2016 bol mal. H. umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, kde sa ťažšie adaptoval a ukázalo sa, že mu vyhovujú jasné pravidlá, veľa podpory aj pochvaly. Rozsudkom OS Senica č. k. 7P/27/2016-61 zo dňa 20.12.2016 bolo nad mal. H. nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v DeD Piešťany, pričom rozsudkom OS Senica č.k. 10P/72/2018-27 zo dňa 22.2.2018 súd toto výchovné opatrenie zrušil a určil nad jeho výchovou dohľad.

5. Kolízny opatrovník vo svojej správe z prešetrenia pomerov zistil, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške 32 € mesačne k mal. E. C.P., nar. XXXX, ktorý bol rozsudkom OS Senica č.k. 1P/50/2016-28 zo dňa 7.9.2016 zverený jeho otcovi E. C., st. Napriek tejto skutočnosti rodičia mal. E. bývali v spoločnej domácnosti do 08/2019, kedy sa napokon E. C. (partner matky) aj s mal E. zo spoločnej domácnosti odsťahovali, hlavne kvôli nevhodnému správaniu sa mal. H., ktorý nerešpektoval ani matku ani jej priateľa. V správe potvrdil všetky ostatné skutočnosti týkajúce sa mal. H., ktoré sú uvedené v návrhu. S tým, že v školskom roku 2019/2020 je mal. H. žiakom 8. ročníka, do ktorého ročníka postúpil vekom s tým, že už má 300 neospravedlnených hodín.

6. Matka pri výpovedi tiež potvrdila skutočnosti uvedené v návrhu a uviedla, že maloletý H. odmieta liečbu, ktorá mu bola nastavená na psychiku, jeho správanie je nevyspytateľné, často má z neho skutočný strach. Matka je zamestnaná od 10.10.2019 na Dohodu o vykonaní práce. Dohodnutý čas je 10 hodín týždenne a príjem 3€ brutto/hod. Podľa jej vyjadrenia otec dieťaťa sa zdržuje na neznámom mieste v I., údajne tam pracuje a mal by mať ďalšie jedno alebo dve deti. S matkou otec detí nekomunikuje ale údajne s mal. H. sú v kontakte (mobil, sociálne siete). Tiež potvrdila, že v rodine nie je nikto, komu by mal. H. mohol byť zverený do NOS prípadne do pestúnskej starostlivosti.

7. Okresný prokurátor po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu vyhovieť a rodičom určiť primerané výživné.

8. Podľa § 54 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

(1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 81 Zákona o rodine

(1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

(2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 Zákona o rodine,

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa zák. opatrenia č. 183/2019 Z.z., účinného od 1.7.2019 je životné minimum na jedno nezaopatrené dieťa určené sumou 95,96 € mesačne (z toho 30 % je 28,79 €).

13. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh na zverenie dieťaťa do ústavnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Mal. H. je od roku 2008 vo výlučnej starostlivosti jeho matky, ktorá ho od roku 2014 nezvláda. H. správanie sa nezlepšilo ani po pohovoroch v škole, ani po nariadení a vykonaní východného opatrenia, naopak stále sa zhoršuje, mal H. odmieta predpísanú liečbu. V školskom roku 2019/2020 už zanedbáva aj povinnú školskú dochádzku. Je v poslednom ročníku povinnej školskej dochádzky a je v jeho záujme aby sa vyučil nejakému remeslu, čo bez náležitej autority a režimu nezvládne. V rodine nie je žiadna osoba, ktorej by mohol byť zverený do NOS resp. pestúnskej starostlivosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 54 ods.1 Zákona o rodine a preto súd návrhu vyhovel.

14. Pokiaľ ide o výživné, súd určil jeho otcovi výživné v sume 80 € mesačne, ktorá suma je vzhľadom na vek dieťaťa, jeho potreby ako aj na schopnosti a možnosti otca primeraná. Súd síce nezistil skutočný príjem otca ale mal preukázané, že žije aj pracuje v I., je zdravý a je jeho povinnosťou zarobiť dostatok finančných prostriedkov na výživu osôb, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Výživné je povinný otec

dieťaťa zasielať pravidelne mesačne na účet zariadenia, kde v bude dieťa umiestnené v zmysle ustanovenia § 81 ods. 2 zákona o rodine. Pokiaľ ide o výživné od matky dieťaťa, súd zistil, že i keď táto pracuje dosahuje len minimálnu mzdu zmysle § 62 ods.3 Zákona o rodine a preto jej vyživovaciu povinnosť určil v minimálnom rozsahu t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona t.j. podľa zák. opatrenia č. 183/2019 Z. z., účinného od 1.7.2019 čo je momentálne suma 28,79 € mesačne. Výživné rodičom určil až odo dňa právoplatnosti rozsudku, teda rodičia nemajú nedoplatok na zročnom výživnom.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia, a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.