

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200618
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2519200618.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudcov Mgr. Kataríny Arnouldovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX S., a otca: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X. XX, XXX XX M. Streda zastúpený JUDr. Barborou Volárovou, advokátkou, so sídlom Kukučínova 11, 921 01 Piešťany, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/49/2019 - 41 zo dňa 23. apríla 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Matka je povinná v prípade nerealizovania styku otca s maloletým Y. v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/194/2017-59 zo dňa 20.11.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, z dôvodov na strane maloletého alebo matky, otcovi umožniť styk s maloletým Y. v náhradnom termíne, t.j. v prípade zrušeného stretnutia v utorok párneho týždňa v termíne nasledujúceho nepárneho týždňa v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v prípade zrušeného stretnutia v sobotu nepárneho týždňa v termíne nasledujúceho párneho týždňa v sobotu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. za rovnakých podmienok.

Matka a otec sú povinní v prípade, že sa styk z objektívnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku“.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/194/2017-59 zo dňa 20.11.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že v časti úpravy styku otca s maloletým Y. doplnil nasledovné: „Matka je povinná v prípade nerealizovania styku otca s maloletým Y. z dôvodov na strane maloletého alebo matky, otcovi umožniť styk s maloletým Y. v náhradnom termíne, t.j. v prípade zrušeného stretnutia v utorok párneho týždňa v termíne nasledujúceho nepárneho týždňa v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v prípade zrušeného stretnutia v sobotu nepárneho týždňa v termíne nasledujúceho párneho týždňa v sobotu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. za rovnakých podmienok. Matka a otec sú povinní v prípade, že sa styk z objektívnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku“.

1.1 Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie vecne odôvodnil tým, že zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany bolo nariadené neodkladné opatrenie, č. k. 13P/194/2017-59 zo dňa 26.03.2018, ktorým súd dočasne upravil styk otca s maloletým Y. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s

maloletým každý párný týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch a otec je povinný maloletého po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením, č. k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, rozhodnutie prvoinštančného súdu zmenil v časti ohraničenia styku tak, že otec je oprávnený sa s maloletým Y. stykať každý párný týždeň v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky.

1.2 Otec sa svojím návrhom domáhal zmeny nariadeného horeuvedeného neodkladného opatrenia z dôvodu, že od začiatku roka 2019 sa v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia mal so synom stretnúť celkovo 11 krát po 3 hodinách v termínoch od 05.01.2019 do 16.03.2019. Z 11 stretnutí sa však uskutočnilo len 5, matka rušila termíny stretnutí s odôvodnením synových jednorazových ťažkostí alebo matkinej práceneschopnosti. Ani v jednom prípade mu neumožnila náhradný termín styku so synom, náhradné termíny za zrušené stretnutia mu matka napriek jeho žiadostiam neposkytovala ani minulý rok, kedy rušila stretnutia s mal. Y. približne raz za mesiac. Syna napriek nariadenému neodkladnému opatreniu jeden a pol mesiaca vôbec nevidel. Už aj tak narušená citová väzba medzi otcom a synom sa tým ešte viac oslabuje. Na žiadosť kolízneho opatrovníka boli od februára 2019 s matkou dohodnuté raz za týždeň telefonáty otca so synom, vždy v nepárnu nedeľu v roku o 10.00 hod. Matka však ani toto nerešpektuje, termíny hovorov svojvoľne pár hodín predtým presúva na neskoré popoludnie, kedy už väčšinou má dohodnutý iný program, a tak ho musí rušiť. Rovnako tak kolíznym opatrovníkom odporučené mediáčne konanie neprinieslo žiaden výsledok, nakoľko matka po prvom stretnutí s mediátorkou vyhlásila, že mediátorka je zaujatá a v mediácii odmietla pokračovať. Zo strany matky je zrejмый dlhodobý nezájem o zblíženie a obnovenie jeho vzťahu so synom a popísaným konaním sa prehĺbuje a nerieši problém, ktorý nevznikol jeho pričinením. Neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/194/2017-59 zo dňa 20.11.2017 je pre úpravu styku maloletého s otcom nedostatočné, neposkytuje mu možnosť poskytnutia náhradného termínu styku za dobu, počas ktorej nebol (napriek platnému neodkladnému opatreniu) realizovaný, čo matke umožňuje mariť súdne rozhodnutie.

1.3 Súd prvej inštancie konštatoval, že na súde prebieha vo veci samej konanie o úpravu styku otca s maloletým Y. na základe návrhu podaného matkou 07.12.2017. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/187/2017 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Súd preto konal a rozhodoval o podanom návrhu na zmenu neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prvej inštancie prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

1.4 Súd dospel k záveru, že zmena neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca je za daných okolností dôvodná. Súd mal za nesporné, že pôvodne upravené vzťahy medzi rodičmi k mal. Y. v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým boli zmenené nariadením neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/194/2017-59 zo dňa 20.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, ktorým bol upravený styk otca s mal. Y.. Tiež mal súd za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené, keďže sa nevedia dohodnúť v prípade neuskutočnených stykov otca s maloletým, čo má sekundárne negatívny dopad aj na maloletého, a preto je nevyhnuté tieto opätovne upraviť neodkladným opatrením.

1.5 Súd prvej inštancie ďalej dôvodil, že matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť predovšetkým psychicky, motivovať ho a viesť ho k pozitívnemu prístupu k otcovi, a preto v prípade, ak dôjde k zrušeniu riadneho termínu stretnutia otca s maloletým je nutné, aby matka otcovi umožnila stretnutie s maloletým v náhradnom termíne v rovnakom rozsahu tak, aby bol vzťah otca s maloletým zachovaný, a aby otec mal možnosť na maloletého výchovne vplyvať a realizovať tak v tejto časti svoje rodičovské práva. Súd mal pritom z obsahu spisu za osvedčené, že vzťahy medzi maloletým a otcom sú t. č. narušené, maloletý otca odmieta, a preto nerealizovanie pravidelného styku otca s maloletým tento stav môže len umocňovať a prehĺbovať, keď z uvedeného zároveň vyplýva, že nie je vhodné, aby bol maloletý od otca odlúčený dlhší čas. Matka v rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že otca o nezrealizovaní styku včas informuje, pričom nepoprela skutočnosť, že otcovi náhradný termín styku s maloletým neumožní a ako zdôvodnenie svojho prístupu táto uviedla, že maloletý otca odmieta. Uvedený prístup matky súd nepovažuje za správny, pričom súčasne poukázal na bod 15 odôvodnenia

uznesenia Krajského súdu Trnava, č. k. 23CoP/89/2018-57 z 09.01.2019. S prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý nepovažuje za vhodné, aby sa stretávanie otca s maloletým synom na dlhší čas prerušilo, súd vyhovel návrhu otca a matku zaviazal povinnosťou náhradný termín styku s maloletým otcovi umožniť vždy, ak sa stretnutie otca s maloletým neuskutoční buď z dôvodov na strane dieťaťa, prípadne matky.

1.6 Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „C. s. p.“) a ustanovením § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (v ďalšom texte „C. m. p.“).

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) C. s. p.), a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) C. s. p.).

2.1 Matka odôvodnila svoje odvolanie tým, že o zrušených termínoch otca vždy informovala a informovala ho aj o dôvode zrušenia termínu, ktorým bolo zväčša ochorenie maloletého Y., ako horúčky, vírusy, očkovanie a pod, čo si otec následne overil i u detskej lekárky. Ďalším dôvodom bolo ochorenie matky. Zrušenie termínu z jej strany bolo iba zo zdravotných dôvodov na jej strane alebo na strane maloletého. Ak bol termín zrušený z iného dôvodu, navrhla otcovi tri náhradné termíny na výber, s ktorými aj tak nesúhlasil, alebo odpísal po troch týždňoch tesne pred termínom, kedy už mala iný plán, ale navrhla mu ďalší termín, ktorý bude vyhovovať obom. Pokiaľ ide o termíny zrušenia stretnutia v otcom v roku 2019, je pravda, že otcovi náhradné termíny neposkytla, a to jednak z dôvodu, že bola a aj teraz je práceneschopná, takže nemá možnosť poskytnúť mu náhradný termín, keď je dlhšie obdobie chorá a jednak z dôvodu ochorenia mal. Y.. Vzhľadom na svoju práceneschopnosť otcovi navrhla stretávanie sa v rámci jej vychádzok a to od 15.15 do 16.45 pokiaľ jej to zdravotný stav umožňuje. Matka má za to, že sa vždy snažila o zlepšenie vzťahu otca s maloletým Y., otec však nie je ochotný dohodnúť sa na inom návrhu, než predostrie on, pričom na záujmy maloletého neprihliada. Matka poukázala na skutočnosť, že kolízny opatrovník maloletého aj súdy v doterajších konaniach neustále pripomínajú jej povinnosť dieťa na styk s otcom pripraviť. Robí to a táto povinnosť je skutočne náročná, pretože maloletý Y. sa otca bojí a nechce sa s ním stretávať. Otec si má vzťah so synom budovať, ale robí to formou, ktorá maloletého Y. vždy iba vystraší a keď sa s otcom má stretnúť, je smutný, často aj plače, nechce sa s ním stretnúť a uisťuje sa, že ho ochráni matka alebo učiteľky v škôlke, keď mu otec povie, že príde za ním do škôlky. Stretnutia s otcom prebiehajú tak, že otec ho núti, aby sa na neho usmieval, fotí si ho, sľúbi mu hračku, ak sa bude správať podľa jeho predstáv a požiadaviek a pod. Dopadne to často tak, že sľúbenú hračku mu nekúpi, skoro nikdy na stretnutie nemá pre Y. nič nachystané na pitie ani na jedenie, keď skončí s fotením, už sa mu nevenuje a odíde bez rozlúčenia, iba zakričí, že odchádza a Y. nechá tam, kde momentálne je. Matka uviedla, že sa skutočne snaží všetky plánované stretnutia syna s otcom podľa platného neodkladného opatrenia dodržať, ale vzhľadom na synov zlý zdravotný stav a v ostatnej dobe aj jej je pre ňu nemožné v prípade, ak je syn alebo ona chorý dlhšie ako týždeň, poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia hneď nasledujúci týždeň. Má za to, že náhradný termín by mal byť poskytnutý v prípade iného dôvodu ako zdravotného, nasledujúci týždeň po ukončení práceneschopnosti.

2.2 Matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté neodkladné opatrenie zmenil tak, že matka je povinná v prípade nerealizovania styku otca s maloletým Y. okrem zdravotných dôvodov na strane maloletého alebo matky, otcovi umožniť styk s maloletým Y. po ukončení práceneschopnosti okrem zdravotných dôvodov v náhradnom termíne, t. j. v prípade zrušeného stretnutia v utorok párneho týždňa v termíne nasledujúceho nepárneho týždňa v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v prípade zrušeného stretnutia v sobotu nepárneho týždňa v termíne nasledujúceho párneho týždňa v sobotu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. za rovnakých podmienok.

3. Otec maloletého vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že umožnenie náhradných termínov za stretnutia zrušené matkou pri súčasnom veľmi obmedzenom rozsahu úpravy styku by malo byť pre matku samozrejmosťou. Na argumentáciu matky, že náhradný termín má byť poskytnutý iba v prípade iného ako zdravotného dôvodu až po ukončení práceneschopnosti, by bolo možné prihliadať, pokiaľ by práceneschopnosť matky netrvala s malými prestávkami už 4 mesiace. Matka od začiatku februára 2019 rušila stretnutia otca so synom z dôvodu svojej práceneschopnosti (pre zdravotné dôvody maloletého to len 19.01.2019, 13.04.2019 a 29.04.2019, pričom si otec u jeho lekárky nič neoveroval ako mylne uvádza

matka). Matka je dlhodobo práceneschopná, od lekára má povolené vychádzky, nakoľko sa zdržiava aj mimo bydliska, preto nie je dôvod neumožniť stretnutie otca so synom v náhradných termínoch počas jej vychádzok. V opačnom prípade by otec pri dlhodobej práceneschopnosti matky syna vôbec nevidel. Ak matka aj prerušila svoju práceneschopnosť, pre zmenu mal zdravotné problémy syn, pričom tento stav trvá už takmer 4 mesiace.

3.1 Otec vo vyjadrení ďalej uviedol, že odvolanie matky obsahuje množstvo nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení a tendenčných opisov, ktoré matka žiadnym spôsobom nepreukázala ani neosvedčila. Termín stretnutia so synom po celý čas trvania platnosti neodkladného opatrenia zrušil len 2 krát, keď bol na pracovnej ceste v USA. Matku vtedy skutočne o náhradný termín nežiadal, bolo mu jasné, že žiadny neposkytne. Neurobila tak ani keď stretnutie zrušila ona. Nikdy žiadny náhradný termín neponúkla. Opakované tvrdenia matky, že sa ho syn bojí, odmieta a má mať s otcom tajomstvo, o ktorom nesmie nikomu povedať, sú nepravdivé a účelové. Otec nevie v čom má spočívať to „tajomstvo“, preto sa k tomu ani nemôže vyjadriť. Stretnutia otca so synom prebiehajú v kludnej atmosfére až do času, než ich naruší matka. Tá rozhoduje, o čom sa môžu so synom rozprávať, svojvoľne zasahuje do priebehu stretnutí, komentuje a znevažuje otca pred synom, svojvoľne zo stretnutí so synom odchádza skôr. Za posledný rok si syna fotil len pri dvoch stretnutiach (Vianoce a narodeniny) a nikdy fotenie nepodmieňoval hračkami ani vyhrážkami. O syna má záujem, venuje sa mu, neodchádza bez rozlúčenia, nevydiera ho. Matka u syna vyvoláva strach z otca, či cudzích ľudí, utvrdzuje ho v ňom, vstúpuje mu predstava, že je jediná, ktorá ho môže ochrániť, vymedzuje ho voči okolitému svetu a vyvoláva v ňom obavy a stres. Matka syna vychováva v tom, že každý mu chce ublížiť a ona ho musí pred všetkými chrániť. O proklamovanej ochote matky vychádzať otcovi v ústrety pri stretávaní so synom a snahe o zlepšenie ich vzťahu svedčí fakt, že po nariadení napadnutého neodkladného opatrenia „umožnila“ otcovi v rámci náhradných hodín počas jej práceneschopnosti styk so synom v utorok s rozložením na 1,5 hodiny doobeda a 1,5 hodiny poobede. Na námietku otca, že doobeda pracuje, maloletý je v škôlke a vychádzky má matka od lekára povolené určite aj v iné dni ako utorok, nereagovala. Syna tak v súčasnosti vidí v utorok len 1,5 hodiny namiesto 3 hodín, keďže nemôže doobeda odchádzať z práce. Otec ďalej uviedol, že matke nepíše žiadne osočujúce správy, pokiaľ by to tak bolo, iste by predložila o tom dôkaz. Jediný, kto syna vedome trápi, je matka svojím nezdravým prístupom a výchovou, ktorá synovi spôsobuje zdravotné ťažkosti. Prioritou matky nie je záujem dieťaťa, ten si zamieňa za svoj záujem. Cieľom matky je úplné odlúčenie syna od otca, čo preukazuje podaným návrhom na zákaz styku a vykonávanými trestnými oznámeniami na otca (naposledy pre týranie blízkej a zverenej osoby, ktorého sa v rámci obmedzeného rozsahu styku ani nemá kedy dopúšťať). Za synove zdravotné problémy je zodpovedná výhradne jeho matka, či už si to uvedomuje alebo nie.

3.2. Otec navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

4. Matka vo svojej odvolacej replike opätovne poukazovala na skutočnosti uvádzané v odvolaní s tým, že otcovi náhradné termíny za zrušené stretnutia ponúkala, jej tvrdenia o strachu syna z otca sú pravdivé. Jej prioritou je pekný vzťah syna s otcom.

5. Otec v odvolacej duplike uviedol, že absolútne popiera tvrdenia matky o tom, že sa k synovi správa nevhodne, podľa otca je hlavným cieľom matky dosiahnuť úplné odlúčenie syna od otca.

6. Kolízny opatrovník maloletého vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v ďalšom texte „C. s. p.“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) C. s. p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C. s. p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) C. s. p. v spojení s § 62 ods. 1, 2 C. m. p., preskúmal napadnuté rozhodnutie bez väznanosti rozsahom (§ 65 C. m. p.) a dôvodmi odvolania (§ 66 C. m. p.), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 C. m. p.), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 C.

m. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. á contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 388 C. s. p. zmeniť.

8. Z obsahu preskúvaného spisu odvolací súd zistil, že na súde prvej inštancie je na návrh matky pod sp. zn. 9P/187/2017 vedené konanie vo veci úpravy styku otca s maloletým Y.. Konanie nie je doposiaľ skončené. Uznesením súdu prvej inštancie č. k. 13 P/194/2017-59 zo dňa 20. novembra 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26. marca 2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený sa s maloletým Y. stretávať každý párný týždeň v utorok v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. za prítomnosti matky.

9. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zmenil na návrh otca uznesenie č. k.13 P/194/2017-59 zo dňa 20. novembra 2017, ktorým bolo v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26. marca 2018 nariadené neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení, a to tak, že doplnil nariadené neodkladné opatrenie o uloženie povinnosti matke v prípade nerealizovania styku otca s maloletým z dôvodov na strane maloletého alebo matky, umožniť otcovi styk s maloletým v určenom náhradnom termíne.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo na základe odvolania matky posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky pre zmenu už skôr nariadeného neodkladného opatrenia jeho doplnením vyššie uvedeným spôsobom.

11. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Z dikcie citovaných ustanovení § 325 ods. 1 C. s. p. a § 328 ods. 1 C. s. p. vyplýva, že ak sú splnené podmienky, súd nariadi neodkladné opatrenie, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Inak povedané, súd môže neodkladné opatrenie nariadiť alebo návrh na jeho nariadenie zamietnuť.

15. V preskúvanej veci súd prvej inštancie podľa citovaných ustanovení dôsledne nepostupoval, keď svojím rozhodnutím zmenil už skôr nariadené neodkladné opatrenie. Na skutočnosť, že podľa obsahu výroku rozhodnutia sa jedná o zmenu skôr nariadeného neodkladného opatrenia nemení nič nadpísanie výroku „Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:...“ Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, pritom možnosť zmeny skôr nariadeného neodkladného opatrenia nepozná Civilný sporový poriadok ani Civilný mimosporový poriadok, naopak tieto procesné normy výslovne umožňujú len nariadenie neodkladného opatrenia alebo zamietnutie návrhu na jeho nariadenie. Rozhodnutie súdu prvej inštancie tak nie je správne z dôvodu, že nemá oporu v príslušných zákonných normách.

16. V preskúvanej veci neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovení § 121 C. m. p. v spojení s § 234 ods. 2 C. s. p.

17. Podľa ustanovenia § 121 C. m. p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

18. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 C. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. V preskúvanej veci bolo síce napadnutým uznesením rozhodnuté o zmene nariadeného neodkladného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, teda by sa javila možná aplikácia ustanovení § 121 C. m. p. v spojení s § 234 ods. 2 C. s. p., skôr citované ustanovenia § 325

ods. 1 C. s. p. a § 328 ods. 1 C. s. p. sú však vo vzťahu k ustanoveniam § 121 C. m. p. § 234 ods. 2 C. s. p. špeciálnou úpravou (Lex specialis derogat legi generali - konkrétnejší zákon ruší všeobecnejší zákon - právny princíp, ktorý znamená, že ak existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov, prednosť má konkrétnejší právny predpis oproti všeobecnejšiemu). Ani ustanovenia o prípadnej zmene uznesenia o úprave výkonu rodičovských práv preto nie je možné použiť.

20. V tejto súvislosti odvolací súd dáva podporne do pozornosti ustanovenie § 363 C. m. p., podľa ktorého súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa menia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Aj z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že nariadené neodkladné opatrenie je možné len zrušiť, avšak len za predpokladu zmeny pomerov alebo odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Ani tu zákonodarca nepredpokladá zmenu nariadeného neodkladného opatrenia (teda ani v prípade zmeny pomerov).

21. Podľa § 388 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

22. V preskúmvanej veci neboli splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozhodnutia, pretože toto rozhodnutie nemá oporu v procesných normách. Neboli splnené ani podmienky na zrušenie napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom, taxatívne vymedzené v ustanovení § 389 C. s. p.. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd postupom podľa § 388 C. s. p. napadnuté uznesenie zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a nariadil neodkladné opatrenie, pričom neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie č. k. 13 P/194/2017-59 zo dňa 20. novembra 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26. marca 2018 zostalo nezmenené.

23. Odvolací súd tak skúmal, či v predmetnej veci sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 C. s. p., ktorým by v zmysle návrhu otca uložil matke povinnosť umožniť styk otca s maloletým synom v náhradných termínoch. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje predovšetkým na základnú zásadu v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - brať do úvahy predovšetkým najlepší záujem maloletého dieťaťa, kam patrí aj právo a záujem maloletého dieťaťa na výchovné prostredie poskytované oboma rodičmi. Želania a správania rodičov dieťaťa je potrebné posudzovať predovšetkým s ohľadom na záujem tohto dieťaťa.

24. Z obsahu spisu sa javí, že matka nedostatočne spolupracuje pri budovaní vzťahu otca so synom - maloletým Y., pritom je notorietou, že zdravý vzťah dieťaťa s oboma rodičmi je určujúci pre budovanie vzťahov v dospelosti.

25. Styk otca s maloletým Y. je v zmysle nariadeného právoplatného neodkladného opatrenia určený v určitých konkrétnych dňoch; odvolací súd sa v tomto konaní nezaoberal dôvodnosťou už nariadeného právoplatného neodkladného opatrenia. Preskúmal dôvodnosť uloženia povinnosti umožnenia styku otca s maloletým synom v prípade zrušených termínov formou neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že takúto povinnosť je potrebné matke uložiť. Odvolací súd zohľadnil skutočnosť, že styk otca so synom je upravený v skutočne minimálnom rozsahu. Nerealizovanie ani takto upraveného rozsahu stretávania sa otca s maloletým Y., nie je v prospech maloletého. Matkou tvrdený strach maloletého z otca, ktorý matka označuje za prekážku styku, je možné eliminovať práve prítomnosťou matky pri styku, bude však objektizovaný až riadnym znaleckým posudkom, keď budú vyšetrení obaja rodičia aj maloletý. Posudky a správy, ktoré matka súdu v konaní predkladala v tomto štádiu konania, kedy sa dokazovanie nevykonáva, pričom otec tieto listiny spochybňoval, súd do úvahy nebral. Môžu byť predmetom riadneho dokazovania v konaní o veci samej.

26. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia určením náhradných termínov styku je daná vyjadreniami samotnej matky, ktorá - ako z vyjadrení vyplýva, na náhradný termín nevidí dôvod, pričom z jej ďalších vyjadrení vyplýva snaha úplne obmedziť až zakázať styk syna s otcom. Na druhej strane však uviedla, že sa vždy snažila o pekný vzťah medzi otcom a synom. Pokiaľ by toto vyjadrenie bolo myslené úprimne, bolo vhodné, aby v prípade svojej dlhšie trvajúcej práceneschopnosti umožnila styk otca s maloletým Y. za prítomnosti osoby, ktorej ona aj maloletý dôverujú.

27. Odvolací súd dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie má obmedzené trvanie, pričom v konaní vo veci samej bude vykonávané dokazovanie, v ktorom budú dané definitívne odpovede aj na námietky matky uvedené v rámci tohto odvolacieho konania.

28. Odvolací súd s poukazom na všetky uvedené skutočnosti dospel k záveru, že zachovanie určeného rozsahu styku otca s maloletým Y. aj prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia s určením náhradných termínov za neuskutočnený styk je v záujme maloletého. V súlade s ustanoveniami § 325 ods. 1 C. s. p. a § 328 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 388 C. s. p. preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

29. O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodne súd prvej inštancie v konaní o veci samej.

30. Písomným podaním zo dňa 21.06.2019 v spojení so zápisnicou napísanou na súde prvej inštancie dňa 04. júla 2019 matka doplnila svoje odvolacie dôvody a odvolací návrh tak, aby odvolací súd úplne zakázal styk otca s maloletým dieťaťom, alternatívne sa domáhala toho, aby odvolací súd zúžil styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletým každú tretiu sobotu v mesiaci vždy od 15.30 do 16.30 za prítomnosti matky.

31. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým zmenil skôr nariadené neodkladné opatrenie o doplnenie náhradných termínov za neuskutočnený styk otca s maloletým synom. Rozhodnutie súdu prvej inštancie neobsahovalo výrok o zakázaní styku otca so synom, resp. o zúžení tohto styku. Odvolacie dôvody a odvolací návrh matky tak s napadnutým rozhodnutím nesúvisia a nebol dôvod, aby sa nimi odvolací súd zaoberal. Pokiaľ sa matka mieni domáhať zakázania styku otca s maloletým, resp. zúženia styku, je potrebné aby sa so svojím riadnym návrhom obrátila na príslušný súd prvej inštancie.

32. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z., alebo ak ide o rozhodnutie o starostlivosti o maloletého, styk s maloletým alebo inú ako peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa štvrtej časti C. m. p.