

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 15T/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012566  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118012566.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom v zložení JUDr. Dušan Szabó, predseda senátu a JUDr. Silvia Lipovská a Mária Kramárová, prísediaci, v trestnej veci proti obž. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 22. októbra 2019, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. XXXX/XX, A. - M., t.č. v ÚVTOS Želiezovce,

je vinný, že

v bode 1/

v dobe od 17.23 hod. do 17.50 hod. dňa 13.03.2017 v Luhačoviciach, okres Zlín, Česká republika, na Námestí 28. října č. 441 v hoteli Palace vypáčil nezisteným predmetom vstupné dvere obývanej izby číslo 420, do ktorej následne vnikol, prehľadal a odcudzil z priestoru izby peňaženku s finančnou hotovosťou 800.- Kč (29,60 Eur), kozmetickú tašku, strieborný náhrdelník, strieborný náramok, náhrdelník a náramok z koralov, retiazku na krk z bižutérie a náramok z bižutérie, ďalej vypáčil dvierka skrinky umiestenej v skrini v šatni, odkiaľ odcudzil v obálke uloženú finančnú hotovosť 5.500,- Kč (203,54 Eur), list od Lázní Luhačovice a platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX, s ktorou dňa 13.03.2017 o 20:44:30 hodine v Slovenskej republike v A., časť Podunajské Biskupice, Vetvárska 7, v bankomate číslo S6A 12002 vykonal neúspešný výber finančnej hotovosti 4.298,40 Kč (159,07 Eur), čím Q. K., narodenej XX.XX.XXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 9.250,- Kč (342,32 Eur) a o škodu 4.298,40 Kč (159,07 Eur) sa pokúsil neúspešným výberom z bankomatu a spoločnosti Lázně Luhačovice, akciová spoločnosť, so sídlom Lázeňské námestí 436, IČO: 46 347 828, spôsobil škodu vo výške 2.486,- Kč (92,- Eur) poškodením zariadenia, a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), písmeno j) Trestného zákona,

v bode 2/

v dobe od 16.05 hod. do 16.35 hod. dňa 19.03.2017 v Luhačoviciach, okres Zlín, Česká republika, Lázeňské námestie 109, v hoteli Jurkovičov dom vypáčil nezisteným predmetom vstupné dvere neobývanej izby číslo 32, následne vnikol dnu, túto izbu prehľadal, ale nič z nej neodcudzil, čím spoločnosti Lázně Luhačovice, akciová spoločnosť, zo sídlom Lázeňské námestie 436, IČO: 46 347 828, spôsobil škodu poškodením v celkovej výške 2.555,- Kč (94,55 Eur), a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 3T/113/2015 zo dňa

15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), písmeno j) Trestného zákona,

v bode 3/

v dobe od 18.15 hodiny do 18.30 hodiny dňa 19.03.2017 v Luhačoviciach, okres Zlín, Česká republika, Zatloukalova 234, v hoteli Morava vypáčil nezisteným predmetom vstupné dvere do obývanej izby číslo 3021, následne do izby vnikol, túto prehľadal a odcudzil z nej kabelku, v ktorej bola peňaženka s finančnou hotovosťou 2.600,- Kč (96,22 Eur), rodinné fotografie, občiansky preukaz, preukaz poistenca Vojenskej zdravotnej poisťovne, všetko na meno V. E., mobilný telefón zn. Lenovo Vibe P1ma40, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s 2 kusmi SIM kariet, účastníckych kariet XXX XXX XXX a XXX XXX XXX, vrátane obalu značky Lenovo, kozmetickú tašku s rúžom, riasenkou a parfomom značky Charlie, ďalej vypáčil spodnú zásuvku nočného stolíka, odkiaľ odcudzil 3 kusy sprejov proti astme značky Spiriva Respirant, značky Airfusan Forspiro a značky Berodual, nitroglycerinový sprej značky Isoket, slúchadlá a nabíjačku k mobilnému telefónu značky Lenovo, finančnú hotovosť 2.500,- Kč (92,52 Eur) a platobnú kartu číslo XXXXXXXX XXXX XXXX, ktoré patrili poškodenej V. E., narodenej XX.XX.XXXX, ďalej odcudzil kabelku, v ktorej bola peňaženka s finančnou hotovosťou 1.400,- Kč (51,81 Eur), manipulačná karta k bankovému účtu v Komerčnej banke akciová spoločnosť, a bankomatová platobná karta číslo vXXXXXXXXXXXXXXXXX, parfom značky Hugo Boss, puzdro s preukazom poistenca Revizní bratské pojišťovny, vodičský preukaz, osvedčenie o registrácii vozidla značky Škoda Rapid, evidenčného čísla: XTX XXXX, zelenú poisťovaciu kartu s očkovacím preukazom, všetko na meno D. V., skladací dáždňik, mobilný telefón značky Samsung A5, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou účastníckeho čísla XXXXXXXX, nabíjačkou na mobilný telefón, ďalej vypáčil spodnú zásuvku nočného stolíka, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2.850,- Kč (105,47 Eur), lekárske správy, doklad o úhrade kúpeľného pobytu, kľúčenku s finančnou hotovosťou 4.000,- Kč (148,03 Eur), zväzkom 3 kusov kľúčov a čipom k vstupu do domu, čím poškodenej D. V., narodenej XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 15.513,- Kč (574,10 Eur) odcudzením, poškodenej V. E., narodenej XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 12.048,- Kč (445,87 Eur) odcudzením a spol. Lázně Luhačovice, akciová spoločnosť, so sídlom Lázeňské námestie 436, IČO: 46 347 828, škodu vo výške 3.847,- Kč (31,34 Eur) poškodením zariadenia, a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e), písmeno j) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

v bode 2/

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

v bode 1/

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

v bode 2/

- pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

v bode 3/

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

za to

sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá úhrnný ďalší trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/5/2017 zo dňa 30.08.2018, právoplatným dňa 04.09.2018 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Allianz poisťovňa, a.s. so sídlom Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČO: 471 15 971 škodu vo výške 1.080,43 Eur (32.549,- Kč).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.