

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/194/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219396
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119219396.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO:: 42 176 778, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o vymoženie 511,56 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.02.2019 domáhal od povinného vymoženia 511,56 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 17C/127/2014 zo dňa 25.08.2017.
2. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
4. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie, a teda či oprávnený v návrhu je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie návrhu a povinný pasívne vecne legitimovaným subjektom povinnosti.
6. V danej veci súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie bol ako oprávnený uvedené Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, ktoré v konaní pred Okresným súdom Prešov sp. zn. 17C/127/2014 zastupoval ako opatrovník žalovaných - N. N., Y. XX.XX.XXXX, E. W. XX, I., (ďalej len „žalovaná“). Výroková časť exekučného titulu určuje povinnosť žalobcovi (povinnému) zaplatiť žalovanej titulom náhrady trov konania sumu 511,56 eur, a to na účet právneho zástupcu opatrovníka žalovanej.
7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený,

možno navrhnuť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Podľa § 48 ods. 2 vety prvej Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

11. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je osoba, ktorej exekučný titul priznáva istý nárok. Predpokladom aktívnej legitimácie na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je teda oprávnenie navrhovateľa požadovať splnenie nároku priznaného mu exekučným titulom. V prípade, že oprávnená osoba nie je zhodná s označením v exekučnom titule, je povinnou náležitosťou návrhu pripojenie listiny, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo. Nedostatkom aktívnej vecnej legitimácie (pričom ide o nedostatok neodstrániteľný) potom je situácia, keď ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho oprávnenia o ktoré v konkrétnom konaní ide. V danom prípade súd konštatuje, že aktívne legitimovanou osobou na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je žalovaná N. N., Y. XX.XX.XXXX, a nie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, ktoré žalovanú zastupovalo v základnom konaní ako opatrovník.

12. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“ nie je osobou oprávnenou z exekučného titulu a zároveň k návrhu na vykonanie exekúcie nebola priložená listina preukazujúca právne nástupníctvo (resp. v návrhu nebolo odkázané na nástupníctvo, ktoré by vyplývalo zo zákona alebo z obchodného registra). Súd pri rozhodovaní zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.