

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8Csp/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316213542  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2316213542.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, zastúpená: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: N. T., B.. XX.XX.XXXX, X. O. B. P. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Kolíková & Partners s.r.o., so sídlom Radvanská 21, Bratislava, o zaplatenie 4828,23 Euro s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2924 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% od 1.2.2015 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 21,12%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Consumer Finance Holding a.s. svojou žalobou došlou na súd 19.7.2016 prostredníctvom advokáta žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 4828,23 Euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že dňa 19.1.2012 bola uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička 9360 Euro, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 260 Euro po dobu 36 mesiacov. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila ustanovenia zmluvy o pôžičke listom zo dňa 20.7.2013 zosplatnil celú pôžičku a vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, pričom doposiaľ dlžné splátky uhradené neboli a z poskytnutej pôžičky žalovaná uhradila sumu 3926 Euro. V žalobe žalobca uviedol, že ku dňu podania žaloby dlh žalovanej predstavuje sumu 4828,23 Euro. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania avšak neuplatňuje si zmluvnú pokutu. Taktiež si žalobca uplatňuje sumu 58,80 euro, čo sú náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

2. Okresný súd v Galante dňa 18.10.2016 vydal platobný rozkaz, v ktorom bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie 4828,23 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4828,23 Euro od 29.7.2013 do zaplatenia a bola tiež zaviazaná k náhrade trov konania.

3. Dňa 28.11.2016 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu vzhľadom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Na základe toho súd uznesením zo dňa 16.1.2017 vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu a pripustil, aby z konania vystúpil Consumer Finance Holding a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8.

4. Žalobca podaním zo dňa 22.5.2017 zobral žalobu v časti o zaplatenie 1904,23 euro a 8,5% úrok z omeškania zo sumy 1904,23 euro od 29.7.2013 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť čomu súd v súlade s ustanovením §-u 145 ods.2 CSP vyhovel a v tejto časti bolo konanie zastavené. V predmetnom podaní upravil žalobca petit tak, že žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 2924 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 2924 Euro od 29.7.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Proti vydanému platobnému rozkazu bol podaný odpor v ktorom žalovaná strana namietala, že dlžník ako spotrebiteľ pri poskytnutí pôžičky nebol dostatočným spôsobom informovaný o zmluvných podmienkach. Žalovaná strana nebola oboznámená so všetkými ustanoveniami zmluvy v zmysle §-u 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka. Obrana žalovanej strany spočívala aj v tom, že bolo poukázané na to, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti ako má na mysli § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovanej strane neboli predložené a neoboznámila sa so Všeobecnými obchodnými podmienkami a tieto všeobecné obchodné podmienky neboli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Bolo len odkázané na Všeobecné obchodné podmienky, čo je uvedené pod čiarou. V zmluve nebol daný výpočet Ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej RPMN), neboli určené splátky, ich poradie, iné poplatky a nebola uvedená výška sankcie. Na základe toho žalovaná strana považuje zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú. Podľa žalovanej strany Zmluva je v rozpore s dobrými mravmi a pre bežného spotrebiteľa je nepochopiteľná. Je tam uvedená suma pôžičky, schválená suma pôžičky. Čo sa týka veľkosti písma, nie je vo veľkosti 1,9 mm. Jedná sa o tak malé písmená, že je nečitateľné. Žalovaná strana uviedla, že v zmluve neboli stanovené podmienky predčasnej splatnosti. Žalovaná sa dostala do omeškania najskôr dňa 1.2.2015. Zmluva je neurčitá, nezrozumiteľná, odporujúca dobrým mravom a je absolútne neplatná. Žalovaná strana vznesla námietku premlčania. Pri bezdôvodnom obohatení je premlčacia doba trojročná. Keďže žalovanej bol poskytnutý úver 19.1.2012 trojročná premlčacia doba uplynula dňa 19.1.2015. Žaloba bola podaná dňa 19.7.2016 teda po lehote.

6. Okresný súd Galanta vydal dňa 10.10.2017 rozsudok, v ktorom určil, že

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2924 euro do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V ostatnej časti súd žalobu zamietal.
- III. Súd konanie v časti o zaplatenie 1904,23 euro s príslušenstvom zastavuje.
- IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

7. Proti vydanému rozsudku podali odvolanie obidve sporové strany a krajský úsud Trnava rozhodol dňa 20.2.2019 tak, že:

„Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach výroku I. ktorým bolo žalobe vyhovené, zamietajúceho výroku II. v časti úroku z omeškania, a výroku IV. o náhrade trov konania r u š í a vec mu v zrušenom rozsahu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

8. Predmetom konania zostala žaloba o zaplatenie 2924 Eur spolu s 8,50% ročným úrokom z omeškania od 29.7.2013 do zaplatenia a tiež rozhodnutie o trovách konania.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, výsluchom žalovanej, predžalobnou upomienkou zo dňa 20.7.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

10. Dňa 19.1.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, ktorý vystopoval ako veriteľ a žalovanou, ktorá vystupovala ako dlžník uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 7000 euro, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 260 euro mesačne po dobu 36 mesiacov. V zmluve je uvedené, že schválená výška pôžičky je 7000 euro, celková suma pôžičky je 9360 euro, že celkové náklady spotrebiteľa činia 2360 euro. Termín konečnej splatnosti pôžičky je január 2015. Ročná úroková sadzba je 21,89 euro, PRMN je 21,89% a priemerná hodnota RPMN je 12,80%. Článok IV pod čiarou Zmluvy o pôžičke, článok VI, článok X a XI predmetnej zmluvy sú absolútne nečitateľné. Taktiež nečitateľné sú „Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky PQ-06“.

11. Čo sa týka platenia splátok žalovanou stranou tak žalovaná dňa 15.3.2012 zaplatila 520 euro, 23.4.2012 zaplatila 260 euro, 22.5.2012 zaplatila 260 euro, 3.7.2012 zaplatila 260 euro, 23.7.2012 zaplatila 260 euro, 6.9.2012 zaplatila 260 euro, 24.10.2012 zaplatila 260 euro, 31.10.2012 zaplatila 286 euro, 21.12.2012 zaplatila 260 euro, 1.2.2013 zaplatila 260 euro, 9.4.2013 zaplatila 260 euro, 27.6.2013 zaplatila 260 euro, 17.2.2014 zaplatila 90 euro, 10.7.2014 zaplatila 100 euro, 30.12.2014 zaplatila 15 euro, 15 euro zaplatila 17.2.2015, 26.2.2015. 16.3.2015, 23.4.2015, 15.5.2015, 26.6.2015, 20.7.2015, 31.8.2015. 30 euro žalovaná zaplatila dňa 16.10.2015, 11.1.2016, 7.3.2016, 22.4.2016, 20.5.2016, 1.6.2016. Dňa 24.2.2016 žalovaná zaplatila 45 euro. Žalovanej úhrady k mesiacu jún 2016 činila 3965 euro.

12. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.6.2013 vyzval žalovanú na nedoplatok v splátkach vo výške 1375,40 Eur, ktorý žiadal uhradiť obratom najneskôr však do 10 dní odo dňa doručenia upomienky. Bolo žalovanej oznámené, že neakceptovaním dohodnutých podmienok sa zbytočne oberie o možnosť ďalšieho splácania úveru formou mesačných splátok. Žalovaná bola upozornená že v prípade nesplnenia si povinnosti zmluva bude vypovedaná a bude sa požadovať úhrada celej istiny.

13. Listom zo dňa 20.7.2013 označenom ako predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nezobrala vážne predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. XXXXXXXX, nevyužila možnosť splácať svoj záväzok a preto bola vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami. V liste jej bolo oznámené, že istina je vo výške 6055,40 Eur a majú uhradiť obratom najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky.

14. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že jej bol poskytnutý úver vo výške 7000 Eur a že z tohto úveru vrátila 4076 Eur.

15. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  
§ 9

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia

spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a)

(11) Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa o tom, že nedošlo k splateniu splátky zo spotrebiteľského úveru v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti tejto splátky zo spotrebiteľského úveru.

(12) Všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(13) Ak ďalej nie je ustanovené inak, veriteľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie vzájomne závislej zmluvy, ktorá súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a najmä ktorej predmetom je čo aj len sčasti plnenie, ktoré je veriteľ podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti povinný poskytovať spotrebiteľovi aj bez uzavretia takejto zmluvy. Získanie spotrebiteľského úveru nemožno podmieniť uzavretím vzájomnej závislej zmluvy, s výnimkou poisťovnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení záväzku spotrebiteľa ručením, zrážkami zo mzdy a z iných príjmov alebo záložným právom dojednaných za podmienok ustanovených zákonom, ak je to primerané vzhľadom na spotrebiteľský úver a okolnosti jeho poskytnutia; ustanovenia tohto zákona alebo osobitného predpisu o zákaze alebo neprijateľnosti zabezpečenia záväzku spotrebiteľa týmto nie sú dotknuté.

(14) Akékoľvek poskytnuté plnenia spotrebiteľa súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere požadované alebo vyberané veriteľom alebo treťou osobou sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty podľa osobitných predpisov. 18aa) Každé plnenie vyberané veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný bezodkladne evidovať podľa osobitného predpisu;18ab) na tento účel sa veriteľ nemôže dovolávať skutočnosti, že plnenie prijala tretia osoba.

(15) Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(16) Spotrebiteľ má právo na základe písomnej žiadosti alebo elektronicky podanej žiadosti so zaručeným elektronickým podpisom požiadať veriteľa o výpočet odplaty18aa) jeho spotrebiteľského úveru. Žiadosť spotrebiteľa podľa prvej vety vybaví veriteľ bezplatne jedenkrát počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za každú ďalšiu žiadosť podanú podľa prvej vety môže veriteľ požadovať úhrady vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením potvrdenia o výpočte odplaty, so zadovážením technických nosičov a s odoslaním potvrdenia výpočtu odplaty spotrebiteľovi.

(17) Ak ide o zmluvu, ktorej súčasťou je spotrebiteľská zmluva, pri ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, veriteľ má povinnosť do predmetnej zmluvy uviesť

a) identifikáciu osoby, ktorá je vlastníkom a ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a

b) podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe v prospech spotrebiteľa, ak má spotrebiteľ takú možnosť.

(18) Veriteľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu jedno vyhotovenie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a všeobecných obchodných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru vrátane ich zmien za trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere bezplatne. Za každú ďalšiu žiadosť o vyhotovenie fotokópie podľa prvej vety môže veriteľ požadovať úhrady vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a s jeho odoslaním. Veriteľ na svojom webovom sídle zverejňuje aj všeobecné obchodné podmienky vrátane ich zmien.

(19) Ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná z dôvodu podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka a podľa osobitných predpisov18aa) a spotrebiteľovi vznikne povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie a osoba v neplatnej zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz.

Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

(3) Ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

(4) Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba)

18. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy. Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

19. Podľa § 53 ods. 1 č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. k ) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

22. Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Krajský súd Trnava vo svojom uznesení zo dňa 20. Februára 2019 v bode 39 uviedol, že predmetná zmluva nie je absolútne neplatná pre žalovanou tvrdenú nezrozumiteľnosť a neurčitosť čo do predmetu zmluvy. Poukazuje sa aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. z. I. ÚS 640/2014, že prehnane formalistické požiadavky všeobecného súdu na formuláciu predmetu zmluvy sú ústavné neakceptovateľné. Pri výklade právnych úkonov má byť preferovaný výklad v prospech platnosti a nie neplatnosti právneho úkonu. Čo sa týka textu zmluvy, ktorý bol vyplnený písaným textom tak podľa názoru KS Trnava tento text je čitateľný pre bežného spotrebiteľa. Obdobne je tomu aj v prípade Všeobecných obchodných podmienok.

24. V danom spore na základe vykonaného dokazovania bolo zistené a medzi sporovými stranami nie je sporné, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 7000 Euro a že z tohto úveru žalovaná vrátila 4076 Euro a jej dlh na istine predstavuje sumu 2924 Euro.

25. Žalovaná strana namietala, že bolo povinnosťou veriteľa informovať dlžníka o skutočnostiach uvedených v ustanovení § 4 ods. 1 písm. a) až t, zákona o spotrebiteľských úveroch, že žalovaná mala byť oboznámená o následkoch nesplácania úveru. Žalovaná však nebola oboznámená so všetkými zákonom vyžadovanými skutočnosťami. K tomu je nutné uviesť, že ochrana spotrebiteľa - dlžníka nie je absolútna, že sa predpokladá, že aj spotrebiteľ aspoň v minimálnom rozsahu pozná svoje práva a že jeho jediným cieľom nie je získať peniaze za hocijakú cenu. Žalovanej bola zmluva predložená a žalovaná túto zmluvu podpísala a kópiu zmluvy mala žalovaná k dispozícii. V prípade, že by žalovanej neboli jasné niektoré ustanovenia zmluvy tieto si mohla nechať pred podpisom zmluvy vysvetliť. Taktiež v priebehu splácania zmluvy sa mohla obrátiť na dodávateľa služby s tým, aby jej vysvetlil príslušné zmluvné dojednania. Taktiež na ochranu spotrebiteľa existuje mnoho združení na ktoré sa žalovaná mohla obrátiť a žiadať o odbornú pomoc. V danom prípade sa v podstate jedná o jednoduchý právny vzťah z ktorého vyplývalo po uzavretí zmluvy právo žalovanej získať finančné prostriedky a na druhej strane požičané finančné prostriedky každomesačne splácať po 260 Euro.

26. Predmetná zmluva odkazuje na Všeobecné obchodné podmienky, ktoré by mali bližšie určovať práva a povinnosti zmluvných strán a to pokuty, poplatky, čas splátok istiny a úrok, spôsob výpočtu RPMN a iné náležitosti v zmysle ustanovenia §-u 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tieto podmienky neboli žalovanej predložené a nebola s nimi oboznámená napriek tomu, že vyhlásila, že

sa nimi oboznámila. Ustanovenia zmluvy týkajúce sa čl. VI, X, XI sú absolútne nečitateľné. Sú písané tak malým písmom, že sťažujú ich prečítanie a tým znemožňujú pochopenie ich obsahu. V rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co 195/2013 sa okrem iného uvádza, že zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma, nesmie byť vo výrazne menšej veľkosti ako ďalší text, nesmie byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Uvedená zásada poctivosti sa vzťahuje aj na aplikáciu obchodných podmienok.

27. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 320/2013 zo dňa 24.11.2015 súdy správne a v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p. určili neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v spotrebiteľskej zmluve. Zmluvné podmienky uvedené v úverových podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy, sú neprijateľné ako celok už zo samotného dôvodu, že z hľadiska veľkosti písma voľným okom prakticky nečitateľné a zároveň bolo reálne nemožné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť z takto písomným textom. V dôsledku určenia absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi sú neplatné všetky jej dojednania, vrátane zmluvných podmienok, ktorých neprijateľnosť správne určil prvostupňový súd. Tento názor podporuje aj § 16 novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 53 c) podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmeno ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

28. Všeobecné obchodné podmienky sa majú stať súčasťou zmluvy prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentná inkorporačná doložka je neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. Úroky z úveru a ostatné poplatky obsiahnuté v úverových podmienkach sa v prípade neprijateľnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy (viď rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 2Oco 133/2012). V danom prípade ide o netransparentnú inkorporačnú doložku.

Podstatné zložky zmluvy sú písané podstatne väčším písmom ako Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú dosť ťažko čitateľné.

29. Podľa §-u 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a, b, d, až j, k, l poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V predmetnej zmluve od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok sa nenachádza v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) označenie druhu spotrebiteľského úveru a podľa §-u 9 ods. 2 písm. j) nie sú tu uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve nie sú uvedené termíny splátok a iných poplatkov ako ani poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. V zmluve nie je uvedená výška poplatkov za omeškanie so splátkou.

30. Čo sa týka nejasnosti zmluvy ohľadne slovných spojení „Schválená výška pôžičky 7000 Euro“ a „Celková suma pôžičky 9360 Euro“ a tak toto súd považuje za jasné a zrozumiteľné pre spotrebiteľa. V zmluve je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú 2360 Euro a keď k tejto sume pripočítame 7000 Euro dostaneme sumu 9360 Euro. V tejto časti je zmluva jasná a zrozumiteľná.

31. Žalovaná strana vo svojom odpore uvádza, že vzhľadom na neprijateľnosť VOP, neurčeniu termínu splátok sa považuje zmluva - poskytnutý úver za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vo svojom záverečnom prednese advokát žalovanej strany uviedol, že zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom nakoľko nemá náležitosti stanovené zákonom, zmluva je neurčitá, nezrozumiteľná, odporujúca dobrým mravom. Súd je však toho názoru, že zmluva je určitá, nakoľko je tu jasne vymedzený predmet. Je tu jasne uvedené, že sa jedná o pôžičku, kto ju poskytuje, komu sa poskytuje a ako sa má vrátiť. Zmluva je tiež dostatočným spôsobom zrozumiteľná. To, že zmluva obsahuje niektoré neprijateľné podmienky tak ako boli v predchádzajúcich častiach rozvedené nespôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Jej neplatnosť nespôsobuje ani to, že niektoré časti zmluvy sú nečitateľné. Zákonodarca ako sankciu za neprijateľné podmienky alebo chýbajúce ustanovenia určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť.

32. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu tvrdil, že porušenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu, čo sa týka §-u 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2012 je tak závažného charakteru, že je potrebné prihladiť na predmetnú zmluvu ako na neplatnú ako

celok. Odôvodnené to bolo tým, že spotrebiteľ nebol oboznámený so zmluvou. Z týchto dôvodov došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného dňa 19.1.2012 a s prihliadnutím na to došlo k premlčaniu nároku dňa 19.1.2015 nakoľko sa jedná o trojročnú premlčaciu lehotu. Doručovanie zosplatnenia úveru žalovaná strana vníma ako dôležitú otázku platnosti inkorporácie podmienok a Všeobecných obchodných podmienok do predmetnej zmluvy. Podľa žalovanej strany nebolo medzi predchodcom žalobcu a žalovanou dohodnuté, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie, niektorej zo splátok.

Z tohto dôvodu listina nemohla spôsobiť predčasnú splatnosť všetkých splátok jednorázovo. K doručeniu listiny nebol predložený žiadny dôkaz. Žalovaná strana taktiež namietala výšku zákonných úrokov z omeškania čo do úrokovej sadzby z dôvodu uplatnenia obchodnoprávnej úrokovej sadzby, čo je v rozpore s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol tiež namietaný čo do začiatku omeškania, keď žalovaný tvrdí, že ak by bola zmluva platná pôžička je splatná až mesiacom január 2015 čo znamená, že žalovaná sa dostala do omeškania najskôr až dňa 1.2.2015. Podľa čl. 12 bod 2.2 Všeobecných obchodných podmienok, keďže žalovaná strana si nesplnila svoje zmluvné povinnosti bol žalobca - právny predchodca oprávnený zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Žalovaná bola vyzvaná listom zo dňa 26.6.2013 na jednorázovú úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaná resp. matka žalovanej písomnosť prevzala dňa 12.7.2013. O tejto skutočnosti svedčí fotokópia doručky ( čl. 180 spisu).

33. Sudca za pomoci inej osoby rozlúštil text uvedený na zmluve obzvlášť malým písmom a zistil, že v zmluve je zakotvené, že dlžník podpisom zmluvy potvrdzuje, že bol oboznámený s obsahom zmluvy vrátane podmienok a Všeobecných obchodných podmienok. Tesne pod tým ako žalovaná deklarovala uvedené skutočnosti sa nachádza jej podpis. Okrem toho treba uviesť, že súd považuje žalovanú aspoň za priemernú spotrebiteľku, ktorá má aspoň priemernú finančnú gramotnosť. Usudzuje to z toho, že v čase podpisu zmluvy žalovaná bola podnikateľka a zrejme na živnosť pracovala u zahraničnej obchodnej spoločnosti. Samotná ekonomická kategória pôžičky sa používa desiatky storočí a u populácii nerobí problém vysvetliť si význam pôžičky. Súd bol toho názoru, že žalovaná vedela, že pôžičku treba splácať, čo do určitej doby aj činila. V spore bolo preukázané, že žalovaná sa oboznámila s listinou o pôžičke a so Všeobecnými obchodnými podmienkami čo potvrdila svojim podpisom. Opak tejto skutočnosti žalovaná strana žiadnym spôsobom nepreukázala.

34. Podľa §-u 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr so splatnosťou najbližšej splátky. V prípade omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, komentované ustanovenie umožňuje veriteľovi pri splnení v zákone uvedených predpokladov žiadať zaplatenie celej pohľadávky naraz. Žiadosť veriteľa na zaplatenie celej splátky možno charakterizovať ako jednostranný adresný a hmotnoprávny úkon, čo znamená že v stanovenej lehote musí byť doručený dlžníkovi. Na plnenie predpokladu doručiť žiadosť o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti nasledujúcej pohľadávky bude vyplývať z obsahu dohody a splatnosti vyplývajúcej zo zmluvného dojednania. Dohoda o strate výhody splátok musí vyplývať z obsahu pôvodnej dohody. Existencia takejto dohody preukazuje veriteľ. Vo všeobecných obchodných podmienkach sa hovorí o tom, (čl. 12 bod 12.2), že ktorákoľvek zo zmluvných strán je oprávnená vypovedať zmluvu. V spore nebolo preukázané, že právny predchodca žalobcu by vypovedal zmluvu. Listina na čl. 5 má označenie ako predžalobná upomienka. Nemožno ju považovať za vypovedanie zmluvy alebo zosplatnenie úveru keď sa na takom niečom sporové strany nedohodli.

Žalobca tvrdil, že úver bol zosplatnený. Zo strany súdu bol vyzvaný aby preukázal že zosplatnenie úveru bolo doručené žalovanej. Žalobca súdu zaslal fotokópiu doručky, ktorú prevzala matka žalovanej a na ktorej je uvedený dátum 12.7.2013. toto však bola iba predžalobná upomienka, kde bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie 1375,40 Eur. Čo činí nedoplatok na splátkach a v tejto listine bola upozornená na možnosť vypovedania zmluvy. Žalobca nepreukázal. Že by listinu o zosplatnení zo dňa 20.7.2013 doručil žalovanej. Z vyššie uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že účinky zosplatnenia nenastali z toho dôvodu, že neexistoval a medzi veriteľom a dlžníkom dohoda, ktorú má na mysli § 565 Občianskeho zákonníka. Okrem toho listina zo dňa 20.7.2013 žalovanej doručená nebola, teda zmluva zrušená nebola.

35. Žalovaná strana vzniesla námietku premlčania. Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania je, aby oprávnený subjekt pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal) svoje práva v ustanovenej premlčacej dobe, teda včas. Účinné vznesenie námietky premlčania práva znamená, že súd oprávnenej

osobe nemôže premlčané právo priznať, keďže vznesením námietky premlčania zaniká nárok na autoritatívnu vynútiteľnosť práva. Tento inštitút poskytuje východisko, ako predísť, resp. riešiť situáciu, keď až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa, a tak sa do záväzkových právnych vzťahov účastníkov vznáša právna neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo vigilanti bus iura scripta sunt (že zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú; alebo inak povedané, že právo patrí bdelym).

Námietka premlčania predstavuje spravídla efektívny postup - obranu dlžníka proti hrozbe, že až po neúmerne dlhej dobe si veriteľ uplatní svoje právo. Premlčanie sa definuje ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané práva veriteľovi priznať. Uplatnením práva sa rozumie uplatnenie na súde v civilnom konaní, ale aj trestnom, v priestupkovom alebo v obdobnom konaní. Za uplatnenie práva sa považuje taký úkon oprávneného, ktorý smeruje k tomu, aby bolo rozhodnuté o jeho práve, najmä žalobou na plnenie, vzájomnou žalobou, návrhom na započítanie a pod.

36. Podľa §-u 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa §-u 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

37. Keďže nedošlo k zosplatneniu úveru, nakoľko sa na tom veriteľ s dlžníkom nedohodli premlčujú sa jednotlivé splátky. Žaloba bola na súd podaná dňa 19.7.2016 a premlčujú sa nároky žalobcu spred 19.7.2013. Zo zmluvy nebolo možné zistiť, v ktorý deň sú jednotlivé mesačné splátky zročné. Buď tento termín v zmluve absentuje alebo je napísaný tak malý písmom, že je to nečitateľné. Jednotlivé mesačné splátky činili 260 Eur a konečná splatnosť úveru daná poslednou splátkou bola v mesiaci január 2015. Nepremľčané sú nároky žalobcu za mesiace august 2013 až január 2015, čo je 18 mesiacov po 260 Eur čo spolu činí 4640 Eur. Úhrady žalovanej po 19.7.2013 činili 685 Eur, čo vyplýva z prehľadu platbe uvedených v bode 11 rozsudku. Keď od sumy 4640 Eur odpočítame žalovanej platby 685 Eur dostaneme sumu 3955 Eur. Žalobca si však uplatňuje sumu 2924 Eur, ktorú sumu ako nepremľchanú súd žalobcovi priznal.

38. Úver je bezúročný a bez poplatkov avšak žalobca má v zmysle §-u 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na úrok z omeškania. Výška úrokov z omeškania stanovuje § 3 ods. 1 Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Súd určil omeškanie žalovanej od 1.2.2015, t.j. od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po konečnej splatnosti úveru, kedy bola úroková sadzba 5,05%.

39. Vzhľadom na to, že sa jedná o spotrebiteľskú vec, jedná sa o občianskoprávnu vec, je zákonné použiť úroky z omeškania podľa občianskeho práva, ktoré boli v čase vzniku omeškania vo výške 5,05%. Na základe toho v presahujúcej časti žaloba bola zamietnutá, keď že žalobca požadoval úrok vo výške 8,5%.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

46. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

47. Súd pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 255 ods. 2 CSP určil pomer úspechu a neúspechu sporových strán. Žalobca mal v konaní úspech v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel, teda v časti zaplatenia istiny vo výške 2.924 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu 60,56% a neúspech 39,44%, čo predstavuje úspech žalovaného. Žalobcovi tak po odpočítaní úspechu žalovaného vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 21,12% a preto vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.